dosarul nr. 2c-304/2025
2-25024470-12-2c-24022025-1

Hotărâre
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componența:
judecătorului Speranța Clima

examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution" SA împotriva SA „Moldtelecom" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică

a constatat:

La 20 februarie 2025 ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 iunie 2022 pârâtul a acționat în judecată reclamantul, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 4 013,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 21 martie 2023, cererea de apel a pârâtului a fost admisă, încasându-se din contul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA în beneficiul SA „Moldtelecom" suma de 2 561,87 lei, iar prin încheierea din 13 iunie 2023, sintagma de "2 561,87 lei" a fost corectată cu sintagma corectă de "2 134,89 lei". Reclamantul a fost reprezentat în procesul de judecată anterior de către avocatul Mocanu Valentin.

Pentru serviciile de asistență juridică reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 1 500 lei, fapt ce se dovedește prin: 1) factura fiscală nr. IA0288090 din 30 august 2022; 2) actul serviciilor prestate nr.100 din 30 august 2022, 3) anexă cu detalierea serviciilor prestate la actul nr.100 din 30 august 2022, 4) ordinul de plată nr. 1556 din 08 septembrie 2022.

Deoarece acțiunea SA „Moldtelecom" a fost admisă parțial, în proporție de 54%, ÎCS „Premier Energy Distribution" SA este în drept să beneficieze de compensarea cheltuielilor de judecată în proporție de 46%, adică 690 lei.

Compensarea cheltuielilor de asistență juridică nu a fost solicitată în cadrul procesului de judecată anterior, deci avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, solicită prin prezenta acțiune încasarea de la SA „Moldtelecom" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 690 lei, precum și încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei achitate de reclamant la înaintarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 10 martie 2025, a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA împotriva SA ”Moldtelecom” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, încheierea fiind recepționată de reclamant la 27 martie 2025 (f.d.42).

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului SA ”Moldtelecom” la sediul societății, a fost expediată încheierea din 10 martie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, acestea fiind recepționate de pârât la data de 26 martie 2025, conform avizului de recepție (f.d. 46).

Studiind cererea de chemare în judecată, materialele cauzei, judecătorul consideră că acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se atestă, la 29 iunie 2022 pârâtul SA ”Moldtelecom” a acționat în judecată reclamantul ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 4 013,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 21 martie 2023, cererea de apel a pârâtului a fost admisă, încasându-se din contul ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA în beneficiul SA ”Moldtelecom” suma de 2 561,87 lei, iar prin încheierea din 13 iunie 2023, sintagma de ”2 561,87 lei” a fost corectată cu sintagma corectă de ”2 134,89 lei”.

ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA a fost reprezentat în procesul de judecată anterior de către avocatul Mocanu Valentin.

Deoarece acțiunea SA „Moldtelecom” a fost admisă parțial, în proporție de 54%, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în proporție de 46%, ceea ce constituie suma de 690 lei, sumă la care pretinde reclamantul prin prezenta acțiune.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) *Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Persoanele juridice în cadrul proceselor civile pot participa fie: 1) prin intermediul organelor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire; 2) prin intermediul altor angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice; sau 3) prin intermediul avocaților sau avocaților stagiari, după cum se desprinde din conținutul art. 75 al. (2) Cod de procedură civilă. Reprezentarea persoanei juridice în instanța de judecată va fi posibilă doar în limitele împuternicirilor stabilite în lege sau contract.

Formularea împuternicirilor reprezentantului în procesul civil este în dependenţă directă de temeiul reprezentării.

Împuternicirile persoanei juridice, în cazul în care interesele sunt reprezentate prin intermediul altor angajaţi, trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adeverite prin acte de constituire şi sigilate cu ştampila acestei organizaţii. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanţă de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil (la moment art. 377 din Cod civil modernizat) – art. 80 al. (4) Cod de procedură civilă.

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat (art.80 alin.(7) din Codul de procedură civilă. Și art.60 alin.(2) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură la fel prevede că împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conţine următoarele elemente obligatorii:

1) pe recto se inserează:

a) numărul şi seria;

b) denumirea biroului asociat de avocaţi;

c) denumirea cabinetului avocatului;

d) datele de contact;

e) denumirea "MANDAT";

f) numele şi prenumele avocatului;

g) numărul licenţei şi data eliberării;

h*) numărul contractului de asistenţă juridică şi data semnării;*

i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi data semnării;

j) semnătura avocatului;

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a[1]) *numele şi prenumele clientului*

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Materialele cauzei atestă că, administratorul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA – Jose Luis Gomez Pascual, l-a împuternicit prin procura nr. 04/Dj-08 din 12 ianuarie 2022 pe Mocanu Valentin să reprezinte interesele societății, în fața oricăror persoane juridice de drept public și privat, persoane fizice, organelor administrative, instanțelor judecătorești, organe cu atribuții de urmărire penală, Curții Constituționale în procese de jurisdicție constituțională, precum și autoritățile publice, cu drept de a exercita toate actele procedurale necesare pentru soluționarea cauzelor civile, administrative, contravenționale și penale, în care ÎCS „Premier Energy Distribution" SA apare în calitate de parte în proces, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a recurge la mediere, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească și de a prezenta documentele executorii spre executare, de a contesta actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, de a sesiza organele de urmărire penală, de a participa în calitate de reprezentant al părții vătămate și al părții civile în procesul penal cu toate drepturile prevăzute pentru acestea (f.d.18).

Totodată, potrivit mandatului nr. 0873059 din data de 17 august 2022, avocatul Mocanu Valentin se împuternicește să acorde Asistență juridică în cauza SA „Moldtelecom" către ÎCS „Premier Energy Distribution" SA în instanțele de fond, apel și recurs, iar la rubrica „semnătura clientului", mandatul a fost semnat de însuși avocatul Mocanu Valentin, cu mențiunea "conform procurii nr. 04/Dj-08 din 12 ianuarie 2022" (f.d.16-17). Din același mandat se atestă că lipsesc careva mențiuni la rubrica "*contractul de asistență juridică*", or rezultă că un astfel de contract nu a fost încheiat, cel puțin pe marginea procesului anterior.

Or, conform art. 60 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 expres se instituie că, avocatul acordă asistenţă juridică clientului *în baza contractului de asistenţă juridică,* încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Astfel, în concluzie, un angajat, împuternicit prin procură, nu poate solicita cheltuieli de asistență juridică în numele persoanei juridice (fiind împuternicit de ultima prin procură), pe baza unui mandat semnat de sine însuși, fără să fie expres indicată această împuternicire în procură, indiferent de faptul dacă mandatarul profesează și în calitate de avocat.

La materialele cauzei a fost anexată și o altă procură eliberată de administratorul ÎCS "Premier Energy Distribution" SA, Jose Luis Gomez Pascual, lui Mocanu Valentin, fiind indicat și codul personal al reprezentantului (dar nu și sub mențiunea Cabinetul

Avocatului ”Mocanu Valentin”) (f.d.29), unde în ultimul aliniat a fost inserată mențiunea – ”împuternicirile menționate în procură pot fi transmise unei alte persoane (avocat) sau sie însăși, prin semnarea mandatelor de avocat”. Or, delegarea împuternicirilor către alte persoane nu se regăsește și în procura nr. 04/DJ-08 din 12 ianuarie 2022 (f.d.18), în baza căreia au fost reprezentate interesele ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA în cauza civilă anterioară nr. 2c-1512/2022.

Factura fiscală din 30 august 2022 nu atestă cheltuielile de judecată suportate de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA pe cauza anterioară, dar plata serviciilor juridice prestate de Mocanu Valentin în cadrul societății date pentru luna august 2022, în mărime de 7730,00 (f.d.28).

În contextul celor expuse, judecătorul consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 690 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Implicit, urmează a fi respins și capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 200 lei pentru taxa de timbru achitată de reclamant la înaintarea prezentei acțiuni, or în temeiul art. 94 al. (1) Cod de procedură civilă, recuperarea cheltuielilor de judecată este admisă doar dacă partea a avut cîștig de cauză.

În conformitate cu art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Speranța Clima