Dosar nr. 5r-1454 2025
*4-2504X112-12-4-0X042025*

**H OTĂRÂR E**
*In numele Legii*

**13 ianuarie 2026**

mim. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
In componență:
Președintele ședinței, judecător
grefier
cu participarea
agentului constatator
în lipsa
petiționarului Ev

Penata Popcscu-Balta
Mihai Gamarț

Gogu Dumitru

Evghenii Șolopa

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Evghenii Șolopa împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MA106 771292 din 26,03.2025
în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional

**A CONSTA TAT:**

La data de 28.03.2025 Evghenii Șolopa a depus contestație împotriva procesului - verbal
cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 din 26.03.2025 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 din 26.03.2025 din motivul că nu exista faptul contravenției.

in ședință de judecată petiționarul Evghenii Șolopa nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, motiv pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată Gogii Dumitru a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 din 26.03,2025 întocmit în privința lui Evghenii Șolopa.

Audiind agentul constatator și examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Evghenii Șolopa. împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MA106 771292 din 26.03.2025 urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr, MAI06 771292 și deciziei agentului constatator din 26.03.2025 Evghenii Șolopa a fost sancționai cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru săvîrșirca contravenției prevăzute de ari. 231 alin. (2) CCo - conducerea vehiculai Iară permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii. în prezența instructorului) sau conducerea în
decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de
conducere a mijloacelor de transport, se sancționează cu amendă de Ia 30 la 60 unități convenționale

Conform art. 448 alin. (1) CCo. în decursul a 15 zile de la data aducerii ki cunoștință a faptului încheierii proccsuiui-vcrbal cu privire ia contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-I conteste în instanța dc judecată în a cărei rază
teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiționarul. și--a realizat acest drept, prin contestarea proccsului-xerbal eu privire la contravenție în privința sa. în termenii stabiliți.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 și deciziei agentului constatator din 26.03.2025 Evghenii Șolopa a fost supus sancționării pentru faptul că la data de 26.03.2025 ora 18.25 deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model ,,*****.. cu ***** în mun. Chișinău. la intersecția străzilor Sarmisejetuza - Pandurilor fără a deține dreptul de a conduce vehicule, astfel, ignorînd prevederile p.10. (2) RCR.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat dc agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui. să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie
să fie consemnate, să fîc informat dc agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, ia cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situația procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 și deciziei agentului constatator din 26.03.2025. instanța dc judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența petiționarului Evghenii Șolopa, fapt confirmat prin semnătura aplicată de Evghenii Șolopa precum că recunoaște vinovăția și iar în același timp nu a invocate careva obiecții
privind dezacordul cu proccsul-verbal adoptat dc agentul constatator cît și planșa fotografică, iar procesul-verbal cu privire ia contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal eu privire
la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie dc agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate. în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform ari.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. c) Cod contravențional, proccsul-vcrbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială și indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a

întocmit
actul contestat nr. MAI06 771292 din 26.03.2025 în privința lui Evghenii Șolopa.

Art. 231 alin. (2) Cod contravențional indică, conducerea vehiculai fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în pezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului dc aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor dc transport.

Conform art. 425 (1.2) Codul contravențional, probele sînt clemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod. care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și Ia cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate dc probe se admit elementele
de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: proccsul-verbal cu privire la contravenție, proccsul-verbal dc ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor. înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile.

corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale. raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7. art. 10. art. 375 și art. 425 din Codul Contravențional, constituie
contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea
normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit clementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit
proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științitîce și medico-lcgale. raportul de expertiză. Aprecierea probelor se tace de persoana competenta să soluționeze cauza contravențională, potrivi convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-sc de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente,
concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității tuptui torul ui Evghenii Șolopa.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 771292, unde Evghenii Șolopa și-a exprimat dezacordul vis-a-vis de actul întocmit, inclusiv cu sancțiunea aplicată sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și față de decizia cu privire la contravenție. b'vghcnii Șolopa s-a limitat la invocări formale privitul inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea. în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și
a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, persoana care
a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă

răspunderii contravenționale.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la lei încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și
indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției -în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Evghenii Șolopa este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia dc a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis. Or. potrivit informației prin modulul „Edata.mai.gov.md,, este cert

stabilit că petiționarul la ora 18.32 data 26.03.2025 dreptul de a conduce mijloace de transport era
suspendat.

Drept concluzie, instanța de judecată conchide că. la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Evghenii Șolopa, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul
sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

In raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Evghenii Șolopa împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MA106 771292 întocmit în privința lui Evghenii Șolopa în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili dc răspundere contrav cnțională.

Mai mult ca atât, instanța notează că ultimul fiind citat legal in ședință de judecată nu s-a
prezentat în vederea susținerii poziției sale.

în temeiul art.art. 448. 461.462 Cod contravențional, instanța de judecată.

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depușii dc către Evghenii Șolopa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 771292 din 26.03.2625 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Evghenii Șolopa. se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea dc Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiueani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Renata Popescu-Balta