Dosarul nr. 5r-5595/2025
4-25128702-12-5r-09092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Ion Popa
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Verdeș

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația lui **Popa Ion**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Verdeș Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Popa Ion** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 900 lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 30.09.2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Verdeș Dumitru a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474937, prin care **Popa Ion** a fost recunoscută vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționara **Popa Ion** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 28.09.2024, ora 14:40, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 47/6 în adiacentul magazinului Nr.1 în spațiu public s-a manifestat cu comportament agresiv și l-a acostat jignitor în loc public prin ce a tulburat ordinea publică.

3. La data de 08.10.2024, **Popa Ion** a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024, Ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 18.11.2024, contestația a fost restituită din motiv că nu a achitat taxa de timbru, astfel la data de 29.08.2025 a depus contestație repetat prin care a indicat că nu se consideră vinovată fiind sancționată în lipsa probelor.

4. *Petiționarul Popa Ion* în ședință de judecată a menționat că nu recunoaște vina și nu s-a expus cu careva cuvinte jignitoare în prezența unei femei că are educație.

5. *Agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Verdeș Dumitru*, în ședința de judecată, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a

prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, ascultând petiționarul și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2), (9) și (10) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

7. La data de 08.10.2024 **Popa Ion** a depus a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chirtoaca Ion la data de 17.10.2024.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3936/2024 din 18.11.2024 s-a dispus restituirea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de timbru în cuantumul de 200 (două sute) de lei, la depunerea contestației.

9. Cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3936/2024 din 18.11.2024 cet. **Popa Ion** a luat cunoștință la data de 13.05.2025.

10. Ulterior, la data de 29.08.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional cu nr. de înregistrare „10607” prin intermediul cancelariei IP Botanica, mun. Chișinău.

11. Instanța constată că, cet. **Popa Ion** a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3936/2024 din 18.11.2024 la data de 13.05.2025, astfel, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestației, în condițiile art. 448 alin. (1) și

(10) din Codul contravențional, cel târziu până la data de 28.05.2025. Cu toate acestea **M Popa Ion** a depus contestația abia pe 29.08.2025.

12. La fel, instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza ***Howald Moor și alții c. Elveției,*** *2014*).

13. În același sens, în cauza ***Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei***, Marea Cameră a CEDO a reafirmat că termenele legale au rolul de a **asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției**.

14. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la **autoritatea și eficiența actului de justiție**. Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală, mai mult la caz se atestă că contestatarul nici nu a solicitat repunerea în termen, ori la caz s-a atestat cu certitudine că **Popa Ion personal a depus o cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu încheierea din 18.11.2024, fiind contrasemnat de acesta că a făcut cunoștință cu ea la data de 13.05.2025.**

15. Prin urmare, **instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor** legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

16. În lumina considerentelor expuse supra, instanța remarcă faptul că, prezenta contestație nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

17. În acest sens, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de petiționar în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei.

18. Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind tardivă contestația lui **Popa Ion**, împotriva deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 900 (noua sute) de lei, incluse în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474937 din 30.09.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Verdeș Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Ion Chirtoaca**