C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4709/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25036561-03-4r-15102025 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În Numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Drochia, Donici Oleg declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025*** în cauza contravențională în privința lui **Gumeniuc Andrei** în comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1^2) și art. 228 alin. (2) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 12 martie 2025 agentul constatator din cadrul IP Drochia, Oleg Donici a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţile prevăzute de art. 240 alin. (1^2) și art. 228 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Gumeniuc Andrei pentru faptul că, la 12 martie 2025 ora 09:00 pe traseul R-12 intersecția cu traseul R-7 conducătorul auto de model ”*Mercedes*” cu nr. ***** pe ruta Gribova – Bălți s-a depistat că numărul de călătorii este lipsa normei, la fel sânt fisuri pe parbrizul din față.

La data de 12 martie 2025 agentul constatator a emis decizie de sancționare pe numele lui Gumeniuc Andrei în baza art. 240 alin. (1^2) și art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i amendă în mărime de 900 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 14 martie 2025, contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 12 martie 2025, solicitând încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

S-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat la 12 martie 2025 de agentul constatator din cadrul IP Drochia, Oleg Donici cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 240 alin. (1^2) și art. 228 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Gumeniuc Andrei, cu casarea deciziei agentului constatator din cadrul IP Drochia, Oleg Donici din 12 martie 2025 privind sancționarea lui Gumeniuc Andrei cu amendă în mărime de 900 lei și 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Gumeniuc Andrei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Donici Oleg la 01 octombrie 2025 a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții prin care Gumeniuc Andrei să fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise.

În motivarea cerințelor, recurentul a declarat faptul că, instanța de fond a reținut eronat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţile, ar fi fost ignorate prevederile art. 443 alin. (3) şi (6) din Codul contravențional, constatând că contravenientului nu i s-a asigurat traducător şi că refuzul acestuia de a semna nu a fost confirmat de martor ori documentat prin alte mijloace.

În speţă, contravenientul Gumeniuc Andrei este cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat pe teritoriul acesteia, deține acte oficiale redactate în limba română (buletin de identitate, permis de conducere, certificate de înmatriculare etc.) şi a semnat anterior diverse acte procedurale redactate în aceeaşi limbă. În mod constant, a interacţionat cu autorităţile statului fără a solicita interpret, fapt ce demonstrează că înţelege şi poate folosi limba oficială.

Invocarea ulterioară a necunoașterii limbii române apare exclusiv ca o apărare formală şi tardivă, formulată după aplicarea sancţiunii, fără a fi susţinută de probe obiective. Nici în faţa agentului constatator, nici în faţa instanţei nu a fost prezentat un act, o declarație sau o dovadă credibilă care să confirme că persoana nu posedă limba română la un nivel minim necesar înțelegerii procedurii.

Mai mult, conform Codului contravenţional, sarcina probei aparţine părţii care invocă o anumită împrejurare de fapt. Dacă Gumeniuc Andrei a pretins că nu înţelege limba română, îi revenea obligaţia să demonstreze acest lucru prin probe concrete, cum ar fi: certificate de studii exclusiv în altă limbă, acte oficiale care indică lipsa cunoştinţelor de română, sau alte mijloace verificate de instanţă. Or, o simplă menţiune scrisă în limba rusă în procesul-verbal („протокол составлен на

румынском языке, которым я не владею.,.”) nu constituie dovadă obiectivă şi suficientă pentru a atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Trebuie menţionat şi că Constituţia Republicii Moldova stabileşte că Limba de stat a Republicii Moldova este limba română. Cetăţenii Republicii Moldova, beneficiind de învăţământ gratuit şi obligatoriu în această Limbă, nu pot prezuma în mod absolut necunoașterea ei, în lipsa unor dovezi clare. Invocarea formală a necunoașterii limbii oficiale, fără fundament probatoriu, contravine principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale şi conduce la tergiversarea nejustificată a procedurilor.

Pe de altă parte, menționează recurentul că art. 445 alin. (2) Cod contravențional oferă posibilitatea agentului constatator să consemneze în mod expres refuzul contravenientului de a semna, să invite martori sau să folosească mijloace tehnice (înregistrări audio-video) pentru confirmarea acestei împrejurări. în speţă, deşi contravenientul Gumeniuc Andrei nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, actul conţine toate elementele esenţiale prevăzute de art. 443 Cod contravențional: data şi locul constatării faptei, identitatea contravenientului, descrierea detaliată a faptelor, indicarea normelor legale încălcate şi sancţiunea aplicată. Toate aceste menţiuni dau actului forţa juridică necesară şi îl fac apt de a produce efecte.

În plus, practica judiciară din Republica Moldova a consacrat ideea că „lipsa semnăturii contravenientului pe procesul-verbal nu constituie un impediment absolut, întrucât esenţial este ca persoana să fi luat cunoştinţă de conţinutul actului şi să fi avut posibilitatea să îl conteste” (Decizia CSJ din 27.05.2021, cauza nr. 4r-112/2021). Or, Gumeniuc Andrei nu doar că a luat cunoştinţă de conţinut, dar a şi formulat contestaţie, ceea ce confirmă că a înţeles acuzaţia şi și-a exercitat efectiv dreptul la apărare.

Cu referire la capătul solicitării de repunere în termen, aduce recurentul la cunoştinţă că în speţă, actul judecătoresc contestat nu a fost comunicat în termen util către Inspectoratul de Poliţie, ci a fost expediat şi înregistrat abia la data de 22.09.2025. Aceasta reprezintă momentul real al luării la cunoştinţă asupra conţinutului hotărârii, fapt din care începe să curgă termenul legal pentru declararea recursului.

Întârzierea nu s-a datorat culpei părţii, ci exclusiv modului de expediere şi comunicare a hotărârii de către instanţă. Din acest motiv, imposibilitatea obiectivă de a formula recursul în termenul prevăzut de lege justifică aplicarea instituţiei repunerii în termen.

La 06 noiembrie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod

Contravențional, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleg Donici la examinarea cauzei în fond și pronunțarea soluției pe caz nu a fost prezent, necomunicând astfel instanței de fond motivele neprezentării sale la soluționarea speței în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în

care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. ***În cazul*** avocaților, procurorilor și ***altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet***. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, a început a curge imediat din ziua următoare datei pronunțării verdictului judiciar din – ***02 septembrie 2025***, în condițiile în care acesta, cu bună știință nu s-a interesat de soarta dosarului a cărei decizie se contestă, totodată cunoscînd că pe rolul instanței se află contestația depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional, astfel agentul constatator urma la intervale rezonabile de timp să depună diligența necesară și să se intereseze de soarta acestei cauzei, condiții ce au fost omise cu desăvârșire.

Totodată, Colegiul ține a trece în revistă că chiar și în situația recepționării peste o varie perioadă a hotărârii judecătorești nu constituie temei de a considera ca fiind depus în termen cererea de recurs formulată, or agentul constatator fiind persoana responsabilă în susținerii învinuirii în materia contravențională precum și prezumîndu-se a fi ***profesionist în domeniul dreptului*** prin prisma *încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025* avea obligația să depună efortul necesar și de a respecta în mod just termenii de contestare ce sunt stricți consfințit prin prisma art. 468 alin. (1) Cod contravențional, urmând ca de la data pronunțării hotărârii judecătorești să depună recurs nemotivat și ulterior motivat (*după recepționarea soluției motivate chiar şi cu întârziere prin prisma modului de expediere şi comunicare a hotărârii de către instanță*), acțiuni ce au fost în mod evident neglijate de către autorul recursului, rezultatul căreia se impune de a fi adoptată decizia tardivității, or cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central abia la data de 01 octombrie 2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea

termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Totodată, în cauzele *Roşca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat" pentru a corecta simple omisiuni administrative ale autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, iar în absența unor

motive excepționale, instanța este obligată să respingă apelul ca tardiv pentru a nu încălca Articolul 6 din Convenție.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Donici Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În baza celor expuse și în corespundere cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Drochia, Donici Oleg declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025***, în cauza contravențională în privința lui **Gumeniuc Andrei** în art. 240 alin. (1^2) și art. 228 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**