Dosar nr. 5r-1984/2025 (4-25058888-12-5r-30042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefierul Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Lilian Osoianu
agentului constatator Bursuc Elena
interpretului Serghei Penov
în lipsa
agentului constatator Viorel Graur

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Osoianu Lilian în interesele contestatarei Bursuc Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, la data de 18.04.2025 avocatul Osoianu Lilian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că la 10.04.2025 inspectorul de poliție al IP. Râșcani, Chișinău, Dorin NOVAC a întocmit în privința lui Elena BURSUC un proces-verbal contravențional pentru încălcarea prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prin care a aplicat o amendă în mărime de 750 u.c. echivalentul a 37500 lei.

În susținerea contestației a indicat că cu procesul-verbal, contestatarul nu este de acord, deoarece se bazează pe acuzații neîntemeiate, pentru ce solicită anularea acestuia.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Direcția IP Centru Graur Viorel în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare legală în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa, instanța de judecată a admis cererea acestuia.

Contestatara Bursuc Elena în ședință de judecată a comunicat că a fost invitată la IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău și au întrebat-o dacă nu a participat la proteste și nu a primit careva sume bănești și dacă a transmis cuiva sume bănești.

În continuare a menționat că ea a comunicat colaboratorilor de poliție că nu a participat la proteste, nu a transmis pașaportul său la nimeni. La banca nu are conturi bancare deschise pe numele său, ori pensia inclusiv o primește de la poștă. A mai indicat că, în ultima perioadă era des telefonată de pe numere necunoscute și era anunțată că este datoare cu bani, că urmează să recepționeze careva sume bănești. Persoanele respective se prezentau de la bancă. Numerele respective de telefon le-a blocat și le-a șters. Când a fost telefonată ultima dată s-a adresat inclusiv la poliție și a transmis ultimul număr de telefon de pe care a fost sunată.

A mai indicat că la poliție i-a fost comunicat că i se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, căci ea a recepționat careva sume bănești. Colaboratorii de poliție nu i-au comunicat ce sume bănești a primit. Nu i-au fost prezentate careva probe în susținerea învinuirii înaintate.

A mai indicat că nu i s-a asigurat inclusiv interpret la poliție și că ea nu înțelege foarte bine limba română și nu i-a fost asigurat avocat. Drepturile și obligațiile nu i-au fost explicate, ori colaboratorii de poliție s-au comportat grosolan. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Avocatul Lilian Osoianu a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional din următoarele considerente.

A menționat că la caz proces-verbal nominalizat supra a fost întocmit la 10 aprilie 2025 ora 09:45, însă audierea persoanei în privința căreia a fost întocmit și anume Bursuc Elena s-a finisat la 09:48.

Totodată, a mai indicat că din conținutul procesului-verbal nominalizat supra se constată că la pct. 4 la timpul săvârșirii contravenției este indicat 10.04.2025 ora 09:45, adică rezultă că fapta a fost comisă nemijlocit în momentul întocmirii respectivului proces. A mai indicat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, contestatarei i-au fost încălcate drepturile fundamentale ori nu i-a fost asigurat interpret, încâlcindui-se inclusiv dreptul la apărare.

A mai indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este neîntemeiată, la materialele dosarului este doar proces-verbal contravențional iar celelalte acte anexate la materialele dosarului ordonanțe încheieri judecătorești, mandate nu sunt relevante cauzei, se refera la alte persoane, care nu au nimic comun cu contestatara, din care considerente solicită să fie apreciate critic. Ori acestea au fost prezentate în copii și nu sunt autentificate corespunzător. La fel nu este indicat cum au fost obținute, ori la dosar nu este nici un proces-verbal de ridicare a probelor. Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal contravențional nominalizat supra din motiv că nu există fapta contravențională în acțiunile Elenei Bursuc.

Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră necesar de al declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința

Elenei Bursuc, iar procesul contravențional urmează să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

La data de 10.04.2025, ora 09:45, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău Novac Dorin a fost întocmit în privința lui Bursuc Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 750 unități convenționale echivalentul a 35000 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Bursuc Elena la data de 10.04.2025, ora 09:45, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, strada Pietricani 194, în perioada lunilor iunie-octombrie 2024, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de avocatul Osoianu Lilian în interesele contestatarei Bursuc Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, a fost depusă la data de 18.04.2025, fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin.(1)

Cod contravențional, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prevede pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit art. 443 lit. d) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție

În baza art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional atestă că deși este indicat data comiterii faptei - 10 aprilie 2025, ora 09:45, în descrierea circumstanțelor faptei este menționat că aceasta *în perioada lunilor iunie-octombrie 2024, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport.*

Prin urmare din conținutul procesului-verbal nu este clar totuși cînd a fost comisă fapta - la 10 aprilie 2025, ora 09:45, ori *în perioada lunilor iunie-octombrie 2024.*

Mai mult ca atît, studiind conținutul procesului-verbal nominalizat supra instanța atestă că nu sunt clare nici circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, ori se indică *că în perioada lunilor iunie-octombrie 2024, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor, cauzând paguba, comisă cu mijlocul de transport.*

Or, procesul cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar la caz conform circumstanțelor enunțate învinuirea imputată acesteia nu este clară, *ori nu este indicat de la cine a primit respectivele mijloce bănești, în ce sumă, și cum le-a recepționat, în ce condiții. În ce mărime, și desi se invocă că a fost cauzat un prejudiciu, nu se indică cui acesta a fost cauzat.*

Mai mult ca atât, verificând actele prezentate de agentul constatator, instanţa atestă că desi procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a fost întocmit în privinţa contestatrei Bursuc Elena la data de 10.04.2025, ora *09:45*, însă nemijlocit audierea acesteia a avut loc la data de 10 aprilie 2025, începînd la ora *09:36* și finalizându-se la ora *09:48.*

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Astfel, la caz este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine

în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443, Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Bursuc Elena i-au fost încălcate drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către avocatul Osoianu Lilian în interesele contestatarei Bursuc Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Bursuc Elena în baza art. 47/1 alin. (1), Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta