

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Sandu

Grefier

Daniela Surdu, Vlad Dântu, Dolmanji Cristina, Lazu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Rurac Eugeniu

Apărătorului

Moraru Svetlana

a examinat în ședință de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP a R.M., cauza penală de învinuirea lui **Scripcaraș Maxim Slava**, născut la XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, domiciliat în XXXXXXXXXXXX, posesor al buletinului de identitate cu seria A nr.XXXXXXXXXX, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al R. Moldova,-

Cauza penală privindul pe Scripcaraș Maxim Slava a parvenit în instanța de judecată la data de 04 iulie 2017, repartizată în procedură la 05 iulie 2017, primită în procedură la 07 iulie 2017, sentința pronunțată integral la 27 martie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța –

C O N S T A T Ă :

Scripcaraș Maxim Slava, activând în cadrul Unității militare nr.1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01.02.2017, Grecu Valeriu a fost reținut pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a regulilor circulației rutiere, soldată cu decesul unei persoane, fiindu-i aplicată măsura preventivă de arest preventiv.

La 02.02.2017, soția arestatului XXXXXXXXXXXX a fost contactată telefonic de soția prietenului de familie Scripcaraș Maxim pe nume Olesea, care i-a comunicat că Scripcaraș Maxim dorește să discute cu ea referitor la problema lui Grecu Valeriu. În rezultat, peste câteva zile XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Scripcaraș Maxim în incinta Gării de Nord din mun.Chișinău și i-a relatat referitor la problemele soțului său, care la rândul său i-a promis că o va ajuta după posibilitate.

Astfel, Scripcaraș Maxim o contacta telefonic zilnic pe XXXXXXXXXXXX interesându-se referitor la derularea urmăririi penale. În cadrul unei discuții, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui Scripcaraș Maxim referitor la faptul că avocatul soțului său a contestat cu recurs încheierea de aplicare a arestării preventive la Curtea de Apel Chișinău, la ce Scripcaraș Maxim i-a relatat că cunoaște anumite persoane influente din cadrul Curții de Apel Chișinău și îi poate influența în scopul adoptării unei decizii de înlocuire a măsurii preventive aplicate lui Grecu Valeriu din arest preventiv în arest la domiciliu, însă în acest scop va fi necesară o anumită sumă de bani.

Peste câteva zile, continuând intențiile sale criminale, Scripcaraș Maxim a contactat-o pe XXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că a avut o întâlnire cu persoanele din cadrul Curții de Apel Chișinău și este posibilă adoptarea unei decizii de înlocuire a măsurii preventive în privința lui Grecu Valeriu în schimbul sumei de 1500 euro. Reieșind din faptul că la acel moment nu dispunea de mijloacele bănești pretinse, XXXXXXXXXXXX a împrumutat de la rude suma de 200 euro și 5000 lei și i-a comunicat lui Scripcaraș Maxim că poate să-i transmită doar această sumă. Atunci, Scripcaraș Maxim i-a comunicat ca inițial să-i transmită banii de care dispune, iar ulterior după ce problema va fi soluționată, adică după examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău și înlocuirea măsurii preventive în arest la domiciliu, să-i transmită restul mijloacelor bănești pretinse.

Astfel, urmare a acțiunilor intenționate de pretindere a mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro, prevalând că deține influență asupra magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău, la 14.02.2017, XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Scripcaraș Maxim suma de 200 euro și 5000 lei.

După examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău asupra aplicării măsurii preventive în privința lui Grecu Valeriu, recursul a fost respins, fiind menținută măsura preventivă de arest preventiv. Ulterior, în temeiul încheierii Judecătoriai Telenești din 14.04.2017, măsura

preventivă sub formă de arest preventiv aplicată lui Grecu Valeriu a fost înlocuită în arest la domiciliu.

La 23.05.2017, XXXXXXXXXX s-a adresat cu o plângere referitor la acțiunile ilegale comise de către Scripcaraș Maxim, conducerii Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI. Aflând despre plângerea adresată Scripcaraș Maxim a contactat-o telefonic pe XXXXXXXXXX, solicitând o întâlnire pentru a o convinge să-și retragă plângerea.

La 25.05.2017, ora 09:00 în cadrul întâlnirii ce a avut loc în apropierea magazinului "Unic" din mun.Chișinău, Scripcaraș Maxim i-a promis acesteia că îi va restitui suma pretinsă și primită anterior pentru influențarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, cu condiția ca dânsa să-și retragă plângerea depusă la Departamentul Trupelor de Carabinieri.

La 29.05.2017, ora 16:40 în cadrul întâlnirii ce avut loc în incinta Departamentului Trupelor de Carabinieri, Scripcaraș Maxim a condus-o pe XXXXXXXXXX la Serviciul Securitate Internă, solicitându-i să-și retragă plângerea și promițându-i în schimb restituirea sumei primite. Reieșind din faptul că la acel moment de la Serviciului Securitate Internă lipsea persoana responsabilă de înregistrarea corespondenței, Scripcaraș Maxim i-a solicitat lui XXXXXXXXXX să se prezinte a doua zi dimineața și i-a comunicat că tot atunci îi va restitui și banii.

La XXXXXXXXXX ora 10:10 XXXXXXXXXX s-a prezentat la Departamentului Trupelor de Carabinieri, unde Scripcaraș Maxim i-a indicat să scrie o cerere de retragere a plângerii adresate anterior privind acțiunile sale ilegale, dictându-i conținutul acestei cereri, după care XXXXXXXXXX a înregistrat-o la Serviciul Securitate Internă, iar copia cererii i-a transmis-o lui Scripcaraș Maxim. După aceste acțiuni, Scripcaraș Maxim i-a restituit lui XXXXXXXXXX echivalentul sumei primite anterior și anume mijloace bănești în sumă de 200 euro și 5000 lei.

Reieșind din cele relatate se constată că, există probe concludente și suficiente care demonstrează că, Scripcaraș Maxim a pretins de la XXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1500 euro, susținând că deține influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina să adopte o decizie de înlocuire a măsurii preventive în privința învinutului Grecu Valeriu, și a primit în acest scop de la XXXXXXXXXX suma de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM din 14.02.2017 constituie echivalentul sumei de 4 256 lei, și 5000 lei, adică suma totală de 9 256 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripcaraș Maxim Slava, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul Penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La data de 08 decembrie 2017, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Scripcaraș Maxim Slava, fiind asistat de avocatul Moraru Svetlana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 08 decembrie 2017, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Scripcaraș Maxim Slava, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, a aflat de problema prietenului său Grecu Valeriu precum că, acesta a comis un accident rutier și s-a soldat decesul persoanei și i-a fost aplicat acestuia arest preventiv.

Relevă că, s-a întilnit cu soția acestuia XXXXXXXXXX, și a întrebat cum decurge cauza, i-a oferit ajutorul său, la care era necesară o sumă de bani.

Ulterior susține că, i-a spus Anei, că o să vorbească cu careva oameni ca Grecu Valeriu să-i fie schimbată măsura preventivă, și a cerut suma de 1500 euro, primind de la aceasta, suma de 200 euro și 5000 lei cu titlu de avans. Suma fiind transmisă inculpatului peste câteva zile după discuție, banii fiind acasă.

Indică inculpatul că, nu a vorbit cu persoanele referitor la problema dată deoarece nu era toată suma, și la care XXXXXXXXXX, a început a-l suna pe inculpat, însă nu s-a apropiat de inculpat personal, și ulterior aceasta s-a adresat la poliție.

Corelativ, menționează că, banii i-a întors, însă banii au fost întorși la momentul reținerii sale. Indică inculpatul că, amenda pentru infracțiunea comisă, este foarte costisitoare pentru dânsul, și nu are posibilitatea de a o achita, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată,

Inculpatul a concretizat că, soluția sa, consta în faptul să vorbească cu niște persoane de la Curtea de Apel, banii urmau a fi transmiși în sumă totală ca să vorbească cu o persoană care trebuia să influențeze decizia Curții de Apel. Inculpatul a declarat că, pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni, și se căiește de cele comise.

Cu toate că inculpatul Scripcaraș Maxim Slava și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale. si anume:

- *Declarațiile martorului XXXXXXXXXX*, care a comunicat că la data 01.02.2017, soțul ei Grecu Valeriu Vasile a fost reținut fiind bătut pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a regulilor de circulație rutiere, soldată cu decesul unei persoane, iar ulterior a fost plasat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11- Bălți.

La data de 02.02.2017 a fost contactată de soția cet. Scripcaraș Maxim, pe nume Olesea, la nr. de telefon fix de la domiciliul meu 0258-92-4-28, care i-a solicitat numărul meu de telefon mobil, spunându-i că soțul ei dorește să vorbească cu mine.

Peste câteva zile, a fost contactată telefonic de către cet. Scripcaraș Maxim, care i-a propus să se întâlnească și să discute despre cele întâmplate cu soțul ei. A menționat că cet. Scripcaraș Maxim este prieten cu soțul ei de când aceștia activau împreună în cadrul unității militare 1001 al Departamentului Turpelor de Carabinieri al MAI, iar soțul ei îi era comandant de batalion.

Aproximativ în a doua săptămână a lunii februarie, a avut o întâlnire cu Scripcaraș Maxim în incinta Gării de Nord din mun. Chișinău, iar în cadrul discuțiilor cu acesta i-a povestit despre cele întâmplate cu soțul Grecu Valeriu. La cele auzite, cet. Scripcaraș Maxim i-a promis că se va strădui să o ajute.

După această întâlnire, el a contactat-o telefonic zi de zi, interesându-se de mersul anchetei. În cadrul unei dintre aceste discuții telefonice purtate cu Scripcaraș Maxim, dînsa i-a menționat faptul că avocatul soțului ei a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva aplicării măsurii preventive de arest, la care Scripcaraș Maxim i-a comunicat că are persoane influente în cadrul Curții de Apel Chișinău, și v-a face legătura cu ei, pentru a obține schimbarea măsurii preventive în arest la domiciliu, însă pentru aceasta va fi nevoie de careva mijloace bănești a cărui cuantum urma să-i comunice ulterior.

Peste câteva zile, a fost contactată de către Scripcaraș Maxim, care i-a comunicat că, a avut o întâlnire cu persoanele din cadrul Curții de Apel Chișinău și este posibilă schimbarea arestului preventiv în arest la domiciliu contra unei sume de 1500 (o mie cinci sute) de euro. În cadrul acestei discuții dînsa i-a comunicat că nu dispune de așa sume bănești la moment, dar va încerca să împrumute. Aflându-se într-o stare de depresie și neștiind cum să procedeze corect, a acceptat propunerea cet. Scripcaraș Maxim, și a împrumutat de la rude suma de 200 (două sute) de euro în bancnote a câte 50 (cincizeci) de euro și 5000 (cinci mii) de lei în bancnote a câte 200 (două sute) de lei. Din discuția cu cet. Scripcaraș Maxim, ea trebuia să-i dea toată suma deodată, însă din imposibilitatea a convenit cu acesta să-i transmită inițial suma de 500 (cinci sute) de euro, iar restul sumei să i-o dea după rezolvarea problemei.

La 12.02.2017, i-a transmis banii lui Scripcaraș Maxim, în mun. Chișinău în timpul călătoriei cu troleibuzul, după ce s-au întors împreună cu acesta din r-ul Călărăși, fiind în vizită la rudele persoanei decedate în accidental rutier comis de către soțul ei.

La 14.04.2017, conform încheierii Judecătoriei Telenești, soțul ei a fost plasat din arest preventiv în arest la domiciliu.

După ce soțului i-a fost dat arest la domiciliu, și după ce ia comunicat cele întâmplate cu cet. Scripcaraș Maxim, soțul Grecu Valeriu l-a sunat pe Scripcaraș Maxim, pentru a-i cere explicații cu privire la banii primiți de la dînsa, însă ultimul nu răspundea la apelurile telefonice. Văzând situația creată, a fost nevoită să se adreseze conducerii Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, iar la data de 23.05.2017 scris o plângere cu privire la cele întâmplate.

După ce a scris plângerea, la data de 23.05.2017 soțul meu Grecu Valeriu a fost contactat de către cet. Scripcaraș Maxim care i-a promis că-i va întoarce banii înapoi și la rugat ca să o convingă să-și retragă plângerea din cadrul DTC al MAI. Astfel de rugămînți au avut loc și la data de 24.05.2017.

La 25.05.2017, aproximativ ora 09:00 a avut o întâlnire cu cet. Scripcaraș Maxim, în apropierea centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău. În cadrul discuției acesta i-a promis că în decurs de 3 zile va face rost de bani, fiind predispus să contracteze și un credit și îi va întoarce banii înapoi cu condiția, că-și va retrage plângerea din cadrul DTC al MAI.

La 29.05.2016 la orele 16:40 s-a întâlnit cu Scripcaraș Maxim în incinta DTC a MAI, după ce a fost telefonată de ultimul. Acesta urma să-i restituie banii pe care i-a pretins și i-a primit de la dînsa pentru a influența persoane din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai schimba măsura preventivă a soțului ei, Grecu Valeriu, din arest preventiv în arest la domiciliu.

Intrând în incinta Departamentului Scripcaraș Maxim a luat-o și a condus-o la serviciul securitate pentru a scrie o explicație precum că dorește să-și retragă plângerea, după care să-i restituie banii. Din motiv că nu a putut depună cererea ei de a-și retrage plângerea, Scripcaraș a rugat-o să vină a doua zi dimineața.

Respectiv la XXXXXXXXXX, sub controlul colaboratorilor CNA iarăși a avut o întâlnire cu cet. Scripcaraș Maxim la sediul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, situat în mun. Chișinău str. Gheorghe Asachi.

Aproximativ la ora 10:10 aflându-se în apropierea punctului de control din cadrul DTC al MAI, cet. Scripcaraș Maxim s-a apropiat de dînsa și i-a comunicat că va fi nevoie să meargă în sediu și să scrie o cerere cu privire la retragerea plîngerii depuse anterior în privința lui.

În cadrul discuțiilor, Scripcaraș Maxim a rugat-o ca să indice în cerere precum că banii i-au fost împrumutați.

Atunci ea l-a corectat și i-a spus că banii i-a pretins ca să fie transmiși persoanei cu care a vorbit, pentru a hotărî problema soțului ei Grecu Valeriu. El a confirmat faptul dat, a asigurat-o că totul va fie bine și i-a spus că anume așa trebuie să scrie, ca el ulterior să poată motiva că neînțelegerile dintre ei sunt relații civile.

Totodată el a mai rugat-o ca după ce va scrie cererea de retragere a plîngerii, să solicite colaboratorilor din sediu care vor primi cererea, să-i facă o copie pe care să i-o transmită lui. De asemenea el i-a solicitat ca cererea să fie înregistrată în cancelarie.

Mergînd în sediul DTC al MAI, am scris cererea de retragere a plîngerii, i s-a dat o copie a cererii, dar aceasta n-a fost înregistrată pe motiv că nu era nimeni în cancelarie.

Intorcându-se înapoi la punctul de control al DTC al MAI, i-a dat copia cererii de retragere a plîngerii cet. Scripcaraș Maxim, iar Scripcaraș Maxim a contactat pe cineva de pe telefonul mobil, spunându-i că are copia cererii de retragere a plîngerii mele.

Îndreptându-se spre str. Gheorghe Asachi, cet. Scripcaraș Maxim i-a comunicat că, el fiind chemat să dea explicații la DTC al MAI cu privire la plângerea mea, a recunoscut colaboratorilor toate cele invocate de în plîngere.

De asemenea, cet. Scripcaraș Maxim, a rugat-o să meargă la un xerox, situat mai sus pe str. Gn. Asacni, unde ei îi va restitui bani, iar ea îi va scrie o recipisă precum că a primit banii de la el.

Ajungând la xerox, cet. Scripcaraș Maxim a luat o foaie A4, ea a scris recipisă precum că a primit bani de la el și respectiv Scripcaraș Maxim i-a restituit suma de 200 (două sute) de euro, constituind 4 (patru) bancnote a câte 50 (cincizeci de euro) și suma 5000 (cinci mii) de lei, constituind 25 (douăzeci și cinci) de bancnote a câte 200 (două sute) de lei, mijloace bănești care au fost numărate față de cet. Scripcaraș Maxim. (f.d.59-62, 63-65, 66-68)

- Raportul de expertiză nr. 119 din 23 iunie 2017 - conform căruia s-a constatat că banii preținși și anume - 4 bancnote a câte 50 (cincizeci) de euro cu seriile și numerele: S 18017840707; X 79789071233; X 79528459412; X 85501087508; și - 25 de bancnote a câte 200 (două sute) de lei cu: seria G 0111 și numărul 455569; seria G 0019 și numărul 924247; seria G 0093 și numărul 341825; seria G 0075 și numărul 137069; seria G 0106 și numărul 042441; seria G 0106 și numărul 641246; seria G 0060 și numărul 983859; seria G 0062 și numărul 161901; seria G 0014 și numărul 660376; seria G 0031 și numărul 792396; seria G 0017 și numărul 934608; seria G 0039 și numărul 729934; seria G 0110 și numărul 640997; seria G 0111 și numărul 332014; seria G 0114 și numărul 255454; seria G 0104 și numărul 411747; seria G 0026 și numărul 054160; seria G 0035 și numărul 353264; seria G 0067 și numărul 429509; seria G 0118 și numărul 235707; seria G 0064 și numărul 169659; seria G 0004 și numărul 911143; seria G 0071 și numărul 138160; seria G 0100 și numărul 058957; seria G 0079 și numărul 273699, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.77-86)

- Procesul verbal de ridicare din 30 mai 2017 prin care s-a consemnat ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 200 euro și 5000 lei de la XXXXXXXXXXXX, restituiți de către Scripcaraș Maxim, care în coroborare cu Procesul-verbal de consemnare din 08 iunie 2017 a măsurii special de investigație - înregistrarea comunicărilor purtate între Scripcaraș Maxim și XXXXXXXXXXXX probează că acesta a pretins și a primit suma data de la XXXXXXXXXXXX. (f.d.70)

- Proces-verbal de ridicare din 22 iunie 2017, prin care au fost ridicate copiile autentificate a materialelor acumulate de Departamentul Trupelor de Carabinieri în baza cererii cet. XXXXXXXXXXXX în privința lui Scripcaraș Maxim (f.d.88)

- Procesul verbal de ridicare din 22 iunie 2017, prin care a fost consemnată ridicarea CD-R-ului nr. 3507/17 de la SA „Orange Moldova”, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primite de/la numărul de telefon 068912548 și numărul 060141525 pe perioada 01.02.2017-XXXXXXXXXX, utilizat de către Scripcaraș Maxim. (f.d.51)

- Procesul verbal de cercetare din 22 iunie 2017, prin care au fost examinate descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la numărul de telefon 068912548 și numărul 060141525 pe perioada 01.02.2017-XXXXXXXXXX, utilizat de către Scripcaraș Maxim, care în coroborare cu interceptările convorbirilor telefonice și declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXX, că la 14.02.2017, XXXXXXXXXXXX a discutat și ulterior s-a întâlnit cu Scripcaraș Maxim și i-a transmis acestuia banii preținși în sumă de 200 euro și 5000 lei pe care i-a pretins și i-a primit pentru a influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, ca să-i schimbe măsura preventivă din arest în arest la domiciliu în privința lui Grecu Valeriu, soțul lui XXXXXXXXXXXX. De asemenea se confirmă și faptul că Scripcaraș Maxim a primit acești bani de la XXXXXXXXXXXX, iar după ce XXXXXXXXXXXX la 23.05.2017 a scris o plângere la Departamentul Trupelor de Carabinieri unde acesta activează, a început să o telefoneze pentru a-i restitui banii primiți în schimbul unei cereri de retragere a plângerii date, iar la 30 mai 2017 s-a întâlnit cu aceasta și i-a restituit echivalentul sume de bani primiți anterior de 200 euro și 5000 lei. (f.d.52-56)

- Procesul verbal de cercetare din 19 iunie 2017, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil de model Lenovo și copia cererii cet. XXXXXXXXXXXX și recipisa scrisă din numele acesteia, care au fost ridicate prin procesul verbal de reținere a lui Grecu Maxim din XXXXXXXXXXXX, care în coroborare cu interceptările telefonice și descifrările telefonice probează că acesta a apelat-o pe XXXXXXXXXXXX și a pretins bani pentru a influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, de a-i determina să schimbe măsura preventivă din arest în arest la domiciliu aplicată lui Grecu Valeriu, iar în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, probează faptul că Scripcaraș Maxim a pretins și ulterior a primit la 14.02.2017 de la XXXXXXXXXXXX suma de 200 euro și 5000 lei, care a restituit-o la XXXXXXXXXXXX în schimbul cererii și recipisei scrise de către XXXXXXXXXXXX, precum că își retrage plângerea depusă la 23.05.2017 la DTC al MAI și că nu are pretenții față de Scripcaraș, acesta fiind o condiție pusă de ultimul în cadrul restituirii banilor. (f.d.103-104)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08 iunie 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 29.05.2017 și 30.05.2015 între Scripcaraș Maxim și XXXXXXXXXXXX în incinta și în afara Departamentului Trupelor de Carabinieri, care confirmă faptul că a pretins suma de 1500 euro de la XXXXXXXXXXXX pentru a influența persoane din cadrul Curții de Apel Chișinău și respective a primit dela dinsa suma de 200 euro și 5000 lei, care au fost restituiți de Scripcaraș Maxim la XXXXXXXXXXXX. (f.d.48-52)

- Copia cererii cet. XXXXXXXXXXXX către Departamentul Trupelor de Carabinieri din 23.05.2016, privind dispunerea unor măsuri în privința lui Scripcaraș Maxim, în urma acțiunilor ilegale ale acestuia. Copia explicație cet. Grecu Valeriu depuse la DTC al MAI; Copia explicației depuse de către Grecu Ana la DTC al MAI. (f.d.90-92)

- Copia cererii cet. XXXXXXXXXXXX privind retragerea plângerii depuse de aceasta în privința lui Scripcaraș Maxim din 30.05.2017. Recipisa cet. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, prin care confirmă că a primit suma de 200 euro și 5000 lei și pretenții nu are față de Scripcaraș Maxim. (f.d.105-106)

- CD-R cu nr. 3507/17 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la 068912548 și numărul 060141525 pe perioada 01.02.2017-XXXXXXXXXX, utilizat de către Scripcaraș Maxim. (anexat la materialele cauzei penale)

- înregistrarea audio și video a întâlnirilor din 29 mai 2017 și 30 mai 2017 care au avut loc între XXXXXXXXXXXX și Scripcaraș Maxim, a fost fixată pe un suport tehnic DVD-R de model „Omega”, cu nr. de inventar al DGAO a CNA - 2001, care au fost respectiv transcrise pe purtătorul de informație DVD-R de model „Omega”, cu nr. de inventar al DGAO a CNA - 2001/1 - Conținutul înregistrărilor în coroborare cu procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 08 iunie 2017 și cu declarațiile martorului Grecu Ana denotă faptul mijloacelor bănești de către Scripcaraș Maxim anterior de la XXXXXXXXXXXX, prin restituirea echivalentului în sumă de 200 euro și 5000 lei, care susține că are influență asupra unor persoane din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale și anume pentru a emite o decizie de înlocuire a arestului preventiv în arest la domiciliu în privința lui Grecu Valeriu. (anexat la materialele cauzei penale)

- Ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 23 iunie 2017, a CD-R cu nr. 3507/17 ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la 068912548 și numărul 060141525 pe perioada 01.02.2017-XXXXXXXXXX, utilizat de către Scripcaraș Maxim. (f.d.57-58)

- Ordonanța de recunoaștere ca corp delict și de anexare la cauza penală din 05 iunie 2017, mijloacelor bănești în sumă de 200 euro și 5000 lei. (f.d.71-72)

- Ordonanța de recunoaștere ca document și de anexare la cauza penală din 23 iunie 2017, a copiilor actelor ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale. (f.d.93)

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al R.Moldova și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, încadrând acțiunile acestuia conform componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, după semnele calificative ca, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În accepțiunea art.389 alin.(1) CPP al RM, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Conform alin.(2) CPP al RM, „Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”

În această succesiune, instanța accentuează că în cauza Telfher versus Austria (hotărârea din 20 martie 2001) CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO.

Iar în speța Angliei versus România (hotărârea din 04 octombrie 2007). CtEDO a reiterat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al RM, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art.16 alin.(3) și art. 326 alin.(1) CP al RM CP RM.

Circumstanțe care atenuează răspunderea lui Scripcaraș Maxim Slava conform art.76 Cod Penal, instanța reține căința sinceră.

De menționat este că, faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește *circumstanțele agravante*, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Legiuitorul a prevăzut că infracțiunea incriminată la art. 326 alin.(1) CP RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. În strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) CP RM. „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În conformitate cu art.364¹ al.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În asemenea împrejurări, la numirea pedepsei, instanța va ține cont în primul rând de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului și de împrejurările concrete în care s-a produs infracțiunea.

Este de menționat faptul că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea ”gravitatea infracțiunii săvârșite” urmează de interpretat în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discriminează și compromit activitatea acestora.

Astfel, pedeapsa care urmează a fi stabilită de către instanța de judecată, trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie justă, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 din Codul penal, conform căreia, pedeapsa care se aplică, urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

În continuare, se va ține seama de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În atare situație, instanța de judecată conchide asupra necesității aplicării față de inculpat a pedepsei solicitate de către partea apărării și acuzatorul de stat, adică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel ca în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată să reducă cu o treime limitele de pedeapsă din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Din cadrul legislativ de referință menționat, cit și din declarațiile inculpatului Scripcaraș Maxim, care a declarat în ședință judiciară că, amenda prevăzută la art. 326 alin.(1) CPRM, este prea mare pentru dînsul, neavînd posibilitatea financiară de a o achita, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Scripcaraș Maxim este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare

Astfel, aplicînd prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, completul de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume - închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Scripcaraș Maxim Slava, instanța de judecată luînd în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Instanța de judecată conchide că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei închisorii pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În acord cu art.72 alin.(1) CP RM, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

În corespundere cu alin.(3) al aceluiași articol, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.”.

Din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată conchide că inculpatul urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Aceasta fiindcă a comis o infracțiune mai puțin gravă.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei și cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În corespundere cu art.90 alin.(1) CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, luînd în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor imputate, circumstanțele atenuante stabilite și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea și reeducarea acestora este posibilă fără izolarea de societate.

Instanța ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului Scripcaraș Maxim Slava pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) CP RM a măsurii - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art.90 alin.(6) lit a) CP RM - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliul inculpatul).

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate. Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu prevederile art.art. 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Scripcaraș Maxim Slava în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) C.P. al R.M., și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani și 6(șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Conform art. 90 CP al RM, pedeapsa numită sub formă de închisoare se consideră condiționată pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit. a) CP RM, se obligă Scripcaraș Maxim Slava, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatul).

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Scripcaraș Maxim Slava, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului

Corpurile delictive:

CD-R nr. 3507/17 de la SA „Orange Moldova”, care conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primitete de/la numărul de telefon 068912548 și numărul 060141525 pe perioada 01.02.2017-XXXXXXXXXX , utilizat de către Scripcaraș Maxim, DVD-R de model “Omega”, 3507/17, cu nr. de inventar al DGAO a CNA - 2001/1 - anexate la materiale cauzei, la momentul intrării sentinței în vigoare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă de 200 euro și 5000 lei, care reprezintă 4 bancnote a câte 50 (cincizeci) de euro cu seriile și numerele: S 18017840707; X 79789071233; X 79528459412; X 85501087508; și 25 de bancnote a câte 200 (două sute) de lei cu: seria G 0111 și numărul 455569; seria G 0019 și numărul 924247; seria G 0093 și numărul 341825; seria G 0075 și numărul 137069; seria G 0106 și numărul 042441; seria G 0106 și numărul 641246; seria G 0060 și numărul 983859; seria G 0062 și numărul 161901; seria G 0014 și numărul 660376; seria G 0031 și numărul 792396; seria G 0017 și numărul 934608; seria G 0039 și numărul 729934; seria G 0110 și numărul 640997; seria G 0111 și numărul 332014; seria G 0114 și numărul 255454; seria G 0104 și numărul 411747; seria G 0026 și numărul 054160; seria G 0035 și numărul 353264; seria G 0067 și numărul 429509; seria G 0118 și numărul 235707; seria G 0064 și numărul 169659; seria G 0004 și numărul 911143; seria G 0071 și numărul 138160; seria G 0100 și numărul 058957; seria G 0079 și numărul 273699 – de restituit proprietarului XXXXXXXXXXXX Alexandr.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Victor Sandu

Copia corespunde originalului

Judecător

/semnătura/

Victor Sandu