Дело №1r-172/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-21150705-06-1r-25102024 Ботезату И.Л.

Суд Комрат

офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

07 ноября 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Банков Е.И.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационные жалобы прокурора в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т. и адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилова Ивана, поданные на приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr), *****, IDNP *****, уроженца и жителя Комратского района, *****, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.46, п. b) ч. (2) ст.250, ст. 46, ст. 27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ,

Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan), ********** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****, с неполным средним образованием,

женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.46, п. b) ч. (2) ст.250, ст. 46, ст. 27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ,

Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****, со средним образованием, холостого, не имеющего лиц на иждивении, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.46, п. b) ч. (2) ст.250, ст. 46, ст. 27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Вулкэнешть с 11 октября 2021 года до 20 сентября 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Вулкэнешть вынес 20 сентября 2024 года. (л.д. 70-99, том 12)

Дело поступило в Апелляционную палату 25 октября 2024 года. (л.д. 120, том 12)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассаций, и изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Как следует из материалов дела, **Гаргалык Виктор Петрович (Gargalîc Victor Piotr),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной организованной преступной группы, действующей на территории южных районов Республики Молдова и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Трандафиловым Иваном Ивановичем и Трандафиловым Дмитрием Ивановичем, действуя умышленно и преследуя цель незаконного получения

прибыли в результате незаконного оборота подакцизного товара, осуществлял перевозку, хранение и реализацию этилового спирта.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге вблизи с.Кириет-Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр-н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр-ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. Действия Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича координировал Гаргалык Виктор Петрович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6 % от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих его происхождение, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был предназначен для реализации неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80% и более на 2020 год составляет 1***** лея 23 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 940 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,6% от объема, составляет 94 735 леев 81 бань (1*****,33/100x96,6x940).

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилов Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****, на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709 D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной

территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80 % и более на 2020 год составляет 1***** лея 33 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 10 810 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,5% от объема, составляет 1 088 334 леев 4 бана (1*****,33/100x96,5x10810).

Общая сумма акциза, подлежащая уплате в Государственный бюджет за перевозимый и хранимый Гаргалык Виктором Петровичем и другими членами организованной преступной группы этиловый спирт, составляет 1.183.069 леев 85 банов, что является особо крупным размером и в свою очередь составляет 148,76 среднемесячных заработных плат по экономике, прогнозируемых на 2020 год.

Таким образом, **Гаргалык Виктору Петровичу (Gargalîc Victor Piotr)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст. 46, ст.250 ч.(2) п.b) УК*** *- перевозка и хранение подакцизных товаров без маркировки их контрольными и акцизными марками, повлекшие причинение ущерба в особо крупных размерах, совершенные организованной преступной группой.*

Также, **Гаргалык Виктор Петрович (Gargalîc Victor Piotr),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной на территории южных районов Республики Молдова организованной преступной группы и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Трандафилов Иваном Ивановичем и Трандафилов Дмитрием Ивановичем, осознавая преступный характер своих действий и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота этилового спирта, осуществлял реализацию этилового спирта различным лицам, без учреждения и регистрации субъекта предпринимательства в какой-либо организационно правовой форме и без получения соответствующей

лицензии. Вышеуказанная преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в августе 2020 года.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге на въезде в с. Кириет-Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр-н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр-ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца ч был предназначен для продажи неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров. В связи с тем, что действия вышеуказанных лиц были пресечены сотрудниками полиции, членам организованной преступной группы не представилось возможным довести свой преступный умысел до конца, то есть реализовать данный этиловый спирт покупателю.

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилову Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****; на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был также предназначен для реализации.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров, а общее количество этилового спирта, изъятого у членов организованной преступной группы, составляет 11 750 литров.

Согласно информации Государственной Налоговой Службы, не имеется данных об источниках доходов Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича. Данные лица не являются ни учредителями, ни работниками и не представляют интересы каких-либо коммерческих предприятий, а также не обладают лицензией на оборот этилового спирта и алкогольной продукции.

Действиями вышеуказанных лиц, осуществлявших реализацию этилового спирта, были нарушены следующие положения законодательства в сфере предпринимательства:

- п. а) ч.(2) ст.8 Налогового кодекса, согласно которому «Налогоплательщик обязан: соблюдать порядок государственной регистрации (перерегистрации) и осуществления предпринимательской деятельности»;

- п. 2) ст.10 Закона «О предпринимательстве и предприятиях» №845-XII от 03.01.1992 г., согласно которому: «Предприятие имеет право заниматься отдельными видами деятельности, определяемыми законодательством, только при получении разрешения на данный вид деятельности, в соответствии с Законом о регулировании предпринимательской деятельности путем разрешения №160/2011».

- ч.(1) ст.5 Закона «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции» №1100-XIV от 30.06.2000 г., согласно которому: «Не вправе осуществлять производство и оборот этилового спирта и алкогольной продукции хозяйствующие субъекты, не обладающие соответствующей лицензией».

Согласно информации, представленной филиалом Торгово-Промышленной Палаты РМ по Гагаузии, по состоянию на май-август 2020 г. среднерыночная цена на 1 литр этилового спирта - ректификата (без акциза составляет) 23-25 леев.

В этой связи, с учетом количества изъятого спирта и его минимальной среднерыночной стоимости, его общая среднерыночная стоимость (без акциза), а значит минимальная незаконная прибыль, получить которую намеревались Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, составляет 270 250 леев, а значит, равняется 33,98 (270 250/7 953) прогнозируемым среднемесячным заработным платам по экономике на 2020 г, установленным Постановлением Правительства РМ№ 678 от 27.12.2019 г., и является крупным размером».

Таким образом, **Гаргалык Виктору Петровичу (Gargalîc Victor Piotr)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст.46, ст.27, ст.241 ч.(2) п.b) УК РМ*** - *покушение на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, совершенное двумя и более лицами, в составе организованной преступной группы.*

Как следует из материалов дела, **Трандафилов Иван Иванович (Trandafilov Ivan Ivan),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной организованной преступной группы, действующей на территории южных районов Республики Молдова и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Гаргалык Виктором Петровичем и Трандафиловым Дмитрием Ивановичем, действуя умышленно и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота подакцизного товара, осуществлял перевозку, хранение и реализацию этилового спирта.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге вблизи с.Кириет-Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр-н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр-ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. Действия Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича координировал Гаргалык Виктор Петрович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6 % от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих его происхождение, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был предназначен для реализации неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового

спирта 80% и более на 2020 год составляет 1***** лея 23 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 940 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,6% от объема, составляет 94 735 леев 81 бань (1*****,33/100x96,6x940).

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилов Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****, на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709 D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80 % и более на 2020 год составляет 1***** лея 33 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 10 810 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,5% от объема, составляет 1 088 334 леев 4 бана (1*****,33/100x96,5x10810).

Общая сумма акциза, подлежащая уплате в Государственный бюджет за перевозимый и хранимый Трандафиловым Иваном Ивановичем и другими членами организованной преступной группы этиловый спирт, составляет 1.183.069 леев 85 банов, что является особо крупным размером и в свою очередь составляет 148,76 среднемесячных заработных плат по экономике, прогнозируемых на 2020 год.

Таким образом, **Трандафилову Ивану Ивановичу (Trandafilov Ivan Ivan)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст. 46, ст.250 ч.(2) п.b) УК*** - *перевозка и хранение подакцизных товаров без*

маркировки их контрольными и акцизными марками, повлекшие причинение ущерба в особо крупных размерах, совершенные организованной преступной группой.

Также, **Трандафилов Иван Иванович (Trandafilov Ivan Ivan),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной на территории южных районов Республики Молдова организованной преступной группы и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Гаргалык Виктором Петровичем и Трандафилов Дмитрием Ивановичем, осознавая преступный характер своих действий и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота этилового спирта, осуществлял реализацию этилового спирта различным лицам, без учреждения и регистрации субъекта предпринимательства в какой-либо организационно правовой форме и без получения соответствующей лицензии. Вышеуказанная преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в августе 2020 года.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге на въезде в с. Кириет-Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр-н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр-ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был предназначен для продажи неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров. В связи с тем, что действия вышеуказанных лиц были пресечены сотрудниками полиции, членам организованной преступной группы не представилось возможным довести свой преступный умысел до конца, то есть реализовать данный этиловый спирт покупателю.

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилову Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****; на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был также предназначен для реализации.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров, а общее количество этилового спирта, изъятого у членов организованной преступной группы, составляет 11 750 литров.

Согласно информации Государственной Налоговой Службы, не имеется данных об источниках доходов Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича. Данные лица не являются ни учредителями, ни работниками и не представляют интересы каких-либо коммерческих предприятий, а также не обладают лицензией на оборот этилового спирта и алкогольной продукции.

Действиями вышеуказанных лиц, осуществлявших реализацию этилового спирта, были нарушены следующие положения законодательства в сфере предпринимательства:

- п. а) ч. (2) ст.8 Налогового кодекса, согласно которому «Налогоплательщик обязан: соблюдать порядок государственной регистрации (перерегистрации) и осуществления предпринимательской деятельности»;

- п. 2) ст.10 Закона «О предпринимательстве и предприятиях» №845-XII от 03.01.1992 г., согласно которому: «Предприятие имеет право заниматься отдельными видами деятельности, определяемыми законодательством, только при получении разрешения на данный вид деятельности, в соответствии с Законом о регулировании предпринимательской деятельности путем разрешения №160/2011».

- ч.(1) ст.5 Закона «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции» №1100-XIV от 30.06.2000 г., согласно которому: «Не вправе осуществлять производство и оборот этилового спирта и

алкогольной продукции хозяйствующие субъекты, не обладающие соответствующей лицензией».

Согласно информации, представленной филиалом Торгово-Промышленной Палаты РМ по Гагаузии, по состоянию на май*****август 2020 г. среднерыночная цена на 1 литр этилового спирта ***** ректификата (без акциза составляет) 23*****25 леев.

В этой связи, с учетом количества изъятого спирта и его минимальной среднерыночной стоимости, его общая среднерыночная стоимость (без акциза), а значит минимальная незаконная прибыль, получить которую намеревались Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, составляет 270 250 леев, а значит, равняется 33,98 (270 250/7 953) прогнозируемым среднемесячным заработным платам по экономике на 2020 г, установленным Постановлением Правительства РМ №678 от 27.12.2019 г., и является крупным размером».

Таким образом, **Трандафилову Ивану Ивановичу (Trandafilov Ivan Ivan)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст.46, ст.27, ст.241 ч.(2) п.b) УК РМ*** ***** *покушение на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, совершенное двумя и более лицами, в составе организованной преступной группы.*

Как следует из материалов дела, **Трандафилов Дмитрий Иванович (Trandafilov Dmitri Ivan),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной организованной преступной группы, действующей на территории южных районов Республики Молдова и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Гаргалык Виктором Петровичем и Трандафиловым Иваном Ивановичем, действуя умышленно и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота подакцизного товара, осуществлял перевозку, хранение и реализацию этилового спирта.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге вблизи с.Кириет*****Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр*****н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр*****ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. Действия Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия

Ивановича координировал Гаргалык Виктор Петрович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6 % от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих его происхождение, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был предназначен для реализации неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80% и более на 2020 год составляет 1***** лея 23 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 940 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,6% от объема, составляет 94 735 леев 81 бань (1*****,33/100x96,6x940).

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилов Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****, на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709 D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров.

Согласно Приложению № 1 к разделу IV Налогового кодекса РМ «Товары, облагаемые акцизами», этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80 % и более на 2020 год составляет 1***** лея 33 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

Сумма акциза, которая должна быть исчислена и уплачена в Государственный бюджет за 10 810 литров этилового спирта, с учетом концентрации алкоголя в 96,5% от объема, составляет 1 088 334 леев 4 бана (1*****,33/100x96,5x10810).

Общая сумма акциза, подлежащая уплате в Государственный бюджет за перевозимый и хранимый Трандафиловым Дмитрием Иванович и другими членами организованной преступной группы этиловый спирт, составляет 1.183.069 леев 85 банов, что является особо крупным размером и в свою очередь составляет 148,76 среднемесячных заработных плат по экономике, прогнозируемых на 2020 год.

Таким образом, **Трандафилову Дмитрию Ивановичу (Trandafilov Dmitri Ivan)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст. 46, ст.250 ч.(2) п.b) УК*** ***** *перевозка и хранение подакцизных товаров без маркировки их контрольными и акцизными марками, повлекшие причинение ущерба в особо крупных размерах, совершенные организованной преступной группой.*

Также, **Трандафилов Дмитрий Иванович (Trandafilov Dmitri Ivan),** обвиняется в том, что он в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной на территории южных районов Республики Молдова организованной преступной группы и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Гаргалык Виктором Петровичем и Трандафилов Дмитрием Ивановичем, осознавая преступный характер своих действий и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота этилового спирта, осуществлял реализацию этилового спирта различным лицам, без учреждения и регистрации субъекта предпринимательства в какой*****либо организационно правовой форме и без получения соответствующей лицензии. Вышеуказанная преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в августе 2020 года.

Так, 13 августа 2020 года, примерно в 15 часов 30 минут, сотрудниками полиции НИОБ ГИП МВД была остановлена автомашина марки Ford Transit, г.н.з. *****, двигавшаяся по автодороге на въезде в с. Кириет*****Лунга, АТО Гагаузия. Данной автомашиной управлял гр*****н Трандафилов Дмитрий Иванович, а право владения и распоряжения данной автомашиной принадлежит согласно доверенности от 29.06.2019 г. гр*****ну Гаргалык Виктору Петровичу. По пути, с целью обеспечения надежного и безопасного перемещения автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, её сопровождал на своей автомашине марки Volkswagen Passat, н.з. *****, Трандафилов Иван Иванович. В ходе осмотра автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, в её

багажном отделении были обнаружены, а затем оттуда изъяты 4 пластиковые емкости объемом 235 литров, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,6% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт перевозился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта, без сопроводительных документов и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был предназначен для продажи неустановленному лицу. В общем, количество обнаруженного и изъятого при осмотре автомашины Ford Transit, г.н.з. *****, этилового спирта составляет 940 литров. В связи с тем, что действия вышеуказанных лиц были пресечены сотрудниками полиции, членам организованной преступной группы не представилось возможным довести свой преступный умысел до конца, то есть реализовать данный этиловый спирт покупателю.

Кроме того, 19 августа 2020 года в ходе обысков, проведенных в домовладении, принадлежащем Трандафилову Ивану Ивановичу, расположенном по адресу: *****; в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****; на территории, используемой организованной преступной группой для хранения этилового спирта, расположенной в северной части (на окраине) ***** (кадастровый номер *****), принадлежащей Челенгир Евгению Филипповичу; а также в автомашине марки Mercedes 709D, г.н.з. *****, принадлежащей Гаргалык Виктору Петровичу, припаркованной на данной территории, были обнаружены в общем количестве 46 пластиковых емкостей объемом по 235 литров каждая, наполненные этиловым спиртом с концентрацией 96,5% от объема. Вышеуказанный этиловый спирт хранился без документов, подтверждающих происхождение этилового спирта и без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца и был также предназначен для реализации.

В общем, количество изъятого в результате обысков этилового спирта составляет 10 810 литров, а общее количество этилового спирта, изъятого у членов организованной преступной группы, составляет 11 750 литров.

Согласно информации Государственной Налоговой Службы, не имеется данных об источниках доходов Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича. Данные лица не являются ни учредителями, ни работниками и не представляют интересы каких*****либо коммерческих предприятий, а также не обладают лицензией на оборот этилового спирта и алкогольной продукции.

Действиями вышеуказанных лиц, осуществлявших реализацию этилового спирта, были нарушены следующие положения законодательства в сфере предпринимательства:

***** п. a) ч. (2) ст.8 Налогового кодекса, согласно которому «Налогоплательщик обязан: соблюдать порядок государственной регистрации (перерегистрации) и осуществления предпринимательской деятельности»;

***** п. 2) ст.10 Закона «О предпринимательстве и предприятиях» №845*****XП от 03.01.1992 г., согласно которому: «Предприятие имеет право заниматься отдельными видами деятельности, определяемыми законодательством, только при получении разрешения на данный вид деятельности, в соответствии с Законом о регулировании предпринимательской деятельности путем разрешения №160/2011».

***** ч.(1) ст.5 Закона «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции» №1100*****XIV от 30.06.2000 г., согласно которому: «Не вправе осуществлять производство и оборот этилового спирта и алкогольной продукции хозяйствующие субъекты, не обладающие соответствующей лицензией».

Согласно информации, представленной филиалом Торгово*****Промышленной Палаты РМ по Гагаузии, по состоянию на май*****август 2020 г. среднерыночная цена на 1 литр этилового спирта ***** ректификата (без акциза составляет) 23*****25 леев.

В этой связи, с учетом количества изъятого спирта и его минимальной среднерыночной стоимости, его общая среднерыночная стоимость (без акциза), а значит минимальная незаконная прибыль, получить которую намеревались Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, составляет 270 250 леев, а значит, равняется 33,98 (270 250/7 953) прогнозируемым среднемесячным заработным платам по экономике на 2020 г, установленным Постановлением Правительства РМ №678 от 27.12.2019 г., и является крупным размером.

Таким образом, **Трандафилову Дмитрию Ивановичу (Trandafilov Dmitri Ivan)** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ст.46, ст.27, ст.241 ч.(2) п.b) УК РМ*** ***** *покушение на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, совершенное двумя и более лицами, в составе организованной преступной группы.*

11 октября 2021 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr), Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan), Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) в совершении преступлений, предусмотренных ст.46, п. b) ч. (2) ст.250, ст. 46, ст. 27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ. (л.д. 110, том 11)

Приговором суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года, Гаргалык Виктор Петрович (Gargalîc Victor Piotr) обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч. (2) ст.250 УК РМ был оправдан, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекращено производство по делу в отношении Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч. (1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч. (2) КоП РМ.

Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч.(2) ст.250 УК РМ оправдал, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекратил производство по делу в отношении Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 Уголовного кодекса РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч.(2) КоП РМ.

Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч.(2) ст.250 Уголовного кодекса РМ оправдал, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекратил производство по делу в отношении Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 Уголовного кодекса РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч.(2) КоП РМ.

Заявление о взыскании в солидарном порядке с подсудимых Гаргалык В.П., Трандафилов И.И., Трандафилов Д.И. судебных издержек в сумме 7280

лей, затраченные на осуществление ряда экспертиз по уголовному делу, отклонил.

Гражданский иск, поданный Государственной налоговой службы о взыскании в солидарном порядке с Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича в пользу государственного бюджета денежную сумму в размере 1 183 070 леев в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением, оставил без рассмотрения.

Вещественные доказательства:

***** 1 (одна) пластиковая канистра белого цвета, объемом примерно 20 л., 353 пластиковых канистр объемом по 10 л., 55 пластиковых канистр объемом более 20 л., изъятые в домовладении, в котором зарегистрирован Гаргалык Виктор Петрович, расположенном по адресу: *****, находящиеся на хранении у гр*****на Гаргалык Петра Фёдоровича, указано возвратить собственнику по принадлежности после вступления приговора в законную силу;

***** 16 пластиковых емкостей*****бочек, синего цвета, объёмом по 235 л, изъятые с территории с кад. №***** принадлежащей Челингир Е.Ф., расположенной по адресу: АТО Гагаузия, с. Авдарма указано возвратить собственнику по принадлежности после вступления приговора в законную силу.

***** 97 пустых емкостей объемом по 235 л., электрический гидронасос (помпа) со шлангами зеленого и синего цвета, все предметы изъяты в домовладении, в котором проживает Трандафилов Иван Иванович, расположенном по адресу: *****, находящиеся на хранении в Управлении по расследованиям «Юг» НИР ГИП МВД РМ указано возвратить собственнику по принадлежности после вступления приговора в законную силу;

***** 4 емкости объемом по 235 л. с этиловым спиртом (изъятые из транспортного средства марки «Ford Transit», г.н.з. *****); 20 емкостей объемом по 235 л, с этиловым спиртом (изъятые из автомашины марки Mercedes 709 D, с г.н.з. *****); 26 емкостей объемом по 235 л, с этиловым спиртом (изъятые в домовладении, в котором проживает Трандафилов Иван Иванович, расположенном по адресу: *****), находящиеся на хранении на предприятии SA «Vinuri de Comrat», ***** указано подвергнуть специальной конфискации, в соответствии со ст.106 УК РМ, обратив в доход государства, после вступления приговора в законную силу.

***** транспортные средства марки «Mercedes 709 D», г.н.з. *****, находящееся на хранении в *****, АТО Гагаузия, на территории с кадастровым номером ***** и транспортное средство марки «Ford Transit», г.н.з. *****, находящееся на хранении на территории ИП Чадыр*****Лунга,

принадлежащие подсудимому Гаргалык Виктору Петровичу, ***** возвратить собственнику по принадлежности после вступления приговора в законную силу.

***** блок от видеонаблюдения с надписью «ahua TEHNOLOGY» NETWORK VIDEO RECORDER MODEL: DH*****NVR4216, находящегося на хранении в комнате вещественных доказательств ПБОП и ОД Офис Юг указано возвратить собственнику по принадлежности, после вступления приговора в законную силу.

***** мобильный телефон Samsung SM J 10511, IMEI *****, с сим***** картой ***** и мобильный телефон Samsung Galaxy SM*****A*****105F, IMEI *****, с сим*****картой *****, находящегося на хранении у подсудимого Трандафилова И.И. указано возвратить собственнику по принадлежности после вступления приговора в законную силу.

***** CD*****диски с телефонными переговорами Гаргалык В.П., по номеру телефона №*****, Трандафилова И.И., по номеру телефона №***** и Трандафилова Д.И., по номеру телефона №*****; 3 DVD*****диска с видеозаписями, скопированными с блока от видеонаблюдения «ahua TEHNOLOGY» (видео*****файлы, зафиксированные камерами наблюдения с территории, принадлежащей Челингир Е., расположенной на окраине *****); CD*****диск и DVD*****диск, содержащие фото и видеозаписи проведения обысков по данному уголовному делу, осмотра территории и помещений SRL «Vinuri de Comrat», хранящиеся при материалах уголовного дела указано оставить на хранение при материалах уголовного дела.

Наложенные определениями и ордерами суда Комрат от 30.11.2020 г., 28.05.2021 г., меры обеспечения в виде ареста на имущество, принадлежащее подсудимым Гаргалык В.П., Трандафилов И.И., Трандафилов Д.И. указано отменить после вступления приговора в законную силу. (л.д. 70*****99, том 12)

03 октября 2024 года на вышеуказанный приговор суда прокурор в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в другом составе. (л.д. 102*****110, том 12)

В обоснование кассационной жалобы прокурора указано, что считает приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 12.12.2023 года противоречит нормам уголовного и уголовно*****процессуального кодекса и является полностью необоснованным, как в части оправдания подсудимых, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250

ч.(2) п.b) УК РМ и прекращении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 241 ч.(2) п.b) УК РМ, так и в части взыскания судебных издержек, гражданского иска, арестованного имущества, а также в части вещественных доказательств, использованных при совершении преступлений. Таким образом, приговор подлежит отмене полностью, с вынесением Апелляционной палатой, в кассационном порядке решения о новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, по следуют мотивам:

Так, в части прекращения уголовного производства по делу в отношении Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова Ивана Ивановича, Трандафилова Дмитрия Ивановича по ст. 46, ст. 27, п.b) ч. (2) ст. 241 Уголовного кодекса, в связи с отсутствием в действиях подсудимых состава преступления и наличия в действиях подсудимых состава правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция необоснованно пришла к следующим выводам, а именно:

„Пкт. 51 Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимых Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова Ивана Ивановича и Трандафилова Дмитрия Ивановича не попадают под квалификацию по ст.241 ч. (2) п.b) УК РМ, как незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах.

Пкт.52 Исходя из объективной стороны состава преступления, связанного с незаконным занятием предпринимательской деятельности, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, предусмотренного ст. 241 УК РМ, государственное обвинение не доказало суду, что подсудимые своими действиями по перевозке баков со спиртом, извлекли прибыль в крупном размере, поэтому нет наличия причинно*****следственной связи между преступным деянием и наступившими последствиями преступными последствиями.

Пкт.53 Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, по результатам судебного расследования, суд приходит к выводу, что уголовное преследование в отношении Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилов Ивана Ивановича и Трандафилов Дмитрия Ивановича, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 241 ч. (2) п.b) Уголовного кодекса, подлежит прекращению на том основании, что совершенное деяние представляет собой правонарушение, с признанием подсудимых виновными в совершении правонарушения предусмотренного ст. 263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, с прекращением судебного разбирательства в связи с истечением срока давности по основаниям, что в действиях подсудимых отсутствуют элементы уголовного преступления, связанное с незаконным

занятием предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах.”

Согласно обвинительному заключению подсудимым Гаргалык Виктору Петровичу, Трандафилову Ивану Ивановичу и Трандафилову Дмитрию Ивановичу, инкриминировалось совершения преступления, предусмотренного ст. 46, ст. 27, п.b) ч. (2) ст. 241 Уголовного кодекса РМ, а именно: покушение на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, совершенное двумя или более лицами, в составе организованной преступной группы.

В соответствии с положениями ст. 27 Уголовного кодекса ***** покушением на преступление признается умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли виновного причинам.

Исходя из положения ст. 325 ч. (1) Уголовно процессуального кодекса *****разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Таким образом, анализируя выводы судебной инстанции при проведении уголовно*****правового анализа преступления, предусмотренного ст. 241 ч. (2) Уголовного кодекса, считает, что судебная инстанция при рассмотрении дела превысила рамки сформулированного в обвинительном заключении обвинения.

Так, выводы судебной инстанции основываются на том, что государственный обвинитель не доказал суду, что подсудимые своими действиями по перевозке баков со спиртом, извлекли прибыль в крупном размере, поэтому нет наличия причинно*****следственной связи между преступным деянием и наступившими преступными последствиями ***** признак характерный для объективной стороны законченного преступления, предусмотренного ст. 241 ч. (2) Уголовного кодекса, а не для покушения на совершение преступления.

Исходя из инкриминируемого подсудимым деяния, а именно покушения на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах..., подсудимые по независящим от них причинам не смогли довести свой преступный план до конца, а именно реализовать обнаруженный и изъятый у них этиловый спирт покупателю, тем самым получить прибыль в крупных размерах, так как действия вышеуказанных лиц были пресечены правоохранительными органами.

Исходя из этого, с учетом количества изъятого спирта и его минимальной среднерыночной стоимости, общая среднерыночная стоимость спирта (без акциза), а значит минимальная незаконная прибыль, которую намеревались получить подсудимые, согласно информации из Филиала Торгово*****промышленной палаты Республики Молдова по Гагаузии о стоимости этилового спирта от 30.09.2020 г. (том 8, л.д. 202), составляла 270 250 лей. значит, равнялась 33,98 (270 250/7953) прогнозируемым среднемесячным заработным платам по экономике на 2020, установленным постановлением Правительства РМ №678 от 27.12.2019 г., сумма, которая представляет собой крупный размер, что в совокупности с другими доказательствами, представленными государственным обвинением и изученными в судебных заседаниях, доказывает вину подсудимых Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова Ивана Ивановича и Трандафилова Дмитрия Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст. 46, ст. 27, п. b) ч. (2) ст. 241 Уголовного кодекса по признакам: покушение на незаконное занятие предпринимательской деятельностью, повлекшее получение прибыли в крупных размерах, совершенное двумя или более лицами, в составе организованной преступной группы.

В части оправдательного приговора, вынесенного в отношении подсудимых Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова Ивана Ивановича, Трандафилова Дмитрия Ивановича, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 46, п. b) ч. (2) ст. 250 Уголовного кодекса, судебная инстанция необоснованно пришла к выводу, что „...стороной государственного обвинения не доказана объективная сторона и субъект состава преступления, в связи с чем, по предъявленному обвинению подсудимых Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова Ивана Ивановича, Трандафилова Дмитрия Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст.250 ч.(2) п. b) Уголовного кодекса, следует оправдать, так как деяние подсудимых не содержат элементы преступления. ” (пкт.64, 86 приговора).

Анализируя объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 250 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса, судебная инстанция необоснованно пришла к выводу, что этиловый спирт (наливом) и (не разлитый в бутылки для конечного потребления) не подпадает под действия ст. 123 ч.(5) Налогового Кодекса, вследствие чего, исходя из п.п.2 и 3 Положения о порядке маркировки маркой «Акцизная марка/Потребительская марка» подакцизной алкогольной продукции, не подлежит маркировке «Акцизной маркой». (Пкт.77 приговора).

Так, в Республике Молдова базовым нормативным актом, который предусматривает применение акциза является Налоговый кодекс. Понятие

акциз регламентируется ст. 119 ч. (1) п. a), h) Налогового кодекса: „Акциз *****государственный налог, взимаемый прямо или косвенно со следующих потребительских товаров: a) этиловый спирт и алкогольные напитки; ... h) иные товары, указанные в приложении 1 к настоящему разделу”.

Согласно Приложению №1, к разделу IV Налогового кодекса, которое включает «Товары, облагаемые акцизами» ***** этиловый спирт является подакцизным товаром. Ставка акциза на этиловый спирт с объемной долей этилового спирта 80 % и более на 2020 год составляла 1***** лея 33 бань за 1 литр абсолютного алкоголя.

В соответствии со ст. 121 ч. (1), (2) Налогового кодекса, „объектами налогообложения являются подакцизные товары, указанные в приложениях к настоящему разделу. Налогооблагаемой базой является: a) объем в натуральном выражении, если ставки акцизов, в том числе при импорте, установлены в абсолютной сумме на единицу измерения товара; b) стоимость товаров без учета акцизов и НДС, если для них установлены адвалорные в процентах ставки акцизов, за исключением статьи 123^1; c) таможенная стоимость импортируемых товаров, определяемая в соответствии с таможенным законодательством, а также подлежащие уплате при импорте налоги, пошлины и сборы без учета акцизов и НДС, если для указанных товаров установлены адвалорные в процентах ставки акцизов, за исключением статьи 123^1”.

Ст. 122 ч. (3) Налогового кодекса предусматривает, что „Товары облагаются акцизом в момент: a) отгрузки (вывоза) с налогового склада; b) импорта в Республику Молдова”.

Положения ст. 123 Налогового кодекса (действовавшей в редакции на момент совершения преступления) описывался порядок исчисления акцизов: „(1) Субъекты налогообложения, указанные в пункте a) статьи 120, осуществляющие отгрузку (вывоз) подакцизных товаров с налогового склада, исчисляют акцизы исходя из объема товаров в натуральном выражении или их стоимости (в зависимости от ставки ***** в абсолютной сумме или адвалорной в процентах); (3) Акцизы на импортируемые товары исчисляются и уплачиваются субъектами налогообложения, указанными в пункте b) статьи 120, до подачи таможенной декларации или до даты отсрочки таможенных платежей. В случае если ввозные платежи за импортируемый товар не должны уплачиваться, товар считается импортируемым, как если бы он облагался ввозными платежами, с соблюдением правил, предусмотренных таможенным законодательством при таможенном режиме импорта. (5) Бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, такие как водка, ликеры и другие алкогольные напитки, вермуты и прочие виноградные вина, напитки прочие сброженные товарных позиций

2205 и 220600, дивины, реализуемые, транспортируемые или хранящиеся на территории Республики Молдова либо импортируемые для реализации на ее территории, а также бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, приобретенные у хозяйствующих субъектов*****резидентов, находящихся на территории Республики Молдова, но не имеющих налоговых отношений с ее бюджетной системой, подлежат обязательной маркировке “Акцизными марками”. Маркировка осуществляется в процессе производства подакцизных товаров или до их импорта, а товаров, произведенных на территории Республики Молдова, ***** до момента отгрузки (вывоза) их с налогового склада. Порядок приобретения и использования „Акцизных марок" устанавливается Правительством. (6) Не подлежат обязательной маркировке “Акцизными марками”: a) вина игристые и шипучие, дивины в сувенирных бутылках емкостью до 0,25 литра и емкостью 1,5 литра, 3 литра и 6 литров; b) алкогольная продукция с содержанием этилового спирта до 7% объема и пиво; c) подакцизные товары, помещенные под таможенные режимы транзита, таможенного склада, временного ввоза, магазина duty*****free; d) подакцизные товары, произведенные на территории Республики Молдова и отгружаемые производителем на экспорт; d^1) товары, за которые акциз не уплачивается или не подлежит уплате; e) спирт этиловый не денатурированным (товарные позиции 2207 и 2208), используемый в медицинских целях; (8) При отгрузке (вывозе), импорте подакцизных товаров в форме, не соответствующей единицам измерения, по которым установлены ставки акцизов, обложение (маркировка акцизными марками) производится исходя из утвержденных ставок с пересчетом объемов в заданную величину. Пересчет акциза на спирт производится аналогично б зависимости от содержания абсолютного алкоголя; (9) Если товары, облагаемые акцизами и подлежащие маркировке акцизными марками, отгружаются (вывозятся;, импортируются в форме, не соответствующей единицам измерения, по которым установлены ставки акцизов, такие товары маркируются одной акцизной маркой, стоимость которой определяется на момент отгрузки (вывоза), импорта товаров исходя из утвержденных ставок, пересчитанных на необходимую единицу измерения”.

Из вышеуказанного следует, что этиловый спирт, даже не бутилированный/упакованный для конечного потребления, подпадает под понятие акцизного товара подлежащего обязательной маркировке акцизной маркой.

При вынесении оправдательного приговора судебная инстанция ошибочно посчитала, что согласно ч. (5) ст. 123 Налогового кодекса, подлежат обязательной маркировке акцизной маркой только

бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары. так как положения ч. (5) ст. 123 Налогового кодекса не представляют собой исчерпывающий перечень товаров, подлежащих маркировке акцизными марками, а также не устанавливают запретов на маркировку акцизными марками других товаров, а устанавливает обязанность маркировать определенный спектр подакцизных товаров ***** бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары.

Судебная инстанция проигнорировала положения, предусмотренные ч. (8), (9) ст. 123 Налогового кодекса, где прямо описывается способ маркировки товаров одной акцизной маркой, а также, ссылаясь в своём решении (п.п. 70*****72, 75, 76) на „Положение о порядке маркировки маркой «Акцизная марка/Потребительская марка» подакцизной алкогольной продукции", утверждённом Постановлением Правительства №1481 от 6.12.2006 г., суд проигнорировал ст.(4) данного Положения, согласно которой:

„Для товаров, подлежащих маркировке акцизными марками/потребительскими арками, предусмотрены следующие виды маркировки:

a) вина;

b) дивины;

c) крепкие спиртные напитки;

d) прочая алкогольная продукция, которая не предусмотрена в лит. a)*****c) настоящего пункта и подлежащая маркировке согласно ст.123 Налогового кодекса."

Таким образом, законодатель прямо предусмотрел, что этиловый спирт входит в состав товаров, подлежащих акцизному налогу, с обязательной маркировкой акцизной маркой, которая применяется к готовой продукции, произведенной в Республике Молдова и предназначенной для реализации на внутреннем рынке, а также к импортируемой алкогольной продукции (ст. 123 ч.(8), (9) Налогового кодекса).

Из правовых положений ясно следует, что подлежали маркировке акцизной маркой все емкости, в которых находился этиловый спирт, изъятый у подсудимых, более того, данный этиловый спирт не подпадает под исключение, когда не требуется маркировка акцизной маркой, указанной в ст. 123 ч. (6) п. e) Налогового кодекса: e) спирт этиловый не денатурированный (товарные позиции 2207 и 2208), используемый в медицинских целях.

Считает, что выводы суда, отражённые в п.п.84*****85 приговора, о том что «... органом уголовного преследования не было установлено

происхождение обнаруженного и изъятого этилового спирта, в целях установления факта оплаты либо неуплаты акциза при отгрузке товара из акцизного помещения, без чего невозможно сделать вывод о наличии ущерба государству в виде неоплаченного акциза...” необоснованные, так как в данном конкретном случае бремя доказывания со стороны обвинения не является абсолютным, при обстоятельствах, когда подсудимые Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, являются единственными установленными лицами, у которых можно было получить необходимую информацию, однако подсудимые не предоставили суду ни одного аргумента или обстоятельства в отношении законности производства, доставки либо импорта обнаруженного у них этилового спирта, что не позволяет установить акт оплаты акциза, в то же время, считает, что в связи с тем, что подакцизный товар (11750 литров этилового спирта), подверженный, в соответствии с законодательством, определённому режиму при его обороте, который ограничен определенными правовыми условиями, был обнаружен во владении подсудимых, на них возложено бремя обоснования соответствия указанной партии товара требованиям законодательства и не предполагает дополнительных задач со стороны обвинения (позитивная обязанность государства) по доказыванию иных фактических ситуаций, чем те, которые были установлены на момент обнаружения и изъятия этилового спирта.

В данном случае, подсудимые Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, действуя с единым преступным умыслом, незаконно хранили и перевозили в общей сложности 11750 литров этилового спирта (940 литров с концентрацией алкоголя 96,6% от объема + 10 810 литров концентрацией алкоголя 96,5% от объема), без маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца, который хранился в 50 пластиковых бочках по 235 л, за который должен был быть уплачен акциз и который должен был быть маркирован акцизными марками независимо от того, если он был изготовлен в Республике Молдова или импортирован, независимо от цели хранения и перевозки. Данный факт указывает на наличие в действиях подсудимых элементов преступления, предусмотренного ст.ст.46, 250 ч.(2) п.b) УК, а именно: перевозку и хранение подакцизных товаров без маркировки их контрольными и акцизными марками, повлекшие причинение ущерба в особо крупных размерах, совершенные организованной преступной группой, так как подсудимые умышленно и осознанно хранили и перевозили подакцизный товар ***** этиловый спирт, в коммерческих целях.

В совокупности вышеуказанные доводы опровергают выводы суда первой инстанции об отсутствии в действиях подсудимых объективной

стороны инкриминируемого им преступления, предусмотренного ст. 250 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса, указанные в пунктах 64*****79 приговора.

Анализируя субъект преступления, предусмотренного ст. 250 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса РМ, судебная инстанция необоснованно пришла к выводу, что в судебном заседании не доказан и другой важный элемент, а именно, что подсудимые Гаргалык В.П., Трандафилов И.И. и Трандафилов Д.И., являются субъектом преступления, предусмотренного ст.250 ч.(2) п. b) УКРМ, так как закон предъявляет специальные требования к физическому лицу, а именно это лицо, обязанное приобрести и использовать контрольные или акцизные марки для подакцизных товаров. Лицо также должно быть субъектом налогообложения в силу ст. 120 Налогового кодекса, (пкт. 80 приговора).

Согласно ст. 120 Налогового кодекса, субъектами налогообложения являются: a) авторизованный владелец налогового склада, производящий и/или перерабатывающий подакцизные товары на территории Республики Молдова; b) юридические и физические лица, импортирующие подакцизные товары.

Несмотря на то, что подсудимые Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрии Иванович не являются субъектами налогообложения в смысле ст. 120 Налогового кодекса, данное обстоятельство не освобождает подсудимых от уголовной ответственности, так как субъект преступления, предусмотренного ст. 250 Уголовного кодекса, является общим, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16*****ти лет. Ошибочно трактовать, что субъектом данного преступления могут быть только субъекты налогообложения, указанные в ст. 120 Налогового кодекса, так как сфера защиты общественных отношений, установленная ст. 250 Уголовного кодекса, распространяется только на формально*****правовой оборот подакцизных товаров, но и не на привлечение к ответственности за уклонение от уплаты налогов.

Считает необоснованными выводы судебной инстанции о том, что в ходе судебного заседания стороной государственного обвинения не были представлены конкретные и убедительные доказательства совершения преступлений, предусмотренных ст. 46, ст. 241 ч. (2) п.b), ст. 46 п.b) ч. (2) ст. 250 УК РМ, организованной преступной группой.

В соответствии со ст. 46 Уголовного кодекса, организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, предварительно сорганизовавшихся с целью совершения одного или нескольких преступлений.

Специфической особенностью организованной преступной группы является стабильность, которая подразумевает продолжительность и

постоянство связей между участниками, которые знают, что они включены в соответствующую группу для совершения преступлений.

Согласно уголовной доктрине, эта форма участия отличается от простого и сложного соучастия своим критерием устойчивости, стабильности. На устойчивость организованной группы указывает продолжительность существования этой группы во времени. Это может быть время, прошедшее с момента образования группы до совершения первого преступления из числа запланированных преступлений членами группы. Устойчивость также предполагает и периоды, в течение которого члены группы совершали преступления. Помимо временного критерия, о значительной степени согласованности и устойчивости связей между членами преступной группы может свидетельствовать наличие четкого плана преступной деятельности, обозначающего роли и функции членов группы, конкретные действия и операции.

Согласно ст. 2 Конвенции Организации Объединенных Наций №2000 от 15 ноября 2000 г., против транснациональной организованной преступности (действующее в Республике Молдова с 16 октября 2005 года) организованная преступная группа означает структурно оформленную группу в составе трех или более лиц, существующую в течение определенного периода времени и действующую согласованно с целью совершения одного или нескольких серьезных преступлений или преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, с тем чтобы получить, прямо или косвенно, финансовую или иную материальную выгоду.

Таким образом, согласно материалам уголовного дела Гаргалык Виктор Петрович, в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, действуя в составе предварительно созданной организованной преступной группы, действующей на территории южных районов Республики Молдова и осуществляя свою деятельность в интересах данной организованной преступной группы совместно с другими её членами, а именно: Трандафиловым Иваном Ивановичем и Трандафиловым Дмитрием Ивановичем, действуя умышленно и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота подакцизного товара, осуществлял перевозку, хранение и реализацию этилового спирта.

Исходя из вышеуказанных положений Конвенции, действия подсудимых соответствуют всем требованиям предусмотренных для организованной преступной группы, а именно: 1. В состав организованной группы входили три человека Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович; 2. Организованная преступная группа осуществляла свою преступную деятельность в период времени с

2019 года по 19 августа 2020; 3. Действия подсудимых были направлены на получение прибыли в результате незаконного оборота подакцизного товара, а именно этилового спирта.

Устойчивость и длительный период существования организованной преступной группы, в которую входили Гаргалык В.П., Трандафилов И.И. и Трандафилов Д.Г., а также согласованность действий между ними доказана материалами специальных розыскных мероприятий ***** прослушивания телефонных переговоров подсудимых и другими материалами дела, согласно обвинительного заключения.

Более того, изучая личность Гаргалык Виктора Петровича было установлено, что он ранее привлекался к уголовной ответственности по ст. 250 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса, однако приговором суда Комрат, офис Вулкэнешть от 11 ноября 2020 г. ***** производство по уголовному делу в отношении Гаргалык Виктора Петровича, в совершении им преступления, предусмотренного ст. 250 ч. (2) п.b) Уголовного кодекса было прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, что указывает на тот факт того, что Гаргалык Виктор Петрович не прекратил свою преступную деятельность, а продолжил, для чего привлёк Трандафилова Ивана и Трандафилова Дмитрия.

Анализируя действия каждого члена преступной группы было установлено, что:

***** Гаргалык В.П. координировал действия Трандафилова Д.И. и Трандафилова И.И. при совершении инкриминируемых им преступлений, передавая им для хранения и транспортировки этиловый спирт, выделив для осуществления преступной деятельности автомобиль „Ford Transit”, г.н.з. *****, принадлежащий Гаргалык В.П.;

***** Трандафилов Иван Иванович хранил в своём домовладении ёмкости с этиловым спиртом, предметы, использованные при совершении преступлений, а также, на своей машине марки „Volkswagen Passat”, н.з. *****, с целью надежного и безопасного перемещения, сопровождал автомобиль марки „Fore Transit”, г.н.з. *****, при помощи которого Трандафилов Дмитрий Иванович, выполняя свою преступную роль, осуществлял транспортировку этилового спирта, без должной маркировки контрольными или акцизными марками установленного образца, тем самым каждый член организованной преступной группы выполнял отведённую ему задачу, по реализации единого преступного умысла организованной преступной группы.

Таким образом, исходя из информации, полученной при проведении специальной розыскной деятельности, отраженной в протоколах прослушивания телефонных переговоров подсудимых, тщательного анализа

действий каждого члена преступной группы, при совершении инкриминируемых им преступлений, основанного на представленных суду доказательствах, объема этилового спирта без должной маркировки (11750 литров), обнаруженного и изъятого при проведении обысков у подсудимых, в рамках рассматриваемого дела, государственным обвинением был доказан факт совершения инкриминируемых подсудимым преступлений, в составе организованной преступной группы.

Считает, что судебная инстанция необоснованно раскритиковала сторону обвинения ссылаясь на нарушение положений ч. (1) и ч. (4) ст. 276[1] Уголовно*****процессуального кодекса, при том, что эти нормы были исключены и утратили силу, согласно Закону №245 от 31.07.2023г., вступившему в силу с 22 августа 2023 года.

На момент рассмотрения дела в судебной инстанции и при вынесении приговора от 20 сентября 2024 года применимо актуальное законодательство в силу требований ч. (1) ст. 3 УПК РМ (действие уголовно*****процессуального закона во времени), согласно которой в ходе уголовного судопроизводства применяется закон, действующий во время уголовного преследования или рассмотрения дела в судебной инстанции.

В то же время, органу государственного контроля (в данном случае Государственной налоговой службе РМ) не было известно о событии преступления, имевшего место в период времени с 2019 года по 19 августа 2020 года, так как преступление было установлено сотрудниками Национального Инспектората Расследований Управления Юг МВД, совместно с Прокуратурой по борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам, Офис Юг, а уголовное дело изначально было возбуждено на основании разумных подозрений, о совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 248 ч.(5) п.b) УК, и по результатам собранных доказательств, также органом уголовного преследования был установлен факт совершения преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250 ч.(2) п.b) УК и начато уголовное преследование по уголовному делу №2021670014, которое было объединено с уголовным делом №2019670284.

Соответственно, нельзя говорить о нарушении ч.(1) и ч.(4) ст. 276[1] Уголовно*****процессуального кодекса, поскольку осведомление о начале уголовного преследования подаётся тогда, когда известно о совершённом деянии.

В данном конкретном случае органу государственного контроля *****Государственной налоговой службе Республики Молдова, о совершенном преступлении, предусмотренном ст. ст. 46, 250 ч.(2) п.b) УК стало известно после направления прокурором, осуществлявшим уголовное преследование, запроса мнения для вынесения суждения в пределах своей

компетенции о наличии или отсутствии нарушений законодательства, результаты которого были изложены в Протоколе о записи мнения Налогового органа, от 11 марта 2021 года (Том. 9 л.д. 277*****281), а далее, в рамках расследования, для установления наличия преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 241 ч. (2) п.b) УК РМ, по запросу прокурора, был получен Протокол о записи мнения Налогового органа от 08.06.2021 г. (Том 9, л.д. 309*****312)

В то же время, отмечает, что на день вынесения обжалуемого приговора от 20 сентября 2024 года, Протокола Налогового органа от 11 марта 2021 года и от 08.06.2021 г., никем не были обжалованы, не отменены сохранили свою юридическую силу в качестве одних из основных неоспоримых доказательств виновности подсудимых, однако данный факт был проигнорирован судебной инстанцией.

Считает, что суд дал неверную трактовку и не разделил понятия «... запроса мнения компетентного органа государственного контроля ..., для вынесения суждения в пределах своей компетенции о наличии и отсутствии нарушений законодательства в данной области и о причиненном нарушением ущербе...», которое, из смысла ст. 276^1 ч.(1) УПК (действовавшей, момент начала уголовного преследования) запрашивалось после выявления регистрации преступления непосредственно органом уголовного преследования и начала уголовного расследования прокурором и «...получение осведомлена от органа государственного контроля, направленного в соответствии положениями части (11) статьи 29 Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности №131/2012 или статьи 251 Налоговое кодекса...» ***** положение которое, из смысла ст. 276/1 ч.(4) УПК (действовавшей на момент начала уголовного преследования) должно было служит основанием для прокурора или органа уголовного преследования, для принятия решения о начале уголовного преследования, после выявления соответствующего преступления Государственной Налоговой Службой.

Резюмируя вышеизложенное считает, что прокурор действовал в рамках установленной Уголовно*****процессуальным кодексом процедуры предусмотренной ст. 276^1 ч.(1) УПК (действовавшей на момент начала уголовного преследования) и законно начал уголовное преследование №2021670014, выявив в ходе расследования уголовного дела №2019670284, преступление, предусмотренное ст. ст. 46, 250 ч.(2) п.b) УК, что подтверждается протоколом прокурора о выявленном преступлении, от 28.01.2021 года, зарегистрированным в Журнале №1 (в котором ведётся учет и регистрация, выявленных преступлений) ПБОП и ОД под №20216700016 /том № 9, л.д. 245/.

Как следствие неверной трактовки уголовно*****процессуального законодательства, суд необоснованно высказался в приговоре о признании процессуальных актов, составленных после начала уголовного преследования по уголовному делу №2021670014, ничтожными (пкт. 99, 1***** приговора), а именно: постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №20216700014 от 28.01.2021 года, начатому по признакам состава преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч.(2) ст.250 УК; постановление от 28.01.2021 года, прокурор по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам Патраман Т.П. об объединении в одно производство уголовных дел №2019670284 и №2021670014, присвоением объединённому уголовному делу №2019670284. (том 9, л.д.246); постановление от 02.02.2021 года, Гаргалык Виктору Петровичу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. ч. (5) п.b) (в редакции до вступления в силу 01.01.2021 года Закона №257 от 16.12.2020 года) ст.ст.46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ (том л.д. 254); протокол допроса обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича (том 9, л.д. 257); постановление от 02.02.2021 года, Трандафилову Ивану Ивановичу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. ч. (5) п.b) (в редакции до вступления в силу 01.01.2021 года Закона №257 от 16.12.2020 года) ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ. (том 9, л.д.258*****260); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича (том 9, л.д. 261); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 03.02.2021 года (том 9, л.д.262); подписка о невыезде из страны в отношении Трандафилова Ивана Ивановича (том 9, л.д. 263); постановление от 02.02.2021 года Трандафилову Дмитрию Ивановичу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 27, 248 ч. (5) п.b) (в редакции до вступления в силу 01.01.2021 года Закона №257 от 16.12.2020 года) ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ. (том 9, л.д. 264*****266); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 02.02.2021 года (том 9, л.д. 267); протокол допроса свидетеля Балабан Федора Федоровича от 13 сентября 2021 года (том 9 л.д. 268*****269); постановление о признание потерпевшим от 19 марта 2021 года (том 9, л.д. 286*****287); постановление о признании гражданским истцом и его представителя от 19 марта 2021 (том 9, л.д. 292*****293); протокол осмотра предметов от 22 марта 2021 года (том 11, л.д. 2); постановление о признании предметов вещественными доказательствами от 22.03.2021 (том 11 л.д. 3); постановление о признании предметов вещественными доказательствами от 01.10.2021 (том 11 л.д. 4); протокол допроса свидетеля Лупашку Т. Д. от 07.09.2021 года (том 11, л.д. 6*****7); постановление об объединении

уголовных дел от 14.09.2021 (том 11, л.д. 14); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 года (том 11, л.д.16*****19); протокол допроса обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 года (том 11, л.д. 20); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 (том 11, л.д. 21); подписка о невыезде из страны Гаргалык В.П. от 29.09.2021 года (том 11, л.д. 22); постановление о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилов Ивана Ивановича от 29.09.2021 года (том 11, л.д. 23*****27); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 30.09.2021 года; постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича (том 11, л.д. 29); подписка о невыезде из страны в отношении Трандафилов И.И. (том 11, л.д.30); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 29.09.2021 года (том 11, л.д. 31*****15); протокол допроса обвиняемого Трандафилов Дмитрия Ивановича от 30.09.2021 (том 11, л.д. 36); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилов Д.И. от 30.09.2021 года (том 11, л.д. 37); подписка о невыезде из страны от 30.09.2021 года (том 11, л.д. 38); постановление о привлечении в качестве обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года (том 11, л.д.74*****76); протокол допроса обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года (том 11, л.д. 77); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 15.10.2021 года (том 11, л.д.78*****80); протокол допроса обвиняемого Трандафилов Ивана Ивановича от 05.10.2021 года (том 11, л.д. 81); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 05.10.2021 года (том 11, л.д.82*****84); протокол допрос обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года. (том 11, л.д. 85)

Отмечает, что указанные в описательной части приговора ошибочные суждения суда о якобы начале уголовного преследования по уголовному делу №2021670014, по ст. 46, п. b) ч.(2) ст.250 УК РМ с нарушением ст. 276^1 УПК РМ (действовавшей на момент начала уголовного преследования) и о необходимости признания ряда процессуальных актов, уставленных после 28.01.2021 г., ничтожными, что в принципе суд должен был аргументировать в соответствии ч.(4) ст.394 Уголовно*****процессуального кодекса, в случае вынесения судом приговора о прекращении производства по делу, не нашли свое отражение в резолютивной части приговора от 20.09.2024 года.

Таким образом, обоснования суда, указанные в описательной части приговора, в части обвинения Гаргалык Виктора Петровича, Трандафилова

Ивана Ивановича и Трандафилова Дмитрия Ивановича, по ст. ст. 46, 250 ч.(2) п. b) УК РМ, противоречат резолютивной части решения.

Считает, что суд проявил явную необъективность, так как без должного анализа, без справедливой и объективной оценки отнесся к доказательства стороны обвинения, которые в совокупности указывали на виновность подсудимых, как следствие, при постановлении приговора судом не были оценены каждое из доказательств с точки зрения его уместности, существенности и достоверности, а также не были рассмотрены всесторонне, полно и объективно все существенные обстоятельства данного уголовного дела, поэтому указанный приговор является незаконным, необоснованным подлежит отмене.

Таким образом, представленными суду доказательствами было подтверждено, что подсудимые Гаргалык Виктор Петрович, Трандафилов Иван Иванович и Трандафилов Дмитрий Иванович, действуя с единым преступным умыслом, незаконно хранили и перевозили огромное количество этилового спирта (11750 литров), владение которым предполагало другие цели, нежели собственное употребление, а именно ***** в коммерческих целях, в отсутствии документов о происхождении и производителе этилового спирта, о праве хранения подакцизного товара, а также документов, подтверждающих оплату акциза до вступления во владение этиловым спиртом.

08 октября 2024 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилов Ивана подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года в части признания Гаргалык В., Трандафилова И., Трандафилова Д. виновными в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.263 КоП РМ и вынести новое решение, которым Гаргалык В., Трандафилова И., Трандафилова Д. оправдать по ст.ст. 46,27, 241 ч. (2) п.b) УК РМ, в связи с отсутствием элементов преступления. (л.д. 111*****113, том 12)

В обоснование кассационной жалобы указано, что с вынесенным приговором защита не согласна и просит его отменить.

Далее, ссылается на положения ч.(3) ст. 384, ч.ч. (1), (4) ст. 101, ч.ч. (1),(2) ст.389 УПК РМ, и указывает, что согласно национальной судебной практике, приговор, по содержанию и по форме, должен соответствовать требованиям статей 384 – 397 УПК РМ. Приговор излагается последовательно, таким образом, чтобы новая ситуация исходила из предшествующей и прослеживалась логическая связь, исключая неточные формулировки. (Постановление Пленума ВСП №5 от 19.06.2006 года, п. 3)

Вопреки данным требованиям законодательства, в описательной и резолютивной частях приговора суд первой инстанции:

a) в описательной части, установил различные причины как для оправдания, так и для прекращения производства по причине переквалификации действий на правонарушение;

b) в правовых обоснованиях приговора судебной инстанцией в целом применены положения статей 390, 392*****394, 396 УПК РМ, что само по себе означает, что судебной инстанцией описан лишь оправдательный приговор, тогда как в резолютивной части изложены как выводы по оправданию, так и по осуждению и прекращению. Лишь на этом основании приговор следует отменить в полном объеме, направить дело на новое рассмотрение, в связи с тем, что остается не ясным, какой именно приговор вынесен судебной инстанцией;

c) не оценил каждое доказательство в отдельности с точки зрения достоверности, уместности, полезности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости с конкретными фактическими и правовыми обстоятельствами, указанными в обвинении. Также судебная инстанция не указала причины отклонения доказательств стороны обвинения, однако, вместе с тем, переквалифицировала деяние на правонарушение;

d) вопреки единой национальной судебной практике относительно мотивировки приговора и вопреки практике ЕСПЧ, судебная инстанция недостаточно ясно высказалась относительно того, как стало возможным, что по одному и тому же обвинению постановила оправдать лиц на том основании, что деяние не содержит элементов преступления и, вместе с тем, переквалифицировала деяние, признав лиц по делу виновными в совершении правонарушения.

Более того, обобщенные и не ясные выводы инстанции о наличии правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 263 КоП РМ не соответствуют требованиям, изложенным в ст. 101 УПК РМ об оценке доказательств, добытых по уголовному делу, а также не соответствуют положениям статей 384*****385 УПК РМ, так как не ясно, в чем конкретно заключается обвинительный акт, который судебной инстанцией принят во внимание как установленный, и – следовательно – какая квалификация дана судебной инстанцией. Эти обязательные элементы приговора не исходят ни из описательной, ни из резолютивных его частей, ни коим образом.

Следовательно, судом первой инстанции дело не рассмотрено, согласно требованиям, предусмотренным законом, вынесен приговор, который не соответствует законным положениям, на которых основывается суд в своем выводе. Мотивировочная часть противоречит резолютивной части

вынесенного приговора, в части касающейся обвинения по ст. ст. 46, 27, п. b) ч. (2) ст. 241 УК РМ и переквалификации на ч. (1) ст. 263 Кодекса о правонарушениях.

Понятие преступления и состава преступления, предусмотрены ст. ст. 14, 15 УК РМ, которые устанавливают, что элементами преступления являются: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Исходя из вышеизложенного, в действиях Гаргалык В., Трандафилова И., Трандафилова Д. отсутствуют элементы инкриминируемых преступлений по ст. ст. 46, 27, п. b) ч. (2) ст. 241 УК РМ. В этой связи, им не может быть вменено любое другое преступление, а также переквалифицировано иное деяние, даже о правонарушении.

Указывает, что не может существовать ответственности за правонарушение (путем переквалификации), все то время, пока обвинение является абстрактным и по вменяемым эпизодам не было представлено доказательств, тем более, сама судебная инстанция установила отсутствие элементов преступления.

25 октября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения вышеуказанного кассационных заявлений. (л.д. 120, том 12)

30 октября 2024 года Апелляционной палатой в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что дело будет рассмотрено без участников процесса, а также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.124, том 12)

В соответствии с положениями ч. ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы кассационной жалобы, и исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилова Ивана, а также кассационную жалобу прокурора в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т. следует удовлетворить, приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность

обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии с положениями ст.384 УПК РМ

(1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Приговором признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями Уголовно*****процессуального кодекса РМ и основанный на правильном применении уголовного закона.

Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным, основываться на общих принципах осуществления правосудии и гарантировать:

***** состязательность уголовного процесса;

***** равенство граждан перед законом и судебной инстанцией, соблюдение прав и достоинств человека;

***** непосредственное и гласное исследование доказательств;

***** всестороннюю, полную и обоснованную оценку собранных и представленных доказательств;

***** гласность судебных заседаний;

***** соблюдение требований тайны совещания судей.

Таким образом, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно*****процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Так, ***приговором суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года,*** Гаргалык Виктор Петрович (Gargalîc Victor Piotr) обвиняемый в

совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч. (2) ст.250 УК РМ был оправдан, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекращено производство по делу в отношении Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч. (1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч. (2) КоП РМ.

Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч.(2) ст.250 УК РМ оправдал, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекратил производство по делу в отношении Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 Уголовного кодекса РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч.(2) КоП РМ.

Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) в совершении преступления, предусмотренного ст.46, п.b) ч.(2) ст.250 Уголовного кодекса РМ оправдал, в связи с тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Прекратил производство по делу в отношении Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 Уголовного кодекса РМ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признал Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, и прекратил производство о правонарушении в отношении него, в связи с истечением срока привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.30 ч.(2) КоП РМ. (л.д. 70*****99, том 12)

Коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу о прекращении производства по делу и об оправдании подсудимых, исходя из следующих оснований.

Так, согласно содержания приговора суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года, судом было признано недействительным и отменено постановление о начале уголовного преследования от 28.01.2021 года, по признакам состава преступления, предусмотренного ст.46, ст.250 ч.(2) п.b) УК РМ.

Вместе с тем, коллегия считает, что судом ошибочно было признано недействительным и отменено постановление о начале уголовного преследования от 28.01.2021 года, по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 46, ст.250 ч.(2) п.b) УК РМ, исходя из следующих оснований.

В соответствии с положениями ст. 274 УПК РМ (в редакции действовавшей на момент начала уголовного преследования)

(1) Орган уголовного преследования или прокурор, осведомленный в порядке, предусмотренном статьями 262 и 273, в 30*****дневный срок распоряжается посредством постановления о начале уголовного преследования в случае, если из акта осведомления или констатирующих актов вытекают по меньшей мере разумные подозрения в совершении преступления и отсутствуют какие*****либо обстоятельства, исключающие уголовное преследование, уведомив об этом лицо, осуществившее осведомление, или соответствующий орган.

(2) В случае, если орган уголовного преследования или прокурор по своей инициативе начинает уголовное преследование, он составляет протокол, в который заносится все установленное по поводу выявленного преступления, после чего постановлением распоряжается о начале уголовного преследования.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(4) ст. 276[1] УПК РМ (в редакции действовавшей на момент начала уголовного преследования)

(1) Если в осведомлении, поданном органу уголовного преследования, содержатся явные признаки, оправдывающие разумное подозрение в совершении преступлений, предусмотренных статьей 223, частью (1) статьи 224, частью (1) статьи 227, пунктами a) и b) статьи 228, статьями 241, 242, 244, 244[1], 246, 246[1], 250, 257, 258, 262 и 263, включая случаи начала уголовного расследования указанных преступлений по собственной инициативе органом уголовного преследования или прокурором, орган, наделенный полномочиями по осуществлению уголовного преследования, запрашивает мнение компетентного органа государственного контроля предпринимательской деятельности или иного органа, наделенного полномочиями по контролю за соблюдением положений законодательства в области, в которой было совершено деяние, для вынесения суждения в пределах своей компетенции о наличии или отсутствии нарушений

законодательства в данной области и о причиненном нарушением ущербе. Запрос органа уголовного преследования должен содержать точные факты и информацию, по которым запрашивается мнение контролирующего органа. Орган уголовного преследования не имеет права распоряжаться или требовать от контролирующего органа инициировать контроль в смысле Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности № 131/2012.

(4) В случае преступлений, предусмотренных в части (1), прокурор может принять решение по началу уголовного преследования только после получения осведомления от органа государственного контроля, направленного в соответствии с положениями части (11) статьи 29 Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности № 131/2012 или статьи 251 Налогового кодекса.

Как исходит из материалов уголовного дела, 28 января 2021 года прокурором Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам, Патраман Т.Г. был составлен протокол (рапорт) о выявленном в рамках осуществления уголовного преследования по уголовному делу №2019670284 по элементам преступлений, предусмотренных ст. ст. 46, 248 ч. (5) п. b), ч. (1) ст.290 УК РМ преступления, предусмотренного п.b) ч.(2) ст.250 УК РМ, который был зарегистрирован в Журнале №1 ПБОП и ОД под №20216700016. (л.д. 245, том 9)

28 января 2021 года прокурором Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам, Патраман Т.Г. было вынесено постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021670014 по факту перевозки и хранения подакцизных товаров без маркировки их контрольными или акцизными марками, повлекших причинение ущерба в особо крупных размерах совершенных организованной преступной группой – по признакам состава преступления, предусмотренного ст. ст.46,250 ч.(2) п.b) УК РМ. (л.д. 244, том 9)

12 февраля 2021 года, прокурором Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам, Патраман Т.Г. в адрес Государственной налоговой службы по эпизоду преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ был направлен запрос в порядке ч.(1) ст.276^1 УПК РМ, для получения мнения о наличии или отсутствии нарушений законодательства в частности в сфере налогообложения, какие положения законодательства были нарушены, причинен ли действиями фигурантов по делу ущерб, если ущерб причинен, то кому и каков его размер для каждого объёма одинаковой концентрации этилового спирта в отдельности. (л.д. 270, том 9)

18 марта 2021 года в адрес Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам, офис Юг поступил протокол о записи мнения Государственной налоговой службы от 11 марта 2021 года с заключением о нарушении налогового законодательства. (л.д.276*****281, том 9)

06 мая 2021 года прокурором Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам, Патраман Т.Г. в адрес Государственной налоговой службы по эпизоду преступления, предусмотренного ст. 241 УК РМ был направлен запрос в порядке ч.(1) ст.276^1 УПК РМ, для получения мнения о наличии или отсутствии нарушений законодательства в сфере предпринимательства, какие положения законодательства были нарушены и как следует квалифицировать их действия, причинен ли данными действиями фигурантов по делу ущерб в виде незаконной прибыли, если ущерб причинен, то каков его размер. (л.д. 306*****307, том 9)

11 июня 2021 года в адрес Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам, офис Юг был направлен протокол о записи мнения Государственной налоговой службы от 08.06.2021 года с заключением о нарушении налогового законодательства. (л.д.308*****312, том 9)

Таким образом, из вышеизложенных обстоятельств исходит, что Государственной налоговой службе Республики Молдова, о совершенном преступлении, предусмотренном ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ и ст. ст. 46, 241 ч. (2) п.b) УК РМ стало известно лишь после направления прокурором, запросов мнения для вынесения суждения в пределах своей компетенции о наличии или отсутствии нарушений законодательства от 12 февраля 2021 года и от 06 мая 2021 года.

Довод суда о том, что исходя из положений ч.(1) и ч.(4) ст. 276^1 УПК, до начала уголовного преследования, орган уголовного преследования, обязан был уведомить компетентный орган наделенного полномочиями по контролю за соблюдением положений законодательства в области, в которой было совершено деяние, и соответственно получить соответствующее мнение, однако органом уголовного преследования, данный факт был проигнорирован, коллегия считает ошибочным, поскольку как было установлено в данном случае отсутствовало осведомление Государственной налоговой службы Республики Молдова о начале уголовного преследования, так как о совершённом деянии им стало известно только лишь после направления прокурором 12 февраля 2021 года и 06 мая 2021 года, осуществлявшим уголовное преследование, запросов мнения для вынесения суждения в пределах своей компетенции о наличии или отсутствии нарушений законодательства. При этом, по результатам собранных

доказательств, в рамках расследования по уголовному делу №2019670284 о совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 248 ч. (5) п.b) УК РМ, органом уголовного преследования был установлен факт совершения преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250 ч.(2) п.b) УК РМ, в связи с чем и было начато уголовное преследование по уголовному делу №2021670014 (то есть по своей инициативе).

В данном контексте, коллегия отмечает, что судом должны были быть разделены понятия *«запрашивает мнение компетентного органа государственного контроля предпринимательской деятельности или иного органа, наделенного полномочиями по контролю за соблюдением положений законодательства в области, в которой было совершено деяние, для вынесения суждения в пределах своей компетенции о наличии или отсутствии нарушений законодательства в данной области и о причиненном нарушением ущербе*», которое, согласно ч.(1) ст. 276^1 ч.(1) УПК РМ (действовавшей, момент начала уголовного преследования) запрашивается после выявления и регистрации преступления непосредственно органом уголовного преследования и начала уголовного расследования прокурором. А также *«только после получения осведомления от органа государственного контроля, направленного в соответствии с положениями части (11) статьи 29 Закона о государственном контроле предпринимательской деятельности №131/2012 или статьи 251 Налогового кодекса»,* которое, согласно ч.(4) ст. 276^1 УПК РМ (действовавшей на момент начала уголовного преследования) должно было служить основанием для прокурора или органа уголовного преследования, для принятия решения о начале уголовного преследования, после выявления соответствующего преступления Государственной Налоговой Службой.

В данном случае, подлежали применению положения ч. (1) ст. 276^1 УПК (действовавшие на момент начала уголовного преследования), поскольку уголовное преследование было начато органом уголовного преследования по собственной инициативе, а не по осведомлению органа государственного контроля.

Принимая во внимание, вышеизложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что прокурор действовал в рамках установленной положениями ч.(2) ст.274, ч.(1) ст. 276^1 УПК РМ (действовавшей на момент начала уголовного преследования) процедуры начала уголовного преследования и законно начал уголовное преследование №2021670014 по собственной инициативе, поскольку в ходе расследования уголовного дела №2019670284 прокурором было выявлено совершение преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250 ч.(2) п.b) УК РМ, что подтверждается протоколом прокурора о выявленном преступлении от 28.01.2021 года,

составленного в рамках осуществления уголовного преследования по уголовному делу №2019670284 по элементам преступлений, предусмотренных ст. ст. 46, 248 ч. (5) п. b), ч. (1) ст.290 УК РМ. (л.д. 245, том 9)

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021670014 от 28.01.2021 года по факту перевозки и хранения подакцизных товаров без маркировки их контрольными или акцизными марками, повлекших причинение ущерба в особо крупных размерах совершенных организованной преступной группой ***** по признакам состава преступления, предусмотренного ст.ст.46, 250 ч.(2) п.b) УК РМ было вынесено органом уголовного преследования ***** Прокуратурой по Борьбе с Организованными Преступлениями и Особым Делам, в соответствии с требованиями положений ст. 274, ч.(1) ст. 276^1 УПК РМ.

Также, принимая во внимание, что постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021670014 от 28.01.2021 года по факту перевозки и хранения подакцизных товаров без маркировки их контрольными или акцизными марками, повлекших причинение ущерба в особо крупных размерах совершенных организованной преступной группой – по признакам состава преступления, предусмотренного ст. ст.46,250 ч.(2) п.b) УК РМ является действительным, поскольку было вынесено органом уголовного преследования ***** Прокуратурой по Борьбе с Организованными Преступлениями и Особым Делам, в соответствии с требованиями положений ст. 274, ч.(1) ст. 276^1 УПК РМ, то коллегия считает, что судом ошибочно были признаны недействительными, следующие вынесенные процессуальные акты органом уголовного преследования Прокуратурой по Борьбе с Организованными Преступлениями и Особым Делам, а именно:

***** постановление от 28.01.2021 года, прокурора по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам Патраман Т. об объединении в одно производство уголовных дел №2019670284 и №2021670014, с присвоением объединённому уголовному делу №2019670284 (л.д. 246, том 9); постановление от 02.02.2021 года о предъявлении Гаргалык Виктору Петровичу обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ (л.д. 254, том 9); протокол допроса обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича (л.д. 257, том 9); постановление от 02.02.2021 года о предъявлении Трандафилову Ивану Ивановичу обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46,27, 248 ч. (5) п.b) (в редакции до вступления в силу 01.01.2021 года Закона №257 от 16.12.2020 года) ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ (л.д.258*****260,

том 9); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича (л.д. 261, том 9); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 03.02.2021 года (л.д.262, том 9); подписка о невыезде из страны в отношении Трандафилова Ивана Ивановича (л.д. 263, том 9); постановление от 02.02.2021 года о предъявлении Трандафилову Дмитрию Ивановичу обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 46, 27, 248 ч. (5) п.b) (в редакции до вступления в силу 01.01.2021 года Закона №257 от 16.12.2020 года) ст. ст. 46, 250 ч. (2) п.b) УК РМ. (л.д. 264*****266, том 9); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 02.02.2021 года (л.д. 267, том 9); протокол допроса свидетеля Балабан Федора Федоровича от 13 сентября 2021 года (л.д. 268*****269, том 9); постановление о признании потерпевшим от 19 марта 2021 года (л.д. 286*****287, том 9); постановление о признании гражданским истцом и его представителем от 19 марта 2021 года (л.д. 292*****293, том 9); протокол осмотра предметов от 22 марта 2021 года (л.д. 2, том 11); постановление о признании предметов вещественными доказательствами от 22.03.2021 года (л.д. 3, том 11); постановление о признании предметов вещественными доказательствами от 01.10.2021 года (л.д. 4, том 11); протокол допроса свидетеля Лупашку Т.Д. от 07.09.2021 года (л.д. 6*****7, том 11); постановление об объединении уголовных дел от 14.09.2021 года (л.д. 14, том 11); постановление о привлечении в качестве обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 года (л.д.16*****19, том 11); протокол допроса обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 года (л.д. 20, том 11); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 29.09.2021 года (л.д. 21,том 11); подписка о невыезде из страны Гаргалык В.П. от 29.09.2021 года (л.д. 22, том 11); постановление о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 29.09.2021 года (л.д. 23*****27, том 11); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 30.09.2021 года; постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича (л.д. 29, том 11); подписка о невыезде из страны в отношении Трандафилова И.И. (л.д.30, том 11); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 29.09.2021 года (л.д. 31*****15, том 11); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 30.09.2021 (л.д. 36, том 11); постановление о применении меры пресечения в отношении обвиняемого Трандафилов Д.И. от 30.09.2021 года (л.д. 37, том 11); подписка о невыезде из страны от 30.09.2021 года (л.д. 38, том 11); постановление о привлечении в качестве обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года (л.д.74*****76, том 11); протокол допроса обвиняемого

Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года (л.д. 77, том 11); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 15.10.2021 года (л.д.78*****80, том 11); протокол допроса обвиняемого Трандафилова Ивана Ивановича от 05.10.2021 года (л.д. 81, том 11); постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Трандафилова Дмитрия Ивановича от 05.10.2021 года (л.д.82*****84, том 11); протокол допрос обвиняемого Гаргалык Виктора Петровича от 05.10.2021 года. (л.д. 85, том 11)

В тоже время, в соответствии с положениями подп. b) п.2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия считает, что кассационная жалоба стороны государственного обвинения подлежит удовлетворению с отменой приговора суда и направлением дела на новое рассмотрение, поскольку в данном случае вынесением кассационной инстанцией нового решения в отношении подсудимых Гаргалык В.П., Трандафилова И.И., Трандафилова Д.И. будет ухудшено положение подсудимых, что противоречит вышеуказанным правовым нормам.

Также, коллегия отмечает, что поскольку коллегия пришла к выводу об удовлетворении кассационной жалобы прокурора в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т. и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, то соответственно коллегия не может высказаться о виновности или невиновности подсудимых, в связи с чем кассационная жалоба адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилова Ивана, также подлежит удовлетворению. Поскольку, в приговоре суд указал – прекратить производство по делу в отношении подсудимых по ст.46, ст.27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ, за отсутствием в действиях состава преступления. Однако, по мнению коллегии прекращение производства по делу не может иметь место в случае, если в действиях подсудимого отсутствует состав преступления, поскольку в этом случае лицо подлежит оправданию. Из чего следует, что суд применил два взаимоисключающих основания при вынесении приговора, так как следовало вынести либо приговор о прекращении производства по делу (ст. 391 УПК РМ), либо оправдательный приговор (ст. 390 УПК РМ).

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 384 УПК РМ, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из положений ст. 6 ЕСПЧ, оглашение судебными инстанциями мотивированных решений является одной из гарантий фундаментального права на справедливое судебное разбирательство и это предполагает обязательство судебной инстанции высказаться в вынесенном решении относительно всех обстоятельств дела, а также аргументов, изложенных ответчиком для удовлетворения или отклонения последних (дело Гарсия Руис, 26).

В смысле ч. (1) ст. 6 Конвенции, судебным инстанциям следует достаточно ясно указать мотивы, на которых основывается решение, а, учитывая определяющий характер своих выводов, уточнить понятия, касающиеся оценки фактов, подлежащих оценке.

Вместе с тем понятие справедливого судебного разбирательства обязывает, чтобы судебные инстанции не лишь суммарно мотивировали свое решение, а эффективно рассматривали основные проблемы, подлежащие оценке, и не ограничивались лишь тем, чтобы просто доказывать выводы одной из сторон.

Согласно юриспруденции ЕСПЧ, по делу Лука против Румынии от 21.07.2009 отмечается, что ст. 6 ЕСПЧ касается того факта, что решения инстанций должны в достаточной степени уточнять мотивы, на которых они основываются, таким образом, чтобы продемонстрировать, что стороны были выслушаны, и гарантировать возможность общественного контроля администрирования юстиции. Иными словами, ст. 6 наделяет инстанцию «обязательством» осуществить эффективное рассмотрение мотивов, аргументов и доказательств сторон, за исключением случаев оценки релевантности последних и без понимания того, что включает детальный ответ на каждый аргумент (Van der Hurk против Голландии, от 19 апреля 1994). Суд отдельно выделяет тот факт, что следует учитывать релевантность и соответствие аргумента и мотива, по которому судебная инстанция не высказалась в определении по делу Jahnke și Lenoble против Франции №4*****90/98, ЕСПЧ 2001*****IX.

В соответствии с подп. d) п.2) ч. (1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно*****процессуального закона являются существенными, они повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Данные нарушения не могут быть устранены

при настоящем рассмотрении дела, так как положение подсудимых не может быть ухудшено, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно*****процессуального закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилова Ивана и кассационная жалоба прокурора в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т., подлежат удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447*****448, подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационные жалобы прокурора в Прокуратуре по борьбе с Организованной преступностью и Особым делам, Осадченко Т., и адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Трандафилова Ивана, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 20 сентября 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Гаргалык Виктора Петровича (Gargalîc Victor Piotr), Трандафилова Ивана Ивановича (Trandafilov Ivan Ivan), Трандафилова Дмитрия Ивановича (Trandafilov Dmitri Ivan)** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 46, п. b) ч.(2) ст. 250, ст. 46, ст. 27, п.b) ч.(2) ст.241 УК РМ, **отменить полностью, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **БАНКОВ Е.И.**