Dosarul nr. 1-21063968-05-1a-26072023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

**Curtea de Apel Cahul**
**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

05 februarie 2024 municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**
**judecând în componența:**
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*: dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,
cu participarea:
**grefierului:** *Nadejda Gîscă,*
**procurorului:** *Dumitru Calendari*,
**avocatului inculpatului:** *Sergiu Puică,*
**inculpatului:** *Sergiu Munteanu,*

judecând în ședință de judecată deschisă, apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-lui Cahul – Boghean Dumitru și inculpatul Munteanu Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 mai 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpatului:

**Munteanu Sergiu *****,** *IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, angajat al *****, necăsătorit, studii liceale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova,*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. art.264 alin.(3) lit.a) , art. 266 Cod penal.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1.De la data de 29.04.2021 – 26.05.2023 (prima instanță);

2.De la data de 26.07.2023 – 05.02.2024 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată*.

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat în susținerea propriului apel.

Avocatul și inculpatul au pledat întru-u admiterea apelului declarat de inculpat și respingerea apelului procurorului.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererile de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 mai 2023, ***Munteanu Sergiu*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei, în penitenciar de tip deschis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Munteanu Sergiu *****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani, și cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost informat Munteanu Sergiu *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

S-a comunicat lui Munteanu Sergiu *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

S-a aplicat în privința inculpatului Munteanu Sergiu *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentinţa va deveni definitivă.

***Munteanu Sergiu*** *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal şi a fost liberat de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict automobilul de model „BMW X5” cu nr/î *****, care se păstrează la parcarea specială al IP Cahul, cînd sentința devine definitivă, se va preda proprietarului legal.

S-a încasat din contul inculpatului Munteanu Sergiu *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în cuantum de 4 078 /patru mii șaptezeci și opt/ lei.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reţinut următoarele circumstanţe de fapt:

*Munteanu Sergiu* *****, la data de 31 octombrie 2020, în jurul orei 02.40, posedând permis de conducere nr.***** eliberat la 08.12.2016, perfectat pe numele său, valabil pentru categoria „B”, conducând pe timpul nopții automobilul de model „BMW X5” al cărui volan este amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale nefiind în traficul internațional, cu n/î *****, pe

traseul R-34 și anume pe șoseaua de centură a or. Cahul, în direcția spre satul Roșu, raionul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi anume:

- pct. 3 care prevede că *Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie… şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului....*

- art. 10 al. (1) lit. b), care prevede, că *Persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;*

- art.14 pct.a), care prevăd că, *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul întro stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

- art. 45 al. (1) lit. a), b), c), d), care prevede, că *Conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră;*

- art. 45 al. (2), care prevede, că *În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului;*

- art.104, care prevede că, *...Este interzisă deplasarea pe drumurile publice, pe timp de noapte, a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepţia celor aflate în traficul internaţional în tranzit.*

fără a ţine cont de situaţia rutieră și condițiile climaterice, în apropierea fostei stații Peco „Tirex Petrol", nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului pe carosabilul umed și a derapat de pe traseu inversându-se cu automobilul pe acostament şi izbindu-se într-un pilon de susținere a firelor electrice, totodată avându-i ca pasageri pe Chise Mihaela ***** și Boboc Victor *****, în rezultatul cărui fapt lui Chise Mihaela, i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202111D034 din 16.02.2021 traumă asociată manifestată prin: traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, traumă închisă, contuză a abdomenului cu contuzia rinichiului drept, traumă închisă contuză a bazinului cu fractura acetabulului stîng (regiunea articulației coxofemurale), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală **Medie** iar lui Boboc Victor i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202111D033 din 16.02.2021 fractură închisă cominutivă în 1/3 proximală a femurului stâng, fractura ambelor ramuri ai pubisului, fractura aripii iliace din stânga, fractura osului sacru, soldate cu șoc traumatic gr.II-III și anemie posthemoragică gr.IV, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală **Gravă.**

Prin acţiunile sale, Munteanu Sergiu ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, cu semnele de calificare „*Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul*

*de transport, încălcare ce a provocat din imprudenţă o vătămare medie şi gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii”.*

Tot el, la data de 31 octombrie 2020, după ce a comis accidentul rutier, sus-menționat, soldat cu vătămarea corporală medie a victimei Chise Mihaela și vătămare corporală gravă a victimei Boboc Victor, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere nominalizat mai sus, și anume: art.12. pct.1), care prevede că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a părăsit locul accidentului rutier, până la sosirea organului de urmărire penală al Poliției, plecând într-o direcție necunoscută și nefiind prezent la fața locului în procesul de cercetare a cazului.

Prin acţiunile sale, Munteanu Sergiu ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.266 din Codul Penal, cu semnele de calificare „*Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3) şi (5)”.*

*Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 mai 2023 a fost dispusă corectarea erorii materiale* evidente în partea dispozitivă a sentinței pronunțată la data de 26.05.2023 de judecătorul Aliona Sârbu și anume cu indicarea sintagmei „cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

**Solicitarea apelantului.**

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023, a fost atacată cu apel la data de 31.05.2023 de către procurorul în Procuratura r-lui Cahul – Boghean Dumitru, fiind solicitată casarea sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Munteanu Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de: -art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei termen de probațiune de 4 ani. Să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului prescripției pentru tragere la răspundere penală.

În susținerea apelului fiind indicat că instanța de judecată corect a încadrat fapta săvârșită de inculpatul Munteanu Sergiu ***** în baza art.264 alin.(3) lit.a) si art.266 Cod penal, însă i-a stabilit o pedeapsă incorectă și prea blândă, sub formă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, fără aplicarea pedepsei complementare.

Astfel instanța de judecată la stabilirea sancțiunii inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, a omis să-i aplice pedeapsa complementară sub formă de „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport", care era obligatorie în cazul de

față, or, dispoziția art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă „ Închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”. Din conținutul sentinței de condamnare, rezultă că instanța nu a găsit careva temeiuri de aplicare a art. 79 Cod penal, de unde rezultă că pedeapsa complementară trebuia aplicată obligatoriu, însă în dispozitivul pedepsei o asemenea pedeapsă nu se regăsește, fapt care reprezintă o scăpare din partea instanței.

În același timp, în viziunea procurorului, instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă. Aplicarea unei asemenea pedepse este nemotivată în sentință prin faptul că această pedeapsă va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului.

Astfel, art. 75 Cod penal. ( l ) . ...La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită. pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. ( ) pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Articolul 78. Efectele circumstanțelor atenuante și agravante

(1) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează:

a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim;

b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos;

c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

(2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară. prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

(3) in cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

(4) În caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Prin urmare, instanța de judecată eronat a apreciat prevederile art.art.75-78 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că. inculpatul, nu este nici în prezenta circumstanțelor agravante, nici

atenuante, totodată în urma infracțiunii săvârșite de inculpat, au avut de suferit două victime, și faptul că inculpatul intenționat a condus mijlocul de transport cu volanul amplasat în partea dreaptă a axei longitudinale, pe timp de noapte și în condiții de ploaie, adică cu încălcări vădite ale Regulamentului circulației rutiere, astfel supunând riscului viața si sănătatea pasagerilor din automobil, dar și faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina și nu a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale.

Ceea ce denotă că ultimul nu a tras concluziile cuvenite iar pedeapsa de 4 ani închisoare, prin aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării și stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, este prea blândă pentru inculpat și nu va atinge efectul corectării acestuia.

Respectiv în viziunea procurorului, corectarea inculpatului Munteanu Sergiu poate avea loc doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de timp deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin aplicarea art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei termen de probațiune de 4 ani, deoarece o altă pedeapsă mai blindă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

***Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel la data de 12 iunie 2023 și de către inculpatul Munteanu Sergiu,*** prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie stabilită pedeapsa lui Munteanu Sergiu ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit.a) Cod penal pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, iar în temeiul art. 90 alin.(l) Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani, potrivit prevederilor art. 79 Cod penal solicită ca pedeapsa complementară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport să nu fie aplicată, pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal a solicitat ca Munteanu Sergiu ***** să fie achitat, din lipsa faptei.

În susținerea apelului fiind indicat că el (Munteanu Sergiu) a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal, dorind să meargă pe acest capăt de învinuire în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală, dar din motivul că a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, pe care el nu a comis-o, a solicitat judecarea cauzei penale în procedură generală.

Și anume, din probele anexate la dosar în cadrul urmăririi penale și din declarațiile date de către martori, atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul examinării dosarului penal în ședința de judecată, toți martorii indică faptul că la locul accidentului era Munteanu Sergiu, nu am părăsit locul accidentului, a stat la locul producerii accidentului, așteptând să vină ambulanța, poliția. Ulterior după sosirea ambulanței și a colaboratorilor de poliție, după ce pasagerii răniți în accident au fost duși la spital, abia după aceasta a plecat de la fața locului la spital pentru a vedea starea pacienților. Aceste declarații sunt date de către martorii Grăjdean Nicolae, Tataru Igor, Chirilă Gheorghe, Lazărev Leonid, Palamarji Cristina, Antohi Nichita și de către martorul Untilov Octavian, persoana care nemijlocit a fost la fața locului chiar la producerea accidentului

rutier, și care a confirmat că nu a părăsit locul accidentului, ci chiar l-a dus a el în mașină, ia dat apă și unde a stat aproximativ 40 de minute la locul accidentului. Instanța de judecată nu a luat în calcul aceste declarații și mai mult ca atât nu au fost audiați nici o persoană din echipajele de la salvare, care pot să confirme că nu a părăsit locul accidentului, și eram în stare de șoc în urma producerii accidentului rutier.

Fiind în stare de șoc, după accidentul produs, având și lovituri pe corp, văzând starea colegilor săi, văzând că ofițerul de urmărire penale nu vine la fața locului pentru a întocmi actele necesare a fost nevoit să plece la spital, din motivul că nu se simțeam bine, iar ulterior accidentului a avut nevoie de un concediu medical, unde a urmat un tratament medicamentos după urmările accidentului.

Potrivit procesului verbal nr. 241 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31.10.2020, potrivit cărui la ora 13:25 și 13:35 de la el, Munteanu Sergiu, i-au fost recoltate două probe de sânge (fila 20-21), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202006P0495 din 16.11.2020, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Munteanu Sergiu Sergiu , nu s-a depistat alcool etilat (fila dosarului 40-42), nici în tichetul testării alcoolscopice, test nr. 8237 din 31.10.2020 nu s-a stabilit că Munteanu Sergiu a consumat alcool. Din aceste motive nu avea nici o intenție de a părăsi locul accidentului. La fel instanța de judecată indică faptul că: „Prin părăsirea locului accidentului rutier se înțelege plecarea de la locul accidentului rutier, părăsind persoana accidentată în pericol pentru viată când făptuitorul era conștient de acest fapt” ceea ce nu s-a întâmplat, era la locul accidentului până la sosirea ambulanței, chiar și după plecarea persoanelor rănite la spital, iar ofițerul de urmărire penală a sosit cu mari întârzieri la locul accidentului, el fiind nevoit să plece la spital.

Rapoartele de expertiză judiciară sunt probe, iar potrivit prevederilor art. 93 Cod procedură penală : Probele (l) Probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: raportul de expertiză judiciară;

Deci onorată instanță, aceste probe admise în cadrul urmăririi penale și a judecării cauzei arată expres că Munteanu Sergiu, nu a consumat alcool și nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Inculpatul a dat declarații în cadrul urmăririi penale, a dat și declarații în cadrul ședinței de judecată, iar declarațiile date atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată sunt identice.

Mai mult ca atât nu a negat niciodată faptul că anume el a produs accidentul și se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264, alin. (3) lit.a) Cod penal, dar susține că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal și anume părăsirea locului accidentului. Nu recunoaște vina că a părăsit locul accidentului. La dosar nu este nici o declarație a personalului medical care poate să confirme starea mea, și dacă eu eram conștient despre faptele întâmplate în urma accidentului rutier.

**Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402 alin. (1) al Codului de procedură penală, *„termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel”*.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 26 mai 2023. Procurorul a depus apelul la data de 31 mai 2023, iar inculpatul a depus apelul la data de 12.06.2023. Referitor la apelul inculpatului 15 zile au curs din data de 26.05.2023, care au expirat la data de 10.06.2023, însă ținând cont de faptul că data de 10.06.2023 a fost zi de odihnă (sâmbătă), respectiv ziua limită expiră în prima zi lucrătoare și anume ziua de luni. Astfel apelurile depuse din partea acuzării și de inculpat au fost declarate în termen.

***Procedura de citare a fost legal executată.***

În ședința instanței de apel, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Calendari Dumitru* a pledat împotriva apelului declarat de inculpat ca fiind neîntemeiat, solicitând respingerea acestuia. Careva temeiuri de a-l achita pe Munteanu Sergiu de săvârșirea infracțiunii 264 al. 3) lit. a) și art. 266 CP nu sunt, or în procesul penal au fost audiați un șir de martori fiind constatate anumite circumstanțe la fața locului în viaductul accidentului rutier din care rezultă lipsa inculpatului la fața locului. Mai mult, a fost efectuată și anchetă de serviciu anexată la materialele cauzei penale care a fost constatat, la fel lipsa lui Munteanu la fața locului, în asemenea circumstanțe temeiuri de achitare nu sunt. Referitor la stabilirea pedepsei mai blânde consideră că reieșind din personalitatea inculpatului, cazierului contravențional, comportamentul după săvârșirea infracțiunii, comportamentul pe parcursul procesului penal unde a fost și sancționat prin amenda judiciară. Consideră că prevederile art. 79 nu pot fi aplicate deoarece nu sunt temeiuri de a interveni o astfel de prevedere legală. Respectiv consideră că apelul apărării este foarte subiectiv nu este probat pe anumite probe obiective. Ce se referă la argumentele procurorului solicită agravarea pedepsei pe art. 264 al.3) lit. a) CP, susținând apelul procurorului și solicită să fie admis. Necesitatea casării sentințe se impune sub aspectul pedepsei, cu toate că instanța de fond a modificat sentința menționează că este o eroare materială de aceea în prevederile art. 249 nu este specificat că eroarea materială poate să fie și la pedeapsă, potrivit practicii judiciare rezultă necesitatea casării în această parte inclusă în dispozitivul hotărârii instanței de judecată și nicidecum nu se poate face prin încheiere de corectare a erorilor, or la caz în sentința de condamnare în baza art.264 al.3) lit. a) CP pedeapsa complementară cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este obligatorie.

Apărătorul inculpatului Munteanu Sergiu*, avocatul Puică Sergiu*, în ședința instanței de apel a pledat în favoarea admiterii cererii de apel declarate de inculpatul Munteanu Sergiu, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 26.05.2023. Au fost audiați în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată foarte mulți martori, unde au comunicat că într-adevăr Munteanu Sergiu nu a părăsit locul accidentului, el a stat la locul producerii accidentului acceptând să vină ambulanța și poliția. Iar ulterior după sosirea ambulanței și

poliției după ce pasagerii răniți în accident au fost duși la spital, abia după aceasta Munteanu a plecat de la fața locului la spital pentru a vedea starea pacienților. Aceleași declarații au fost date și în cadrul ședinței de judecată și în cadrul urmăririi penale de către martorii Grăjdean Nicolae, Tătaru Igor, Chirilă Gheorghe, Lazăr Leonid, Antohi Nichita, Palamarji Cristina și chiar și de martorul ocular Untilov Octavian persoana care nemijlocit a fost la fața locului chiar la producerea accidentului și a confirmat că Munteanu nu a părăsit locul accidentului și chiar el la dus la el în mașină i-a dat apă unde aproximativ 40 de minute a stat la el în mașină după producerea accidentului. Instanța de judecată nu a luat în calcul și mai mult nu a fost audiată nici o persoană din echipajul de salvare care pot confirma că dumnealui nu a părăsit locul accidentului, Munteanu a fost inspectat de către lucrătorii medicali și fiind în stare de șoc după accidentul produs având și el lovituri pe corp, văzînd starea colegilor, văzând că ofițerul de urmărire penală nu mai vine la fața locului pentru a întocmi actele necesare, a fost nevoit să plece la spital din motiv că nu se simțea bine. Potrivit procesului verbal nr. 241 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31.10.2020 sa constat expres expertiza judiciară din 16.11.2020 pe numele lui Munteanu Sergiu nu s-a depistat alcool etilic. Munteanu Sergiu nu avea nici o intenție de a părăsi locul accidentului, nu era în stare de ebrietate. A fost un caz nefericit la momentul respectiv privind producerea acestui accident unde colegi și prieteni au avut de suferit și au avut vătămări corporale. Prin părăsirea locului accidentului se înțelege faptul plecarea de la locul accidentului rutier părăsind persoana accidentată, lăsând-o în pericol pentru viață, înfăptuirea făptuitorului era conștient de acest fapt. Inculpatul a fost la fața locului a suit victimele în ambulanță ceea ce se confirmă și prin declarațiile martorilor, nu s-a eschivat de la urmărirea penală a fost prezent ori de cîte ori a fost citat în cadrul urmăririi penale și chiar și în instanțele de judecată. Cazul cu amenda stabilită prin încheierea de către instanța de judecată Munteanu la acel moment era plecat cu lucrul în Chișinău și din motive obiective care nu depind de dumnealui nu a fost prezent la acea ședință de judecată. Munteanu Sergiu a recunoscut în totalitate faptele prevăzute privind accidentul rutier dar nu recunoaște aptele incriminate potrivit art. 266 părăsirea locului accidentului, el nu a părăsit locul accidentului, nu a fost în stare de ebrietate la momentul respectiv și nici anterior ulterior nici nu a fost judecat pentru careva infracțiuni. Din aceste considerente solicită admiterea apelului inculpatului cu motivele invocate în acesta.

*Inculpatul Munteanu Sergiu*, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea propriei cereri de apel. A dat declarații la Judecătoria Cahul, a indicat că nu a părăsit locul accidentului, martorii la fel au confirmat. Nu înțelege de ce așa pedeapsă nu este un criminal, anterior nu a mai avut alte cazuri, activează ca polițist, are rezultate foarte bune, la moment este suspendat și o pedeapsă atît de crudă. Se căiește de cele comise. S-a aflat la fața locului, acest fapt indică și martorii colegii de serviciu Tataru Igor, Chirilă Gheorghe, Grăjdeanu Nicolae- nu cunoaște de unde se afla la fața locului, dar împreună a mers la spital. Colegul Antohi Nichita și prietena lui Palamarji Cristina, martorul ocular Untilov Octavian, Lazăr Leonid. Doar o singură persoană Șerbina Nicolae a indicat că nu l-a văzut la fața locului și l-a căutat cu lanterna. El l-a văzut la fața locului și nu poate spune că s-a uitat la el în momentul cela el nu știu ce relații avea el cu

conducerea lor, el personal cu el nu are nimic. A plecat de la fața locului după ce au fost preluate persoanele traumate, ulterior a plecat după ei la spital să văd care este starea lor deoarece se aflau într-o stare critică. El a stat poliția era la fața locului, erau două echipaje și din cadrul INSP și din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul la fața locului și persoanele au confirmat că el se afla acolo. El nu putea să știu că acolo era vorba de dosar penal și obligatoriu trebuie să vină anchetatorul să facă schema. El a mers după colegii și prietenii săi la spital care se aflau într-o stare critică. Era în stres și nu știa ce să facă, plângea și se putea gândi atunci la schemă. Nu a fost intenționat plecarea, s-a întors și ulterior a indicat în declarație. Nu cunoaște cine a indicat că mergea cu 80-90km/h. Traseul era umed. A dat analiza la sânge. Solicită o pedeapsă mai blîndă și păstrarea permisul de conducere, deoarece nu va îndeplini cerințele necesare pentru a continua să activeze, la moment este suspendat nu activează, nu are nici o sursă de venit, soția are credit, stă în chirie  în Cahul este însărcinată, prestează doar lucru neoficial ca să se poată să se întrețină.

**Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelului formulat de inculpatul Munteanu Sergiu și  admiterii apelului declarat de partea acuzării, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.05.2023, în latură penală, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, *(1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Conform art. 414 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel judecînd apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Colegiul va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorii cererilor de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală şi jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate, doar că la solicitarea acuzatorului de stat au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond:

***Volumul I:***

- Ordin Inspectoratului General de Poliție nr. 540 ef. din 17.12.2020 cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare Sud a Inspectoratului național de securitate publică, f.d. 1c-1e/;
- Ordin Inspectoratului General de Poliție nr.532 ef. din 14.12.2020 cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției /f.d.1f/;
- Materialele anchetei de serviciu cu nr. 14/5939 din 31.10.2020. /f.d.1î - 348/.

***Volumul II:***

- Proces- verbal de autosesizare din 31.10.2020 înregistrat în registru de evidență a sesizărilor cu nr. R-1/972. /f.d.3/;
- Proces -verbal de autosesizare din 06.11.2020 înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu nr. R-1/999. /f.d. 6/;
- Proces -verbal de autosesizare din 06.11.2020 înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu nr. R-1/1000. /f.d.9/;
- Raportul R-2/7870 din 31.10.2020, prin care la 31.10.2020, la ora 02.50, în Dispeceratul IP Cahul, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud precum că s-a adresat Untilov Octavian, care a comunicat că în mun. Cahul, în apropiere de PECO Tirex Petrol, s-a produs un accident rutier cu două persoane traumate cu a/m BMW X5 nr. *****. /f.d.12/;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 31.10.2020 cu planșă fotografică și schema accidentului /f.d.13-17/;
- Proces verbal de reținere a mijlocului de transport din 31.10.2020. /f.d.18/;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict la cauza penală din 01.11.2021. /f.d.19/;
- Procesul-verbal nr.241 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 31.10.2020, potrivit cărui la ora 13.25 și la ora 13.35, de la Munteanu Sergiu s-au recoltat două probe de sânge. /f.d.20-21/.
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Chise Mihaela din 05.11.2020. /f.d.24-27/;
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Bobobc Victor din 14.04.2020. /f.d.31-32/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.202111D034 din 16.02.2021, potrivit cărui la examinarea documentelor medicale pe numele Chise Mihaela, a.n.*****, s-a constatat traumă asociată manifestată prin: *traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, traumă închisă, contuză a abdomenului cu contuzia rinichiului drept, traumă închisă contuză a bazinului cu fractura acetabulului stîng (regiunea articulației coxofemurale), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală* ***Medie***. /f.d.67-68/;

- Raportul de expertiză judiciară nr.202111D033 din 16.02.2021, potrivit cărui la examinarea documentelor medicale pe numele Boboc Victor a.n.*****, s-a constatat: *fractură închisă cominutivă în 1/3 proximală a femurului stâng, fractura ambelor ramuri ai pubisului, fractura aripii iliace din stânga, fractura osului sacru, soldate cu șoc traumatic gr.II-III și anemie posthemoragică gr.IV, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală* ***Gravă.*** . /f.d.74-75/;

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1/R-192 din 01.03.2021, potrivit cărui, sistemul de ghidare, frânare și suspensia automobilului de model BMW- X5 cu numărul de înmatriculare ***** se află în stare de funcționare și nu are deteriorări tehnice, care au putut să ducă la pierderea controlului automobilului până la momentul producerii accidentului rutier și influența involuntar asupra demarării acestuia. Întrucât la verificarea automobilului de modelul BMW- X5 cu numărul de înmatriculare ***** s-a constatat că în sistemul de ghidare, frânare și suspensie nu s-au depistat deteriorări tehnice, care au putut să ducă la pierderea controlului automobilului până la momentul producerii accidentului rutier, întrebarea despre posibilitatea observării defectelor tehnice până la demararea accidentului, se exclude. /f.d.81-85/;

- Proces verbal de audiere a bănuitului Munteanu Sergiu din 15.04.2021, potrivit căruia a refuzat să facă declarații /f.d.97/;

- Cazier contravențional. /f.d.102/;

- Proces verbal de audiere a învinuitului Munteanu Sergiu din 28.04.2021, a refuzat să facă careva declarații. /f.d.131/;

- Proces verbal de anunțare despre terminarea urmăririi penale din 28.04.2021. /f.d. 132/;

- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.11.2022 prin care față de Munteanu Sergiu s-a aplicat amendă judiciară în pentru neprezentare nemotivată în instanță. /f.d.207-208/;

- Ordin de încasare a numerarului din 07.12.2022 prin care Munteanu Sergiu a achitat amenda judiciară /f.d.212 /;

***Volumul III***:

- Declarația părții vătămate Chise Mihaela din 16.11.2021 în ședința de judecată a declarat că la data de 30 octombrie 2020, a fost implicată în serviciu până la ora 00:00 și din motiv că nu avea cu ce să se deplaseze acasă în *****, l-a apelat pe Munteanu Sergiu. Munteanu Sergiu a venit la IP Cahul, unde era cu colegul Boboc Victor și i-a propus Munteanu Sergiu să meargă și el cu ei să nu adoarmă pe drum. Boboc Victor a acceptat și s-au pornit spre *****. Ajunși la stația Peco Rompetrol, au servit o cafea. Apoi s-a urcat pe bancheta din față, partea stângă, Munteanu Sergiu la volan, iar Boboc Victor pe bancheta din spate. După ce au urcat în automobil, s-au deplasat spre casă. Nu ține minte cum a avut loc accidentul și cum a ajuns la spital. Accident s-a produs noaptea, după orele 12:00. Nu poate să spună dacă Munteanu Sergiu era servit și nu a simțit miros de alcool de la el. Carosabilul era umed, deoarece a plouat. Înainte de accident, Munteanu Sergiu a ieșit la depășirea unei mașini de model ,,BMW" sau ,,Audi" în curbă. Și-a pierdut cunoștință când era la sol și când a venit ambulanța. Posibil a fost aruncată

din automobil, de aceea era la sol. Era la sol și Munteanu Sergiu s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce o doare. Nu poate să spună dacă la fața locului mai era Munteanu Sergiu când a venit echipajul de poliție. În urma accidentului a avut mai multe fracturi calificate ca medii. Susține integral ce a declarat la urmărirea penală. Accidentul a avut loc din cauza condițiilor climaterice. Nu are pretenții față de Munteanu Sergiu. Nu cunoaște dacă în seara accidentului Munteanu Sergiu a fost la spital să o vadă. Nu îi sunt cunoscute careva circumstanțe de părăsire locului accidentului rutier de către Munteanu Sergiu. Ambulanța a venit la fața locului prima, dar nu cunoaște dacă era și poliția deja acolo. Solicită examinarea cauzei în lipsa ei. Lasă la discreția instanței pedeapsa. Nu cunoaște dacă a fost transportată în ambulanță singură. Nu este de acord să fie pedepsit Munteanu Sergiu. /f.d.6-7/;

- Declarația părții vătămate Boboc Victor din 16.11.2021a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 30 octombrie 2020, a fost implicată în serviciu până la ora 00:00 și din motiv că nu avea cu ce se deplasa acasă, urma să aștepte prima oră ca să se deplaseze. În parcarea IP Cahul, s-a întâlnit cu colega Chise Mihaela, care i-a spus că Munteanu Sergiu, urmează să vină și să o transporte acasă. În jur de 10 minute, s-a apropiat Munteanu Sergiu, care i-a propus să se deplaseze cu Chise Mihaela și el, ca să îi țină de urât. S-au deplasat la stația peco, unde au servit câte o cafea și s-a urcat Munteanu Sergiu la volanul mașinii, Chise Mihaela pe bancheta din față, iar el pe bancheta din spate în partea stângă. Când s-au pornit de la stația peco, fiind obosit s-a culcat, iar alte circumstanțe nu ține minte decât că a fost transportat la spital. Munteanu Sergiu nu era servit și nu a simțit miros de alcool. S-a produs accidentul pe drumul de ocolire a municipiului Cahul. Carosabil era umed, deoarece a plouat. Nu a văzut în circumstanțe s-a produs accidentul. Munteanu Sergiu s-a apropiat de el și la întrebat cum se simte și i-a spus că simte dureri la piciorul stâng. Apoi a venit ambulanța. Când s-a trezit, era 08:00 și era în spital. Susține integral ce a declarat la urmărirea penală. Nu îi sunt cunoscute careva circumstanțe de părăsire locului accidentului rutier de către Munteanu Sergiu. I-a fost fracturat femurul piciorului stâng. Nu are pretenții față de Munteanu Sergiu. Accidentul a avut loc din cauza condițiilor climaterice și anume carosabilul umed. Solicită examinarea cauzei în lipsă. Nu dorește ca Munteanu Sergiu trebuie să fie atras la răspundere penală. /f.d.8-9/;
- Declarația martorului Untilov Octavian din 22.11.2021 a declarat în cadrul ședinței de judecată că a văzut cum s-a produs accidentul rutier. Se deplasa pe centura de ocolire și a fost depășit de mijlocul de transport de model ,,BMW”, Depășirea a avut loc în curbă și din cauza că a plouat și drumul era umed, a derapat de pe traseu mijlocul de transport de model ,,BMW” și s-a rostogolit de 2 ori și s-a oprit în pilon. În momentul derapării, a văzut cum 2 persoane au fost aruncate din mașină. A oprit mașina și s-a apropiat de fată și apoi la băiat. Fata i-a spus să sune la 112. A întrebat-o pe fată ce o doare și i-a răspuns că tot. Băiatul la fel a strigat de durere și s-a apropiat de el și i-a spus că îl doare piciorul. În momentul când fugea de la o persoană la alta, a observat și pe Munteanu Sergiu. L-a dus pe Munteanu Sergiu la el în mașină și i-a dat apă. Între timp a venit ambulanța și l-a rugat să sune la ambulanță pentru a veni un alt echipaj. După ce a venit a doua ambulanță a venit și poliția. Posibil a avut l loc accidentul la 31.10.2020. Carosabilul era ud. El era la mijlocul de model ,,Mercedess E Class”. Nu a văzut

cine era la volanul mașinii. Mașina ,,BMW” avea viteza de 80-90km/h. Vizual nu a văzut ca Munteanu Sergiu să fie în stare de ebrietate. Munteanu Sergiu a intrat de 2 ori la el în mașină, dar aproximativ a stat 40 minute. Nu cunoaște dacă a stat până a venit ofițerul de urmărire penală. A văzut doar 3 persoane /f.d.10/;

- Declarația martorului Popov Sergiu din 23.11.2021, a declarat în cadrul ședinței de judecată că activează în cadrul IP Cahul, ofițerul de supraveghere, transport și accidente rutiere, inspector principal. Nu ține minte dată producerii accidentului, dar era noapte. A primit un apel telefonic de la ofițerul de urmărirea penală pe nume Pașcenco Valeriu, ca să se prezinte la locul accidentului, deoarece sunt implicați colaboratori de poliție, pentru a documenta cazul. S-a deplasat la fața locului, a văzut 2 mașini de poliție cât și alți angajați al MAI cât și ofițerul de urmărire penală Valeriu Pașcenco și o persoană necunoscută. A documentat cazul cu Pașcenco Valeriu. Accidentul s-a produs pe drumul de ocolire Cahul. Nu ține minte cum era carosabilul. A fost implicat în accident rutier mijlocul de transport de model ,,BMW”. Cunoaște că ,,BMW” era condus de către Munteanu Sergiu. La fața locului mai era un ,,Mercedes”. Mașina de model ,,BMW” era proiectat în pilonul de electricitate. Când a venit la fața locului nu l-a observat pe Munteanu Sergiu. Din cele spuse de către Pașenco Valeriu, a aflat că cel care a provocat accidentul nu este la fața locului. Cunoaște că au fost preluați de ambulanță Chise Mihaela și Boboc Victor. Când era deja la IP Cahul , a venit Munteanu Sergiu cu doi colaboratori al INSP. De la INSP era Tataru Marcel, Chirilă Gheorghe și Șerbina Nicolae. Cei de la INSP îl căutau pe cineva în cadrul IP Cahul, dar nu a văzut pe cine, deoarece a plecat. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost provocat accidentul rutier. Posibil a întrebat, unde se află Munteanu Sergiu/f.d.11/;
- Declarația martorului Tataru Igor din 20.06.2022. a declarat în cadrul ședinței de judecată că în anul 2020, activa în calitate de subofițer de patrulare al IDP în cadrul IP Cahul. În luna octombrie 2020, se afla la serviciu cu colegul Chirilă Gheorghe. Colegul Chirilă Gheorghe, a primit un apel telefonic de la Chise Mihaela că a fost implicată într-un accident rutier pe centura de ocolire R34, în apropiere de fosta stație peco ,,Tirex”. S-au deplasat la fața locului, unde a văzut 2 ambulanțe și o mașină de poliție. Până s-au oprit, o ambulanță deja a plecat, în ambulanță era Boboc Victor, iar ceea de a doua ambulanță îi acorda ajutor lui Chise Mihaela. La fața locului mai era un mijloc de transport de model ,,BMW”, înmatriculat în Bulgaria, proiectat întrun pilon de electricitate, vizibil se vedea că acesta a fost implicat în accident rutier. Automobilul îi aparține lui Munteanu Sergiu. Munteanu Sergiu era la fața locului, era în stare de șoc, l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar nu a primit nici un răspuns. Careva leziuni nu a văzut pe corpul lui Munteanu Sergiu. După, s-a apropiat de Chise Mihaela și aceasta nu poate vorbi de durere. S-a gândit că Chise Mihaela era la volan, deoarece volanul era amplasat pe partea dreaptă. În scurt timp s-a apropiat și un echipaj al companiei de energie electrică, pentru a vedea dacă este un pericol. La fel, în scurt timp, a venit și ofițerul de urmărire penală Pașenco Valeri. Nu mai ține minte dacă Munteanu Sergiu era la fața locului când a venit ofițerul de urmărire penală Pașenco Valeri. Când se efectua măsurările de către ofițerul de urmărire penală, s-a apropiat și un echipaj al INSP Șerbina Nicolae și Lazărev Leonid. Șerbina Nicolae i-a dat

indicație ca să se ducă la spital și să îi testeze pe Munteanu Sergiu și Boboc Victor. Dar pe drum a depistat că nu avea fiole și s-au deplasat spre IP Cahul. Ajunși, Chirilă Gheorghe a coborât după fiole. Cât era la IP Cahul în automobil, s-a apropiat de el Munteanu Sergiu și l-a întrebat cum poate să îl găsească pe Pașenco Valeriu. Astfel, a intrat ambii în cadrul IP Cahul și a aflat că Pașenco Valeri nu este la locul de muncă, dar e la spital. După, a plecat și el la spital, împreună cu Chirilă Gheorghe. Chirilă Gheorghe avea certificat prin care i se acordă dreptul să testeze cu aparatul Drager. Fiind la spital, s-a apropiat Munteanu Sergiu și iarăși l-a întrebat unde îl poate găsi pe Pașenco Valeriu, i-a comunicat că este în incinta spitalului. Chirilă Gheorghe i-a comunicat că nu i-a putut să îi testeze pe Chise Mihaela și Boboc Victor, deoarece medicii efectuează careva proceduri. La 15 minute după acesta, iarăși Chirilă Gheorghe s-a dus ca să îi testeze pe Chise Mihaela și Boboc Victor, dar din nou nu a putut, deoarece i-au fost administrate careva medicamente, dar au fost preluate probe biologice. Nu ține minte dacă Munteanu Sergiu mai era la spital. Atât timp cât a fost la spital, nu l-a întrebat pe Munteanu Sergiu ce s-a întâmplat. Nu a fost testat Munteanu Sergiu în aceea seară, deoarece nu știa cine a fost la volan. Munteanu Sergiu îi este coleg de serviciu /f.d.12-13/;

- Declarațiile martorului Șerbina Nicolae din 16.12.2022, a declarat în cadrul ședinței de judecată că inculpatul este fost coleg de serviciu. În anul 2020, când a avut loc accidentul, activa în calitate de ofițer de patrulare DPS al INSP. Posibil la data de 30-31 octombrie 2020 s-a produs accidentul rutier. Era implicat în serviciu cu coleg Lazăr Leonid. A fost telefonat de către serviciu unității de gardă, l-au întrebat de ce nu a comunicat că a avut loc în mun. Cahul un accident rutier. Atunci, a telefonat pe al doilea echipaj de serviciu care era constituit din Tataru Igor și Chirilă Gheorghe, aceștia i-au comunicat că a avut loc un accident rutier pe centura Cahul (fosta bază petrolieră). Apoi, s-au deplasat la locul accidentului. La locul accidentului era prezent ofițerul de urmărire penală Pașenco V, Linga Andrei, Tataru Igor, Chirilă Gheorghe. Tataru Igor și Chirilă Gheorghe dirijau traficul rutier. La fața locului era un automobil de model „BMW" cu n/î de Bulgaria, răsturnat pe partea dreaptă, pe acostament. Anterior de accident a văzut că cu această mașină se deplasa Munteanu Sergiu. Nu l-a văzut la fața locului pe Munteanu Sergiu. A întrebat pe colegi, cine era șoferul, dar nimeni nu știa. A propus să îl caute pe conducător prin apropierea locului accident, l-a căutat, dar nu am găsit pe nimeni. Mai târziu, a aflat că a fost transportat la spital pasagerii Chise Mihaela și Boboc Victor. S-au deplasat la spital să îi întrebe cine a fost la volan, dar aceștia nu i-au comunicat motivând că se simt rău. La spital, la fel, nu l-a văzut pe Munteanu Sergiu. Posibil le-a spus lui Tataru Igor și Chirilă Gheorghe să îi testeze cu aparatul Drager pe Chise Mihaela și Boboc Victor. La ora 08:00, a predat tura și a plecat acasă. Nu își aduce aminte să fi spus că Munteanu Sergiu a fost la volanul mijlocului de transport de model „BMW", implicat în accident rutier. A ajuns la fața locului la o oră de la producerea accidentului. Susține declarațiile date la urmărirea penală și posibil că la ședința cu colectivul de la Cimișlia Munteanu Sergiu a recunoscut vina în prezența tuturor și că s-a aflat la volanul mijlocului de transport de model „BMW" cât și faptul că a fugit de la fața locului, deoarece își făcea griji pentru pasageri Chise Mihaela, Boboc Victor. La fila dosarului 93, vol I, este semnătura lui /f.d.14/;

- Declarațiile martorului Chirilă Gheorghe din 03.02.2023. a declarat în cadrul ședinței de judecată că este ceva timp de cînd s-a întîmplat. Acest caz a fost aproximativ doi ani în urmă pe 31 octombrie 2020 sau 2021, activa în funcţie de subofiţer al Serviciului Patrulare al Direcţiei Patrulare Sud, era în serviciu de noapte împreună cu colegul Tătaru Igor cu automobilul Dacia Duster nr. *****. Pe la orele 2:55 a fost apelat de către colega Chise Mihaela, precum că a avut loc un accident rutier pe drumul de centură dintre Roşu - Cahul, s-au deplasat la faţa locului, era deja la faţa locului echipajul de la 112 şi o ambulanţă care pleca atunci cu Boboc Victor, în timpul dat s-a apropiat imediat a doua ambulanţă pentru a o lua pe Chise Mihaela. La faţa locului la văzut pe Munteanu Sergiu, era stresat nu avea careva leziuni corporale, nici haine deteriorate. Era o maşină de model BMW X5 era tamponată într-un pilon de electricitate, Maşina respectivă era în folosinţa lui Sergiu Munteanu. Respectiv l-a întrebat cu cine era la volanul maşinii, Munteanu era cu lacrimi pe faţă, era într-o stare de şoc de cele întâmplate. La întrebarea respectivă nu a primit răspuns. După care a întrebat-o pe colega Chise Mihaela, cum s-a întîmplat, medicii îi acordau un ajutor medical, tot nu a primit un răspuns, era tot într-o stare de şoc. Munteanu Sergiu sau Chise Mihaela vizibil nu erau în stare de ebrietate. Pe parcurs s-a apropiat un echipaj de patrulare Şerbina Nicolae, nu ţine minte cu cine a mai fost. A apărut necesitatea testării persoanelor care se aflau în automobilul BMW. La faţa locului a venit ofiţerul de urmărire penală Paşcenco Valeriu pentru a documenta cazul. La acel moment Munteanu Sergiu era la locul dat. Munteanu Sergiu este fostul lui coleg de serviciu. Nu i-a testat pe toţi deoarece nu era clar cine a fost şoferul la automobilul BMW. Consideră că nu este o neglijenţă faptul că nu au fost testaţi toate persoanele. Erau foarte tare traumaţi, Boboc Victor şi Chise Mihaela şi ne-am gîndit că erau doar ei doi în maşină. Susţine declaraţiile date de la urmărirea penală Nu mai ţin minte totul a trecut deja timp de cînd s-a întîmplat acest caz. Nu a văzut că Munteanu Sergiu să plece de la faţa locului. Cînd a intrat la Secţia de Urgenţă pentru a fi testate persoanele date, surorile medicale au comunicat că i se acorda la moment ajutor medical şi este imposibil la moment de a fi testate. Cînd i s-a comunicat că nu poate fi testate a ieşit afară, a văzut cum colegul Tătaru Igor comunica cu Munteanu Sergiu. S-a apropiat de ei şi a mai întrebat odată cine a fost la volanul maşinii implicat în accident întrebarea i-a dat-o lui Munteanu Sergiu, fiind în stare de şoc tot nu a primit un răspuns. După care a intrat înapoi în spital, a întrebat daca este posibil testarea la alcoolemie, din cîte ţin minte Victor Boboc dormea deja din cauza că a consumat nişte calmante, iar în privinţa lui Chise Mihaela medicii au comunicat că nu poate la moment să fie testată. Medicii i-au spus că au fost colectate mostre de sînge de la ambii. După care a plecat împreună cu Tătaru Igor la inspectorat deoarece trebuia să predea serviciul, apoi a plecat la domiciliu. Nu era clar cine era conducătorul la mijlocul de transport, l-a văzut pe Munteanu Sergiu că este în stare de şoc şi fără careva leziuni, a crezut că nici nu a fost în automobil, s-a gîndit că a dat maşina la altcineva să o conducă. La ziua de azi tot nu s-a interesat cine a fost la volanul maşinii respective. Nu cunoaște dacă el a fost în automobilul respectiv. A fost efectuată o anchetă de serviciu, au fost sancţionaţi Chirică Gheorghe, Tataru Igor şi Șoimu Victor /f.d. 15-16/;

- Declarațiile martorului Voinschi Marina din 23.02.2023, a declarat în cadrul ședinței de judecată că în activa în calitate de subofițer superior de investigații al IP Cahul și era în tură. Astfel a parvenit o înștiințare telefonică că a avut loc un accident rutier cu implicarea angajaților INSP. A ieșit la fața locului cu echipa 112, dar nu ține minte cine făcea parte din aceea echipă. Fiind la fața locului, a ieșit din automobil și s-a dus spre ambulanță. A văzut cum Chise Mihaela stătea jos lângă ambulanță, iar Boboc Victor era în ambulanță. La 5 minute, a fost telefonat de unitatea de gardă și s-a deplasat la o altă înștiințare cu colegul lui. Nu l-a văzut la fața locului pe Munteanu Sergiu și nici mai târziu în aceea noapte. Nu cunoaște dacă a fost testată cu Drager Chise Mihaela, Munteanu Sergiu și Boboc Victor. Nu cunoaște dacă Chise Mihaela era în stare de ebrietate. Mai târziu a aflat că automobil tamponat în pilon era a lui Munteanu Sergiu. A mai aflat că în mașină lui Munteanu Sergiu era Chise Mihaela și Boboc Victor. Când s-a apropiat de Chise Mihaela, aceasta gemea de dure și de la traumele provocate, i-a vorbit revoltător și cu cuvinte necenzurate. Cu Boboc Victor nu a discutat. La fața locului, a văzut un automobil tamponat în pilon, dar nu a tras atenția la modelul acestuia /f.d.17/;
- Declarațiile martorului Grajdean Nicolae din 02.03.2023 a declarat în cadrul ședinței de judecată că în toamna 2020, noaptea, a fost telefonat de către cineva și i-a comunicat că pe centura de ocolire a mun. Cahul, a avut loc un accident rutier și posibil sunt implicați și alți colegi de la INSP. S-a deplasat la fața locului dacă este nevoie de ajutorul lui. La fața locului, a văzut mijlocul de transport care știa că îi aparține lui Munteanu Sergiu. La fața locului l-a văzut pe Munteanu Sergiu și ambulanța. Astfel, a înțeles că Munteanu Sergiu este implicat și el în accidentul rutier. A discutat cu Munteanu Sergiu și a încercat să îl liniștească doar cu acesta a discutat, ceilalți erau în ambulanță. După ce a plecat ambulanța la spital, s-a deplasat cu Munteanu Sergiu la spital. La fața locului erau Șerbina Nicolae, Lazărev Leonid cât și alți colegi care nu le cunoaște numele. Nu a simțit miros de alcool de la Munteanu Sergiu. Cu Chise Mihaela nu a comunicat în aceea seară. Munteanu Sergiu era în stare de șoc. Munteanu Sergiu nu i-a spus circumstanțele producerii accidentului rutier. Mai târziu a aflat că a fost implicați în accident rutier Chise Mihaela și un alt angajat. A plecat la spital cu Munteanu Sergiu, imediat după ce a plecat ambulanța. Nu ține minte dacă la fața locului era ofițerul de urmărire penală Pașcenco Valeriu. Nu ține minte dacă la fața locului i-a fost propus lui Munteanu Sergiu să treacă testarea cu aparatul Drager. Munteanu Sergiu nu avea nevoie de ajutor medical. Posibil după ce a fost la spital, s-au deplasat la IP Cahul /f.d.18/;
- Declarațiile martorului Lazarev Leonid din 20.03.2023 a declarat în cadrul ședinței de judecată că inculpatul Munteanu Sergiu îi este cunoscut deoarece îi este coleg de serviciu. Data nu o ține minte însă în luna octombrie anul 2020, fiind implicat în serviciu colegul de serviciu, Șerbina Nicolae a primit un telefon de a se deplasa pe șoseaua de centură, unde se mai aflau colaboratori al serviciului de patrulare pe faptul producerii unui accident. La locul accidentului l-a văzut pe Munteanu Sergiu, care plângea, în urma discuției cu el, acesta era stresat nu își dădea seama ce vorbea. S-a dus să vadă mijlocul de transport BV X-5 care era accidentat. La fața locului se mai aflau colegii de serviciu Tataru Igor și Chirilă Gheorghe. La locul accidentului la momentul cînd a ajuns de către serviciul de urgență se luau măsurări. A stat

puțin și a plecat, nimeni nu era traumat. Chise Mihaela și salvarea nu mai era la fața locului când au ajuns ei. Nu ține minte daca se simțea miros de alcool de la Munteanu Sergiu. S-a apropiat de Munteanu Sergiu. Șerbina Nicolae l-a văzut pe Munteanu Sergiu.nNu ține mine dacă Pașenco anchetator se afla la fața locului, el de fapt pe mulți nu-i cunoaște. Cunoște că mijlocul de transport condus de Munteanu Sergiu îi aparține lui Șerbina Nicolae. Nu ține minte dacă Șerbina Nicolae îl căuta pe Munteanu Sergiu de a discuta cu el. Cînd a plecat de la fața locului împreună cu Șerbina Nicolae, inculpatul Munteanu Sergiu a rămas pe loc. Nu cunoaște dacă Munteanu Sergiu a părăsit locul accidentului. La secția de primire în spital a fost împreună cu Șerbina Nicolae, care a întrat în interior, el personal nu l-a văzut pe Munteanu Sergiu în secția de primire la spital. În prezența lui nimeni din angajații IP, nu i-a propus lui Munteanu Sergiu să treacă testul la alcool. În afară de Tataru Igor și Chirilă Gheorghe la fața locului era echipajul 112. Cu el se afla colegul de serviciu Șerbina Nicolae, care a și primit apelul telefonic. El s-a apropiat de Munteanu Sergiu, colegul de serviciu nu s-a apropiat de Munteanu Sergiu. Salvarea nu se mai afla la fața locului. La secția de primire a spitalului a stat aproximativ 15-20 min /f.d.19/;

- Declarațiile martorului Palamarji Cristina din 20.03.2023 a declarat în cadrul ședinței de judecată că inculpatul îi este cunoscut, îi este fostul coleg de serviciu. Pe data de 31 octombrie anul 2020, se aflam acasă împreună cu prietenul ei Antohi Nichita, în jur de ora 02 noaptea, prietenul a primit un apel telefonic, în care i s-a comunicat că Munteanu Sergiu cu alți colegi de serviciu a comis un accident rutier. La care prietenul ei ia comunicat că dorește să iasă la fața locului. Pe prieten il cheamă Antohi Nichita. A doua zi trebuia să între în serviciu, ținîd cont că era o oră tîrzie și a doua zi era la serviciu, a fost de acord să plece și ea la fața locului. Când a ajuns la fața locului el personal nu l-a văzut pe Munteanu Sergiu. Din spusele prietenului a înțeles că băieții care au făcut accidentul rutier sunt în stare gravă. Astfel, au decis să se ducă la spital.La spital au stat 30 min. La spital l-am văzut pe Munteanu Sergiu. Pe Chise Mihaela nu a văzut-o la spital, era internată, după care au plecat. Nu s-a apropiat de Munteanu Sergiu. La spital nu a discutat cu Munteanu Sergiu. La fața locului se mai aflau colegii de serviciu dintre care și Linga Andrei. La spital nu a discutat cu Munteanu Sergiu. Nu cunoaște cînd Munteanu Sergiu a venit la secția de primire. Prietenul ei la moment nu se află în țară /f.d.20/;

- Declarațiile martorului Antohi Nichita. a declarat în cadrul ședinței de judecată că inculpatul Munteanu Sergiu îi este cunoscut, au fost colegi de serviciu. Referitor la accidentul produs cu mulți ani în urmă comunica că într-o toamnă, ploua, era seara tîrziu, fiind în satul Tartaul de Salcie cu prietena lui Cristina Palamarji, în jur de ora 24.00, a primit un apel telefonic de la colegul de serviciu Chirilă Gheorghe, precum că colegul Munteanu Sergiu, a fost implicat într-un accident rutier. Automat împreună cu prietena lui s-au deplasat în mun.Cahul, ajungând la fața locului prietena a rămas în mijlocul de transport cu care s-au deplasat deoarece era a doua zi la serviciu, și era obosită, ieșind din mijlocul de transport l-a observat pe Munteanu Sergiu jos la pîmânt în stare de șoc, l-a întrebat cum se simte, el nu i-a răspuns fiind absent la întrebările mele, s-a deplasat la mijlocul de transport care era accidentat și a întrebat unde sunt restul persoanelor care au fost implicate în accidentul rutier, i s-a explicat că au fost transportate la spital, ulterior cu prietena lui, s-au deplasat la spital, însă nu i s-a permis de a vizita colegii

implicați în accidentul rutier, apoi s-a deplasat la domiciliu deoarece prietena a doua zi era la serviciu. La fața locului producerii accidentului rutier nu l-a observat pe Pașenco Valeriu. Nu poate comunica cu ce model de transport a ajuns la spital Munteanu Sergiu. La fața locului producerii accidentului rutier nu a observat dacă cineva din colegii de serviciu să-i fi propus să fie testat cu aparatul Drager. Nu poate spune dacă Munteanu Sergiu, s-a învoit să părăsească locul accidentului rutier. Ulterior la spital l-a văzut pe Munteanu Sergiu, din discuția cu el a înțeles că se simte mai bine. La fața locului a accidentului rutier se mai aflau colegii de serviciu Tataru Gheorghe, Lazarev Oleg, Nicolai Șerbina, Nioclai Grajdean. La spital la văzut pe Pașenco Valeriu, care dorea să o audieze pe Chise Mihaela. La fața locului accidentului rutier Munteanu Sergiu stătea pe iarbă, nu era ascuns. Cînd am venit la fața locului era doar la începutul documentării cazului. Nu poate comunica de ce a plecat Munteanu Sergiu de la fața locului ulterior, el când a fost la fața locului el se afla pe loc. Nu poate comunica de ce prietena mea, a declarat că a ajuns la finele documentării cazului, mai exact nu își aduc aminte când a ajuns la fața locului /f.d 21/.

Instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptelor săvârşite de acesta *încadrarea juridică corespunzătoare* materialului probator administrat.

Or analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Munteanu Sergiu în săvârșirea faptelor de încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere ce a provocat din imprudenţă o vătămare medie și gravă a integrităţii corporale și a sănătății și părăsirea locului accidentului rutier, calificate juridic corect în baza prevederilor art.264 alin.(3) lit.a) și art. 266 Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

***Referitor la capătul de învinuire în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.***

Menționabil este faptul că prin apelul formulat de inculpat, ultimul recunoaște fapta imputată în baza art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, însă solicită să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal invocând lipsa faptei.

Însă ținând cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură generală, Colegiul judiciar a analizat constatările instanței de fond cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiind statuat faptul că probele prezentate de acuzatorul de stat dovedesc indubitabil comiterea infracţiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, Munteanu Sergiu Sergiu încălcare ce a cauzat din

imprudenţă de leziuni corporale medii părții vătămate Chise Mihaela și leziuni corporale grave părții vătămate Boboc Victor.

Astfel potrivit relatărilor părților vătămate Chise Mihaela și Boboc Victor, ale martorilor Grăjdean Nicolae, Voinschi Marian, Șerbina Nicolae, Tataru Igor, Untilov Oleg, Popov Sergiu, Antohi Nichita, Palamarji Cristina, Lazărev Leonid, Chirilă Gheorghe, rezultă fără careva dubii comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal și anume faptul că la data de 31 octombrie 2020, în jurul orei 02.40, posedând permis de conducere nr.***** eliberat la 08.12.2016, perfectat pe numele său, valabil pentru categoria „B”, conducând pe timpul nopții automobilul de model „BMW X5” al cărui volan este amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale nefiind în traficul internațional, cu n/î *****, pe traseul R-34 și anume pe șoseaua de centură a or. Cahul, în direcția spre satul Roșu, raionul Cahul, încălcând cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, fără a ţine cont de situaţia rutieră și condițiile climaterice, în apropierea fostei stații PECO „Tirex-Petrol”, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului pe carosabilul umed și a derapat de pe traseu inversându-se cu automobilul pe acostament şi izbindu-se într-un pilon de susținere a firelor electrice, totodată avându-i ca pasageri pe Chise Mihaela ***** și Boboc Victor *****, în rezultatul căruia fapt lui Chise Mihaela, i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202111D034 din 16.02.2021 *traumă asociată manifestată prin: traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, traumă închisă, contuză a abdomenului cu contuzia rinichiului drept, traumă închisă contuză a bazinului cu fractura acetabulului stîng (regiunea articulației coxofemurale), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală* ***Medie*** iar lui Boboc Victor i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202111D033 din 16.02.2021 *fractură închisă cominutivă în 1/3 proximală a femurului stâng, fractura ambelor ramuri ai pubisului, fractura aripii iliace din stânga, fractura osului sacru, soldate cu șoc traumatic gr.II-III și anemie posthemoragică gr.IV, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală* ***Gravă.***

La fel inculpatul Munteanu Sergiu în declarațiile sale, a recunoscut faptele comise încadrate în prevederile art. 264 alin.(3) lit. a), relatând că recunoaște faptul încălcării regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport în urma conducerii automobilul de model „BMW X5” al cărui volan este amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale nefiind în traficul internațional, cu n/î *****, încălcare ce a provocat din imprudenţă o vătămare medie părții vătămate Chise Mihaela și gravă a integrității corporale și a sănătății părții vătămate Boboc Victor.

Circumstanțele în cauză se confirmă și prin raportul R-2/7870 din 31.10.2020, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu tabel foto, cu schema accidentului rutier, și Raportul de expertiză judiciară nr.202111D034 din 16.02.2021, potrivit cărui la examinarea documentelor medicale pe numele Chise Mihaela, a.n.*****, s-a constatat traumă asociată manifestată prin: *traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, traumă închisă, contuză a abdomenului cu contuzia rinichiului drept, traumă închisă contuză a bazinului cu fractura acetabulului stîng (regiunea articulației coxofemurale), care condiționează dereglarea sănătății*

*de lungă durată și se califică ca vătămare corporală* ***Medie.*** /f.d.67-68/ și raportul de expertiză judiciară nr.202111D033 din 16.02.2021, potrivit cărui la examinarea documentelor medicale pe numele Boboc Victor a.n.*****, s-a constatat: *fractură închisă cominutivă în 1/3 proximală a femurului stâng, fractura ambelor ramuri ai pubisului, fractura aripii iliace din stânga, fractura osului sacru, soldate cu șoc traumatic gr.II-III și anemie posthemoragică gr.IV, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală* ***Gravă.*** /f.d.74-75/.

În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, Completul de judecată conchide că, în acțiunile inculpatului Munteanu Sergiu se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la *art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal*.

Mai mult că inculpatul Munteanu Sergiu a recunoscut omisiunea în conducerea mijlocului de transport, acțiuni imprudente soldate cu accidentul rutier, cu survenirea leziunilor corporale de gravitate medie și gravă părților vătămate, în sensul dat urmând a se reține că, probele administrate și analizate supra exclud careva neclarități, cu atât mai mult denotă cert concluzia corectă de emitere a unui act judecătoresc de condamnare.

***Referitor la capătul de învinuire în baza art. 266 Cod penal.***

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Conform art. 93, alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiințifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.*”

În conformitate cu art. 101, alin. (1), (2), (3), Cod de procedură penală „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*"

Aplicând prevederile legale menționate supra în cauza deferită judecății, Colegiul judiciar constată că, vinovăția inculpatului Munteanu Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal pe deplin și-a găsit confirmare, și instanța de fond corect a ajuns la această concluzie.

Colegiul judiciar menționează că ***Obiectul juridic*** nemijlocit în constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normal sunt condiționate de ocrotirea regulilor de securitate și de exploatare a mijloacelor de transport.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii se realizează prin părăsirea locului accidentului rutier de către conducătorul mijlocului de transport care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport dacă aceasta a provocat vătămări grave ale integrității corporale sau ale sănătății sau decesul uneia sau al mai multor persoane. Prin părăsirea locului accidentului rutier se înțelege plecarea de la locul accidentului rutier, părăsind persoana accidentată în pericol pentru viață cînd făptuitorul era conştient de acest fapt.

Prin locul accidentului se înțelege locul unde s-a produs evenimentul apărut în procesul de circulației a unității de transport în care au decedat sau au fost răniți oameni, au fost deteriorate mijloace de transport, încărcături sau diferite construcții.

***Latura subiectivă*** se caracterizează prin intenție directă.

La caz s-a constatat cu certitudine că inculpatul Munteanu Sergiu la data de 31 octombrie 2020, după ce a comis accidentul rutier, sus-menționat, soldat cu vătămarea corporală *Medie* a victimei Chise Mihaela și vătămare corporală *Gravă* a victimei Boboc Victor, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a părăsit locul accidentului rutier, până la sosirea organului de urmărire penală al poliției, plecând într-o direcție necunoscută și nefiind prezent la fața locului în procesul de cercetare a cazului.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal rezultă din declarațiile părții vătămate Chise Mihaela care a declarat că: „*La data de 30 octombrie 2020, a fost implicată în serviciu până la ora 00:00 şi din motiv că nu avea cu ce să se deplaseze acasă în *****, l-a apelat pe Munteanu Sergiu., ..., După ce au urcat în automobil, s-au deplasat spre casă. Nu ține minte cum a avut loc accidentul şi cum a ajuns la spital. Accident s-a produs noaptea, după orele 12:00., ..., Şi-a pierdut cunoştință când era la sol şi când a venit ambulanța. Posibil a fost aruncată din automobil, de aceea era la sol., ..., Nu poate să spune dacă la fața locului mai era Munteanu Sergiu când a venit echipajul de poliție., ..., Susține integral ce a declarat la urmărirea penală*,

declarațiile martorului Grăjdean Nicolae care a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „*În toamna 2020, noaptea a fost telefonat de către cineva și i-a comunicat că pe centura de ocolire a mun. Cahul, a avut loc un accident rutier și posibil sunt implicați și alți colegi de la INSP., ..., La fața locului, a văzut mijlocul de transport care știa că îi aparține lui Munteanu Sergiu. La fața locului l-a văzut pe Munteanu Sergiu și ambulanța., ..., <u>După ce a plecat ambulanța la spital, s-a deplasat cu Munteanu Sergiu la spital</u>. La fața locului erau Șerbina, Lazărev Leonid cât și alți colegi care nu le cunosc numele., ..., <u>A plecat la spital cu Munteanu Sergiu, imediat după ce a plecat ambulanța</u>*",

declarațiile martorului Voinschi Marin care a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „*A ieșit la fața locului cu echipa 112, dar nu ține minte cine făcea parte din aceea echipă., ..., A văzut cum Chise Mihaela stătea jos lângă ambulanță, iar Boboc Victor era în ambulanță. La 5 minute, a fost telefonat de unitatea de gardă și s-a deplasat la o altă înștiințare cu colegul lui. <u>Nu l-a văzut la fața locului pe Munteanu Sergiu și nici mai târziu în aceea noapte</u>*",

declarațiile martorului Șerbina Nicolae care a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „ *În anul 2020, când a avut loc accidentul, activa în calitate de ofițer de patrulare DPS al INSP. Posibil la data de 30-31 octombrie 2020 s-a produs accidentul rutier. Era implicat în serviciu cu coleg Lazăr Leonid., ..., Apoi, sau deplasat la locul accidentului. La locul accidentului era prezent ofițerul de urmărire penală Pașenco V, Linga Andrei, Tataru Igor, Chirilă Gheorghe. Tataru Igor și Chirilă Gheorghe dirijau traficul rutier. La fața locului era un automobil de model ,,BMW'' cu n/î de Bulgaria, răsturnat pe partea dreaptă, pe acostament. Anterior de accident a văzut că cu această mașină se deplasa Munteanu Sergiu. <u>Nu l-a văzut la fața locului pe Munteanu Sergiu., ..., A propus să îl caute pe conducător prin apropierea locului accident, l-a căutat, dar nu am găsit pe nimeni., ..., La spital, la fel, nu l-a văzut pe Munteanu Sergiu</u>*",

declarațiile martorului Tataru Igor a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „*În luna octombrie 2020, se afla la serviciu cu colegul Chirilă Gheorghe. Colegul Chirilă Gheorghe, a primit un apel telefonic de la Chise Mihaela că a fost implicată într-un accident rutier pe centura de ocolire R34, în apropiere de fosta stație peco ,,Tirex''. S-au deplasat la fața locului, unde a văzut 2 ambulanțe și o mașină de poliție. Până s-au oprit, o ambulanță deja a plecat, în ambulanță era Boboc Victor, iar ceea de a doua ambulanță îi acorda ajutor lui Chise Mihaela. La fața locului mai era un mijloc de transport de model ,,BMW'', înmatriculat în Bulgaria, proiectat într-un pilon de electricitate, vizibil se vedea că acesta a fost implicat în accident rutier. Automobilul îi aparține lui Munteanu Sergiu. Munteanu Sergiu era la fața locului, era în stare de șoc, l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar nu a primit nici un răspuns., ..., La fel, în scurt timp, a venit și ofițerul de urmărire penală Pașenco Valeri. Nu mai ține minte dacă Munteanu Sergiu era la fața locului când a venit ofițerul de urmărire penală Pașenco Valeri''.,*

declarațiile martorului Untilov Octavian care a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „ *A văzut cum s-a produs accidentul rutier. Se deplasa pe centura de ocolire și a fost depășit de mijlocul de transport de model ,,BMW'', Depășirea a avut loc în curbă și din cauza că a plouat și drumul era umed, a derapat de pe traseu mijlocul de transport de model ,,BMW'' și s-a rostogolit de 2 ori și s-a oprit în pilon. În momentul derapării, a văzut cum 2 persoane au fost*

*aruncate din maşină. A oprit maşina şi s-a apropiat de fată şi apoi la băiat. Fata i-a spus să sune la 112”,*

declarațiile martorului Popov Sergiu care a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „ *A primit un apel telefonic de la ofițerul de urmărirea penală pe nume Paşcenco Valeriu, ca să se prezinte la locul accidentului, deoarece sunt implicați colaboratori de poliție, pentru a documenta cazul. S-a deplasat la fața locului, a văzut 2 mașini de poliție cât și alți angajați al MAI cât și ofițerul de urmărire penală Valeriu Paşcenco şi o persoană necunoscută. A documentat cazul cu Paşcenco Valeriu., ..., Când a venit la fața locului nu l-a observat pe Munteanu Sergiu. Din cele spuse de către Paşenco Valeriu, a aflat că cel care a provocat accidentul nu este la fața locului. Cunoaşte că au fost preluați de ambulanță Chise Mihaela şi Boboc Victor. Când era deja la IP Cahul, a venit Munteanu Sergiu cu doi colaboratori al INSP”.*

Menționabil este faptul că însuși inculpatului Munteanu Sergiu a declarat în cadrul ședinței de judecată că: „*Ulterior, împreună cu Grăjdean Nicole a plecat la Spitalul Raional Cahul, pentru a vedea care este starea colegilor care erau ca pasageri în automobilul care îl conducea., ..., Ulterior, a ieşit afară, unde în față se aflau colegii Grăjdean Nicolai, Tataru Igor şi Chirilă Gheorghe. La scurt timp s-a apropiat şi Nichita Antohi, care la fel, dorea să vadă starea pasagerilor însă eu i-a comunicat că nu i se va permite, tot în acest timp cât se afla acolo, ei încercau să îl liniştească şi să discute cu el., ..., În acel moment, văzând că nu poate să-l telefonez l-a rugat pe Grăjdean Nicolae, să meargă cu el la IP pentru a discuta cu ofițerul de urmărire penală. Odată cu ei a mers şi colegii Tataru Igor şi Chirilă Gheorghe, cu automobilul lor de serviciu, care au comunicat că ei trebuie să fie serviciul la ora şapte. Împreună cu colegul Tataru Igor a întrat în IP Cahul, şi a întrebat la unitatea de gardă unde se află Paşcenco Valeriu, la care i s-a răspuns că ultimul posibil se află la locul accidentului sau la spitalul Raional, la care el din nou l-a rugat pe Grăjdean Nicolae, să meargă la fața locului unde s-a produs accidentul rutier pentru a-l găsi pe Paşcenco Valeriu. Ajungând la fața locului, automobil cu care s-a produs accidentul, se ridica pentru a fi dus la parcare şi erau deja efectuate toate măsurările., ..., Din momentul producerii accidentului rutier, s-a aflat minim 1-2 ore, la fața locului după producerea accidentului rutier., ..., Ambulanța a venit la fața locului maxim în 10-15 minute de la producerea accidentului şi a luat persoanele la fața locului. Nu a asistat la documentarea cazului, deoarece îşi făcea grijă de starea pasagerilor, însă nici nimeni nu i-a comunicat că trebuie să stea. Ca un polițist cunoştea că trebuie să asiste la fața locului la momentul documentării cazului, dar din cauza şocului nu îşi dădea sama de cele săvîrşite, nu a că pasagerii sunt traumați, şi că este caz penal. Cunoaşte că persoana care este implicată în accident rutier este necesar să rămână la fața locului., ..., I se încriminează două infracțiuni şi recunoaşte că a săvârşit accidentul rutier, însă nu recunoaşte părăsirea locului accidentului rutier. Nu a avut intenții să plece de la fața locului sau să fugă, deoarece sunt angajat al IP, însă din motiv că era în panică nu s-a gândit la acel moment, că este necesar să rămână la fața locului şi nimeni nu i-a propus de a fi testat., ..., Referitor de declarațiile Şerbina Nicolae, că nu a fost văzut la fața locului, menționează că tot nu l-a văzut la fața locului, nu s-a apropiat să îl*

*întrebe cum se simte, s-a apropiat doar colegul acestuia cu care a venit la fața locului Lazarev Leonid și a discutat cum se simte și de faptul că se afla în relații nu bune".*

Părăsirea locului accidentului rutier se confirmă și prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu tabel foto și cu schema accidentului rutier din care rezultă lipsa conducătorului automobilul de model „BMW X5" cu n/î *****, Munteanu Sergiu în momentul documentării cazului de accident rutier, fiind indicat dar conducătorul unității de transport „Mercedes" Untilov Octavian. /f.d.13-17/.

În atare ordine de idei nu poate fi reținută cerința inculpatului Munteanu Sergiu de a fi achitat pe capătul de învinuire în baza art. 266 CP, așa cum latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, în speță manifestată prin părăsirea locului accidentului or, potrivit Regulamentului circulației rutiere și anume art.12. pct.1) prevede că *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: f)* ***să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelo****r, precum şi ocolirea locului accidentului şi g) să anunţe despre accident poliţia* ***şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţistilor***.

Notoriu este că însuși inculpatul Munteanu Sergiu a declarat că ..*„nu a asistat la documentarea cazului, invocând că își făcea grijă de starea pasagerilor, însă nici nimeni nu i-a comunicat că trebuie să stea. Ca un polițist cunoștea că trebuie să asiste la fața locului la momentul documentării cazului, dar din cauza șocului nu își dădea sama de cele săvîrșite, nu a că pasagerii sunt traumați, și că este caz penal. Cunoaște că persoana care este implicată în accident rutier este necesar să rămână la fața locului., Nu a avut intenții să plece de la fața locului sau să fugă, deoarece sunt angajat al IP, însă din motiv că era în panică nu s-a gândit la acel moment, că este necesar să rămână la fața locului și nimeni nu i-a propus de a fi testat., ...,,*

În lumina celor statuate, Colegiul judiciar a constatat că după comiterea accidentului rutier, la fața locului, la scurt timp au sosit 2 ambulanțe, dintre care una a preluat-o pe partea vătămată Chise Mihaela și a transportat-o la spital, iar a doua ambulanță s-a ocupat de partea vătămată Boboc Victor, care ulterior l-a transportat la spital. Rezultă că părțile vătămate au fost transportate la spital pentru acordarea ajutorului medical, și nu exista nici o urgență pentru inculpat să se deplaseze la spital pentru a se interesa de starea de sănătate a părților vătămate.

Totodată, ținând cont de funcția pe care o deținea inculpatul, *****, Munteanu Sergiu nu avea cum să nu cunoască obligațiile unui conducător auto, conform Regulamentului Circulației Rutiere, implicat în accident rutier, iar ca urmare declarațiile precum că: „*Nu a avut intenții să plece de la fața locului sau să fugă, deoarece sunt angajat al IP, însă din motiv că era în panică nu s-a gândit la acel moment, că este necesar să rămână la fața locului"* nu pot fi reținute în vederea emiterii unei sentințe de achitare pe acest capăt de acuzare.

Astfel, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 266 Cod penal, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi

urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

***Cu privire la individualizarea pedepsei***.

Prin apelul formulat, partea acuzării solicită casarea sentinței, doar în latură penală, în partea stabilirii pedepsei penale, inclusiv și sub aspectul neaplicării pedepsei complementare față de Munteanu Sergiu.

La acest aspect este notoriu faptul că potrivit art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art.61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În corespundere cu dispozițiile art.75 alin.(1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. In cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei

persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea şi stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, prima instanţă a ţinut cont de prevederile art.art.7, 61, 75-78 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Sancțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această odine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei pedepsei urmează să țină cont că, inculpatul Munteanu Sergiu a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria grave, personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat /f.d.100/, deține permis de conducere nr.***** eliberat la 08.12.2016, perfectat pe numele său, valabil pentru categoria „B”, /f.d.101/, potrivit cazierului contravențional, în privința acestuia au fost intentate 2 cauze contravenționale /f.d.102/, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află /f.d.105, 106/, potrivit adeverinței, eliberate de administrația publică locală, inculpatul locuiește cu părinții /f.d.107/, la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.108/.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 și 77 din Codul penal nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

La caz prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 26.05.2023 Munteanu Sergiu a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, fără a fi aplicată pedeapsa complementară.

Ulterior prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 26.05.2023 a fost dispusă corectarea erorii materiale evidente în partea dispozitivă a sentinței pronunțată la data de 26.05.2023 de judecătorul Aliona Sârbu și anume cu indicarea sintagmei „cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

Sub aspectul corectării sentinței de condamnare prin indicarea sintagmei „cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport", Colegiul judiciar reține că prin indicarea acestei sintagme a fost modificată pedeapsa stabilită față de inculpatul Munteanu Sergiu, astfel acest fapt nu poate fi apreciat ca fiind o eroare materială în sensul art. 249 Cod de procedura penală, care ar putea fi înlăturată prin emiterea unei încheieri de corectare, circumstanțe ce au instituit necesitatea casării integrale a încheierii de corectare din data de 26 mai 2023.

Carențele admise de instanța de fond în partea stabilirii pedepsei complementare față de inculpatul Munteanu Sergiu, au instituit necesitatea casării parțiale a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 26.05.2023 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Reieșind din limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunea comisă, și anume în baza art. 264 alin. (3) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și luând în considerație personalitatea inculpatului precum și proporționalitatea pedepsei raportate la faptele infracționale, Colegiul penal consideră necesar de a-i stabili inculpatului Munteanu Sergiu o pedeapsă cu închisoare în mărime de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis, în temeiul art. 72 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal, pedeapsa care este una echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane , fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 264 alin.(3) Codul penal.

Pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. $264^1$ alin.(3) din Codul penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.$21^1$ alin.(1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că,

organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Deci, Colegiul penal concluzionează că, în privința inculpatului Munteanu Sergiu urmează a fi dispusă inclusiv și aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or aceasta, pe lângă pedeapsa principală reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise, astfel încât, pedeapsă aplicată inculpatului este una corectă şi echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

Instanța de apel remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei).

Potrivit jurisprudenței CEDO, în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CEDO SMILJANIĆ v. CROATIA, statuează că participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând, obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere (Nicolae Virgiliu Tănase vs România), ceea ce reprezintă responsabilitatea statului din punctul de vedere al obligației sale pozitive în conformitate cu

articolul 2§1 din CtEDO, care obligă statul de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa.

În dezideratul stării de fapt, Colegiul judiciar consideră oportun de a oferi inculpatului o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că executarea reală a pedepsei închisorii este inoportună și neproporțională în raport cu infracțiunea comisă, cât și urmările prejudiciabile survenite.

Or, dispunerea executării pedepsei închisorii față de inculpatul Munteanu Sergiu ar constitui o încălcare a principiului proporționalității pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei, și cu atât mai mult, având în vedere caracterul acțiunilor infracționale, dar și urmările acestora, astfel că oferirea inculpatului posibilității corijării fără supunerea executării pedepsei real, nu sunt de natura de a crea o impresie de evitare ușoară a pedepsei pentru inculpat, ci au tendința de a-l trece pe calea corijării și reeducării.

În corespundere cu dispozițiile art. 90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Prin prisma acestui cadru normativ, Colegiul judiciar reține că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 CP, se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins şi fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 CP, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Condiție expres prevăzută în alin. (1) art. 90 CP, constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătoreşti.

După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 264 alin. (3) lit. b) CP și art. 16 alin. (4) CP, componența infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor grave și ca urmare sunt pasibile aplicării la caz dispozițiile art. 90 CP.

Motiv din care s-a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Munteanu Sergiu va fi pe deplin atins, prin aplicarea suspendării executării în baza art. 90 CP, pe un termen de probațiune de 3 ani, dat fiind că aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către aceasta.

Pertinentă speței este cazul Perez versus Franţa, în care CtEDO a constatat că Convenţia Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată" sau la actio popularis. Or, actul infracţional nu generează contra obligaţia juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului, în favoarea unei justiţii echitabile. Pentru partea vătămată actul infracţional generează obligaţia juridico-civilă de a pretinde şi de a recupera prejudiciul material şi moral cauzat ei, în primul rând, de la infractor şi, în al doilea rând, în condiţiile legii, de la stat.

În acest context se va dispune ca controlul asupra comportamentului inculpatului pe perioada de probațiune să fie exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu al condamnatului.

Concomitent în sarcina inculpatului Munteanu Sergiu s-a pus obligațiunea obligațiunea de a nu-și modifica domiciliul, fără înștiințarea Inspectoratului Național de Probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) CP, în vederea executării corecte a sancțiunii penale numite.

În consecință, Colegiul judiciar consideră că atingerea scopului pedepsei aplicate lui Munteanu Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) CP, se va asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea componenței infracțiunii comise, fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendare pe un termen de probațiune care va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului

Ținând cont de principiul umanismul legii penale și, acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 CP, Colegiul penal ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

În lumina celor reflectate, neîntemeiată se prezintă a fi solicitarea apelantului - inculpatului Munteanu Sergiu privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și neaplicarea pedepsei complementare- anularea dreptului de a conduce unități de transport, or legiuitorul a instituit pedeapsa complimentară obligatorie care vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice. De asemenea, dreptul de a conduce mijloace de transport, este un drept special în temeiul căruia inculpatul este admis ca conducător de autovehicule (izvor de pericol social) în traficul rutier, având obligația de a respecta regulile de circulație rutieră, stipulate în Regulamentul circulației

rutiere. Astfel, pedeapsa complementară de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este echitabilă și proporțională regulilor de securitate încălcate de inculpat, care va contribui la corectarea acestuia, precum și neadmiterea în viitor a unor încălcări similare.

Potrivit dispozițiilor art. 79 Cod penal (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Condițiile normei enunțate prin prisma solicitărilor apelantului Munteanu Sergiu nu reflectă nici o circumstanță excepțională pe caz, care ar permite instanței să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, iar argumentele precum că în lipsa unui permis de conducere va pierde serviciul, nu sunt argumente forte pentru instanță ca să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie de drept, considerente din care va respinge solicitarea inculpatului ca fiind neîntemeiată.

Drept concluzie, instanța de apel respinge ca neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat referitor la blândețea pedepsei aplicate inculpatului Munteanu Sergiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ceea ce privește capătul de învinuire în baza art. 266 CP, este reținut că sancțiunea art. 266 Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Iar potrivit alin. (2) din acelaşi articol prevede că prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.*

Fapta prevăzută de art. 266 Cod penal a fost comisă la data de 31 octombrie 2020 prin urmare, din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat mai mult de 2 ani, astfel, fiind raportată la art.16 din Codul penal, se consideră a fi o infracțiune ușoară.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. În temeiul acestei Hotărâri, Comisia pentru Situații Excepționale în Republica Moldova a emis Dispoziția nr.5 din 02 martie 2022, prin care la pct.5.3.2) s-a legiferat: „Cauzele penale aflate în curs pe rolul instanţelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgenţă, cu excepţia celor de la pct.5.3.1 lit.c), precum și a următoarelor cauze: a)

cele privind infracțiunile flagrante; b) cele în care au fost dispuse măsuri preventive; c) cele care cuprind cereri privind măsurile asiguratorii; d) cele privind cooperarea juridică internațională în materie penală; e) cele care cuprind măsuri de protecție a victimelor și a martorilor; f) cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical; g) cele privind infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiunile de război; h) cele privind infracțiuni contra securității naționale, cele privind acte de terorism sau de spălare a banilor". Conform pct.5.3.5, „Pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor in care se efectuează acte de urmărire penala sau procesul penal nu este suspendat potrivit prezentei dispoziții". Astfel examinarea cauzei s-a suspendat de drept pe perioada 02.03.2022 – 04.04.2022.

Reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar notează că termenul de prescripție a fost suspendat de drept în perioada 02.03.2022 - 04.04.2022.

Astfel, la data judecării cauzei termenul de 2 ani s-a epuizat, respectiv se atestă intervenirea termenului de prescripție. Raționamente care impun menținerea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului Munteanu Sergiu în baza art. 266 Cod penal, ultimul fiind recunoscut vinovat pe acest capăt însă, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În corespundere cu dispozițiile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, "*sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, ... cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie"*.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.*

Prin sentința contestată s-a dispus aplicarea în privința inculpatului Munteanu Sergiu, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă. În cadrul dezbaterilor judiciare în ordine de apel inculpatul și apărarea au solicitat anularea măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 mai 2023, cerința în cauză a fost examinată și respinsă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07.12.2023, dat fiind că măsura preventivă aplicată prin sentința de condamnare este menită asigura executarea pedepsei.

Totodată în corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13), 14) Cod de procedură penală, instanța de fond a soluționat soarta corpurilor delicte și chestiuni privind cheltuielile judiciare, or în această parte sentința nu a fost contestată prin apelurile formulate.

Totalizând raționamentele notate mai sus în prezenta decizie, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii apelului declarat de inculpat și admite apelul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023, în latură penală în

partea stabilirii pedepsei, se rejudecă cauza cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct.1 lit.c), pct.2), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Munteanu Sergiu.

Se admite apelul declarat de procuror în Procuratura raionului Cahul, Boghean Dumitru.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023 prin care s-a dispus corectarea erorii materiale admise în sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023, în latură penală în partea stabilirii pedepsei, se rejudecă cauza cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Munteanu Sergiu *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit.a) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Munteanu Sergiu *****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani, și cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Munteanu Sergiu *****, IDNP *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Munteanu Sergiu *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2023 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Decizia integrala pronunțată în ședința publică la data de 05 februarie 2024, ora 14.00.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ