Dosarul nr. 4-52/2026
(nr. electronic: 4-26037502-48-4-25032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Rău Veronica
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Eugenia

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Eugeniei Crăciun născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 20 martie 2026, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538984, în privința Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 24 martie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 25 martie 2026, judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Eugenia Crăciun, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia (f.d.20-21). Potrivit raportului prezentat de către agentul constatator Rău Veronica, (*f.d.24*) se atestă faptul că Eugeniei Crăciun i s-a adus la cunoștința data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată și aceasta a confirmat că se va prezenta.

6. Crăciun Eugenia nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
7. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Rău Veronica, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere din 25 mai 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa deoarece este implicată în activități de serviciu în afara orașului Călărași. (*f.d. 23*).
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
9. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
10. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

11. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Eugeniei Crăciun, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
12. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
13. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În perioada decembrie 2025 – prezent, Crăciun Eugenia nu și-a îndeplinit obligațiile de educare a copilului minor***** a.n. ***** în circumstanțele în care minora nu frecventează instituția de învățământ din luna decembrie 2025 - prezent*”.
14. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la*

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538984 din 20 martie 2026 (f.d. 3)* din care rezultă că agentul constatator Rău Veronica a constatat în acțiunile Eugeniei Crăciun, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Eugenia Crăciun, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Stratan Ina din data de 27 februarie 2026* (*f.d.5-6*) din care rezultă că, activează în calitate de pedagog în cadrul L.T. „V. Alecsandri" din or. Călărași. Este diriginta elevei*****, care este elevă în clasa ***** din cadrul L.T. „V. Alecsandri". Eleva de la începutul anului școlar a frecventat școala în jur de 10 zile, însă nu a fost prezentă la toate orele, aceasta își selecta orele la care să fie prezentă. În luna noiembrie anul 2025, eleva***** a fost transferată în altă instituție de învățământ din mun. Ungheni, deoarece acolo se stabilise cu mama sa Crăciun Eugenia. Ulterior din 15 decembrie 2025 eleva Crăciun Eugenia. Ulterior, din 15 decembrie 2025, eleva***** a fost transferată din nou în cadrul L.T. „Vasile Alecsandri" și din luna decembrie până în prezent aceasta nu a mai frecventat școala. Din discuțiile cu mama acesteia, Crăciun Eugenia, aceasta a comunicat că fiica sa***** nu dorește să frecventeze școala deoarece nu dorește.
- *Caracteristică eliberată elevului***** (f.d.7)* din conținutul căreia rezultă că în anul de studii 2025 – 2026, eleva***** a lipsit de la ore fără justificare medicală sau legală. Din cauza lipselor eleva se află în situație de corigență.
- *Cazierul contravențional eliberat pe numele Eugeniei Crăciun,* din care rezultă că aceasta a fost sancționată de multiple ori pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. (*f.d.8-9*)
- *Fișa de sesizare nr. 20 din 24 februarie 2026, a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare a copilului*****, (f.d.4)*
- *Răspunsul Primăriei or. Călăraşi din 12 martie 2026*, din care rezultă că a fost examinată fișa de sesizare nr. 20 din 24 februarie 2026 și în rezultat membrii comisiei

multidisciplinare din cadrul Primăriei au vizitat familia în cauză, stabilind că minorul vizat nu este la domiciliu. Familia este la evidența ATL ca familie social-vulnerabilă. Mama spune că, copilul refuză să meargă la școală, devine nervos când aude că trebuie să meargă la ore de învățământ. În data de 5 martie 2026 a fost convocată ședința comisiei multidisciplinare, unde a fost invitată și mama Crăciun Eugenia, care din motive necunoscute nu s-a prezentat. Fiind discutat cazul, mama necesită să fie preîntâmpinată despre necesitatea acordării atenției sporite ce ține de supravegherea și educarea copilului. (*f.d.18*)

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Crăciun Eugenia, din 20 martie 2026 (f.d. 15),* în care au fost consemnate declarațiile potrivit cărora, are la întreținere trei copii minori*****, a.n. *****, *****a.n.*****și *****a.n. *****. Despre fiica***** menționează că este elevă a clasei a ***** din cadrul L.T. „Vasile Alecsandri" din or. Călărași, însă dînsa nu dorește să frecventeze instituția de învățământ. Din luna decembrie 2025, dânsa nu a fost niciodată la ore motivând că nu dorește.

16. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
17. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538984 din 20 martie 2026.
18. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
19. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
20. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Eugeniei Crăciun.

21. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
22. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
23. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
24. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
25. Acțiunile părintelui (sau a persoanei care îi înlocuiește) privind educația copilului și implicarea nemijlocită prin supravegherea procesului de studiu în cadrul unei instituții de învățământ este inerentă unei creșteri și dezvoltări psihosociale corecte a unui minor.
26. Părintele urmează să întreprindă toate acțiunile necesare pentru identificarea și înlăturarea acelor elemente negative care îndepărtează copilul de la procesul de învățământ. Or, dreptul la învăţătură este asigurat prin învăţământul general obligatoriu.
27. La caz, ipoteza comunicată de către Crăciun Eugenia și consemnată în procesul-verbal de audiere potrivit căreia copilul nu frecventează instituția de învățământ din motiv că nu dorește, este inacceptabilă. Cu atât mai mult nu poate fi tolerat un asemenea comportament având în vedere durata de timp îndelungată în care copilul absentează de la studii.
28. O asemenea conduită a părintelui Crăciun Eugenia în raport cu copilul său*****, poate fi raportat la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
29. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Eugeniei Crăciun.
30. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
31. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

32. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Eugeniei Crăciun.
33. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
34. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
35. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Eugenia Crăciun, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
36. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Eugenia Crăciun, în calitate de părinte al copilului*****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, fapt care a condus la abandonarea procesului de studii de către ultimul.
37. Așadar, în favoarea vinovăției Eugeniei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la §14 *supra*.
38. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Eugenia Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare și de instruire a copilului,*****.
39. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
40. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. b) Cod contravențional, și anume *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;*.
41. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa

are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

42. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538984 din 20 martie 2026, agentul constatator nu a propus aplicarea unei sancțiuni.
43. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată *6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.
44. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
45. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
46. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
47. În speță, de către Crăciun Eugenia un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
48. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
49. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
50. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Eugeniei Crăciun, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
51. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

52. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Eugenia Crăciun de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale.
53. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Eugenia Crăciun vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Eugeniei Crăciun sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500,00 (cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Eugeniei Crăciun dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Eugenia Crăciun că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**