C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-651/24 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/4-24022812-03-4r-08082024/ Judecător: Adrian Clevada

D E C I Z I E
în numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componență:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP al SP Nord, Munteanu Ion, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.07.2024, emisă în cauza **Botnari Victor** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că de către organul de constatare este acuzat Botnari Victor, că acesta la 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul Bălășești, raionul Sîngerei a predat cu bună știință automobilul cet. *****, care se afla sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Pe faptul dat, la 10 februarie 2024, agentul constatator din cadrul SP Nord a DP Nord a INSP al IGP, Munteanu Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza de art. 233 alin.(2) din Codul contravențional, expediind materialul contravențional în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.07.2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Botnari Victor, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de articolul 233 alin. (2) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, adică pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2024, în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP A IGP, Munteanu Ion, prin care a

solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate supra cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă cauza la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond considerând-o ilegală și nefondată, reieșind din faptul că instanța de fond nu a examinat obiectiv și legal procesul contravențional.

Arată, că potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional: în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Totodată, conform art. 458 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional - examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului - poliţia este o instituţie public specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Reieșind din prevederile art. 19 a legii enunțate recurentul atestă că: În domeniul prevenirii infracţiunilor şi a contravențiilor, Poliţia are următoarele atribuţii: a) culege informaţii în scop de cunoaștere, prevenire şi combatere a infracțiunilor, precum şi a altor fapte ilicite; b) elaborează şi întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor şi contravențiilor, atribuite Poliţiei, conform legii; c) deţine evidenţe proprii de prevenţie, criminalistice şi operative în vederea susținerii activității proprii; d) asigură reacționarea promptă la sesizările şi comunicările despre infracțiuni şi contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol siguranța personală, socială şi a statului şi cer o reacţionare promptă; e) constată cauzele şi condiţiile ce pot genera sau contribui la săvîrşirea infracţiunilor şi contravenţiilor care sînt în competenţa Poliţiei, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcţie de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze şi condiţii; f) colaborează cu instituţiile de învăţămînt şi cu organizaţiile neguvernamentale în scop de pregătire antiinfracțională a populației; g) asigură supravegherea şi organizează controlul, potrivit legii, asupra deţinerii, portului şi folosirii armelor şi muniţiilor, a materialelor explozive cu destinație industrială şi pirotehnice, asupra

modului în care se efectuează operațiunile cu arme, muniții şi cu materii explozive, asupra funcționării atelierelor de reparație a armelor şi a tirurilor de tragere, precum şi asupra efectuării tragerilor experimentale din arme, indiferent de forma de proprietate şi destinație; h) exercită controlul, potrivit legii, asupra respectării de către instituțiile abilitate a normelor legale referitoare la circulația substanțelor narcotice, toxice şi radioactive, precum şi a altor obiecte şi substanțe supuse autorizării, care prezintă un pericol public avansat sau care pot fi folosite la săvârșirea unor fapte ilicite; i) întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității averii fără stăpân, în posesia căreia a intrat, până la transmiterea acesteia persoanelor îndreptățite de a o poseda.

Totodată legiuitorul la art. 20 a Legii supra nominalizate a prevăzut şi anumite atribuții concrete ale poliției, după cum urmează: în domeniul de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, al protecției drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunității, poliția are următoarele atribuții: constată și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii.

De asemenea, arată că potrivit art. 385 alin. (1) Cod Contravențional: agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Reieșind din conținutul normelor citate, subliniază că instanța nu a reținut ca fiind suficiente în cazul de față constatările proprii ale agentului constatator, în limita atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției şi statutul polițistului, ori însăși legea nominalizată şi normele Codului contravențional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă.

Astfel, consideră că careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenționale în privința cet. Botnari Victor pe art. 233 alin. (2) Cod Contravențional nu sunt.

Procedura înştiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art. 471 alin. (1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 30.07.2024 a parvenit referință de la agentul constatator Ion Munteanu asupra recursului declarat, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii instanței de fond și cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în alt complet de judecată.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima

instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță prematur a ajuns la concluzia de încetare a procesul contravențional pornit în privința lui Botnari Victor, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de articolul 233 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise*.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 211445 din 10.02.2024, întocmit de

către agentul constatator din cadrul SP Nord a DP Nord a INSP al IGP, Munteanu Ion, rezultă că, la data de 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul Bălășești, raionul Sîngerei a predat cu bună știință automobilul cet. *****, care se afla sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Astfel, acțiunile lui Botnari Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional.

Colegiul Penal conchide că în speța dedusă judecății, instanța de fond nu a constatat toate circumstanțele pricinii, aprecierile expuse în hotărârea contestată, sunt contrare circumstanțelor obiective, care se impunea a fi elucidate pe parcursul cercetării judecătorești, or motivarea hotărârii contestate este superficială.

Colegiul judiciar subliniază că CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Totodată, Colegiul mai consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei.

Așadar, instanța de judecată a reținut faptul că la caz, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Botnari Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) din Codul contravențional, or, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspunderea contravențională. Drept urmare, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că Botnari Victor la 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul Bălășești, raionul Sîngerei a predat cu bună știință automobilul ce-i aparține lui *****, știind cu certitudine că acesta se afla sub influența alcoolului.

Urmare a celor constatate supra, Colegiul atestă, că soluția judecătorească referitor la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Botnari Victor pe motivul lipsei faptului contravenției, este una pripită.

Un temei pentru casarea hotărârii instanței de fond ar fi neconcordanțele constatate la caz ce ține de invocarea și motivarea inexistenței faptului contravenției în condițiile în care totuși nu au fost cercetate toate circumstanțele cauzei, inclusiv audierea participanților la proces și a martorului care a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.02.2024 pentru a fi elucidate toate suspiciunile existente pe caz.

Așadar, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urmează să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare în prima instanță.

În consecință pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, Colegiul penal consideră oportun de a remite respectiva cauză la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP al SP Nord, Munteanu Ion**, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.07.2024, emisă în cauza **Botnari Victor** se admite, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Judecători: