Dosarul nr. 4-419/2026
4-26018866-12-4-17022026

H O T Ă R Â R E

30 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Bogdana Mamedov
În lipsa:
Agentului constatator Cristian Stodușnîi
Contravenientului SRL „Framecons”

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

SRL „Framecons”, c/f 1025600022639, sediul în mun. Chișinău, str. Academiei nr.4/2, of.9 administrator *****.

Învinuită de săvârșirea contravenților prevăzute la art. 55 alin.(3) lit.a), art.57 alin.(1) și art. 349 alin.(6) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.02.2026 – 30.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 17 februarie 2026, de către agentul constatator inspectorul de muncă, Cristian Stodușnîi, din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia ca rezultat al efectuării controlului inopinat şi în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că administrația S.R.L. „FRAMECONS” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-03545 din 18.12.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv:

Angajatorul nu a încheiat contract individual de muncă în scris cu Burca Ivan a. n 24.06.1977 care a activat în perioda 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art.7/1 şi art.56 din Codului Muncii.

Angajatorul nu asigură efectuarea înscrierilor despre părțile componente ale salariului (inclusiv premiile, suplimentele și alte sporuri la salariu) în registrele contabile

în raport cu Burca Ivan a. n 24.06.1977 care a activat în perioada 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art.142 alin.(3) din Codul Muncii.

La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă în raport cu Burca Ivan a.n 24.06.1977 care a activat în perioda 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art. 143 din Codul Muncii.

În rezultatul verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „FRAMECONS", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2026-02 din 17.02.2026, acțiunile lui S.R.L. „FRAMECONS" au fost încadrate în baza art. 55 alin.(3) lit. a), art.57 alin.(1) și art. 349 alin.(6) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Cristian Stodușnîi, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Reprezentantul, S.R.L. „FRAMECONS", administratorul *****, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

3. Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2026-02 din 17.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 443, Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul

prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. PV-ISM-2026-02 din 17.02.2026 emis în baza art. 55 alin.(3) lit. a), art.57 alin.(1) și art.349 alin.(6) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Cristian Stodușnîi, s-a stabilit că, administrația S.R.L. „FRAMECONS” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-03545 din 18.12.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv:

Angajatorul nu a încheiat contract individual de muncă în scris cu Burca Ivan a. n 24.06.1977 care a activat în perioada 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art.7/1 şi art.56 din Codului Muncii.

Angajatorul nu asigură efectuarea înscrierilor despre părțile componente ale salariului (inclusiv premiile, suplimentele și alte sporuri la salariu) în registrele contabile în raport cu Burca Ivan a. n 24.06.1977 care a activat în perioada 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art.142 alin.(3) din Codul Muncii.

La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă în raport cu Burca Ivan a. n 24.06.1977 care a activat în perioada 24.04.2025-20.11.2025 și Chicilencu Iulian care a activat 5-7 zile contrar prevederilor art. 143 din Codul Muncii.

Iar în rezultatul verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „FRAMECONS”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile administrației S.R.L. „FRAMECONS" au fost corect încadrate în prevederile **art. 55 alin.(3) lit. a), art. 57 alin.(1) și art. 349 alin.(6)** Cod Contravențional, adică – Încălcarea legislației muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă;

art.57 alin.(1) Cod contravențional, adică - Încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie.

și **art.349 alin.(6)** Cod contravențional, adică - Refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-03545 din 18.12.2025, prin care s-a constatat încălcările privind nerespectarea legislației muncii și a stabilit măsuri de remediere pe care angajatorul le-a ignorat, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2026-02, care documentează fapta continuă de a utiliza muncă nedeclarată și neachitarea restanțelor salariale către cetățenii Burca Ivan și Chicilencu Iulian.

Totodată, vinovăția contravenientului rezultă și din declarațiile și actele depuse de Burca Ivan, care demonstrează prestarea muncii în perioada 24.04.2025 – 20.11.2025 în absența unui contract individual de muncă încheiat în formă scrisă.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor prevăzute la **art. 55 alin.(3) lit. a), art. 57 alin.(1) și art. 349 alin.(6)** Cod contravențional de către S.R.L. „FRAMECONS".

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Astfel, se constată că **art. 55 alin. (3) lit. a)** Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 260 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

art. 57 alin. (1) Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

și **art. 349 alin. (6)** Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de S.R.L. „FRAMECONS", în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenționale, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenționale și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

Mai mult ca atât, reprezentantul persoanei juridice fiind citat legal, nici nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a expune poziția sa asupra învinuirii aduse sau pentru a prezenta careva probe în contrariul celor constatate.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza **art. 55 alin. (3) lit. a)** Cod contravențional, amendă în mărime de 400 unități convenționale.
- în baza **art. 57 alin. (1)** Cod contravențional, amendă în mărime de 120 unități convenționale.
- în baza **art. 349 alin. (6)** Cod contravențional, amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Conform art. 44 Cod contravențional în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, **pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă** ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, stabilește definitiv sancțiunea principală pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceia ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui S.R.L. „FRAMECONS" a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de

corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat S.R.L. „FRAMECONS" în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională după cum urmează:

- în baza **art. 55 alin. (3) lit. a)** Cod contravențional, amendă în mărime de 400 unități convenționale.
- în baza **art. 57 alin.(1)** Cod contravențional, amendă în mărime de 120 unități convenționale.
- în baza **art. 349 alin.(6)** Cod contravențional, amendă în mărime de 150 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravențional, stabilește definitiv sancțiunea principală pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale ceia ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se explică S.R.L. „FRAMECONS" că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**