Dosarul nr. 4-2588/2024; 4-24122296-12-4-29102024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani –Angela Bologan,

Judecând în procedură scrisă, în lipsa părţilor, cauza contravenţională intentată în privinţa lui **ICHIZLI Dmitrii**, născut la *****, execută pedeapsa în or. Cricova, ***** c/p *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

La 28 octombrie 2024, Inspectoratul de poliţie Rîșcani a remis spre examinare conform competenţei procesul contravenţional în privinţa lui Ichizli Dmitrii, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin (1) Cod Contravenţional al RM.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Chișinău de faptul, că la data de 22 august 2024, ora 20.45, aflându-se în *****, situat în or. Cricova, mun. Chișinău a ultragiat colaboratorul Penetenciarului – Inspector Ivanov Igor, agresându-l verbal cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l cu răfuială fizică.

Acţiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional au fost încadrate pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Chișinău – Antonov Iulia, deşi a fost înştiinţat legal despre faptul că în termen de 10 zile trebuie să se expună asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, în adresa instanței nu a fost expediat refuz în aplicarea procedurii scrise (f. d. 21).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii, deşi a fost înştiinţat legal, contra aviz de recepţie, despre faptul că în termen de 10 zile trebuie să se expună asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenţionale, în adresa instanței nu a fost expediat refuz în aplicarea procedurii scrise (f. d. 23).

Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. 464[2] alin.(3) – 464[3] Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate, instanţa conchide că prin acţiunile sale persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în*

exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În fapt, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de judecată reține că, la data de 22 august 2024, aproximativ la ora 20:45, condamnatul Ichizli Dmitrii, aflându-se în ***** situat în or. Cricova, mun. Chișinău a ultragiat colaboratorul penetenciarului nr. 4 Cricova, Ivanov Igor, agresându-l verbal cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l cu răfuială fizică.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal contravenţional şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional.

Astfel, sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanța subliniază că procesul verbal în cauză a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nefiind constatate circumstanțe ce ar determina nulitatea absolută a actului în cauză.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă **- adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii** procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, **angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne,** altei persoane, **aflată în exerciţiul funcţiunii** sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Obiectul juridic special al contravenției de ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă îl constituie relațiile sociale cu privire la asigurarea respectului și protecția autorității și demnității persoanelor care exercită funcții publice sau autoritatea statului.

Latura obiectiva a contravenției de de ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă constă în săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni prin care se aduce atingere demnității, onoarei sau autorității unei persoane care exercită o funcție publică sau care reprezintă autoritatea statului, în timpul sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Totodată, conducându-se de prevederile legale, cât şi de materialele cauzei, instanţa constată cu certitudine faptul că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii - este subiect al contravenţiei şi în acţiunile lui există elementele contravenţiei prevăzute de art. 353, alin (1), Cod Contravenţional.

Instanţa de judecată analizând probele administrate, constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii se dovedește prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţa de judecată, şi anume:

-Raportul inspectorului superior de justiție Ivanov Igor (f. d. 4); raportul agentului superior de justiție Culița Dumitru (f. d. 5); procesul-verbal de percheziție și ridicare din 22 august 2024 cu foto tabelele anexate prin care sa depistat body camera cu nr. 31400530 din care lipsea micro-SD, care se află la evidența penetenciarului nr. 4 Cricova (f. d. 6-9); ordinul cu privire la asigurarea regimului, pazei și supravegherii a deținuților din 21 august 2024 (f. d. 10); explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f. d. 11), raportul inspectorului superior al DP mun. Chișinău Iulia Antonov (f. d. 19) procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 0647860 din 17 octombrie 2024 (f. d. 1).

Având în vedere că probele administrate de către agentul constatator privind învinuirea adusă lui Ichizli Dmitrii, nu creează careva dubii, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a încadrat acțiunile lui Ichizli Dmitrii în baza art. 353 alin (1) Cod contravențional, ultragierea, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 octombrie 20224, prin prisma art. art. 442, 443 Cod contravențional, instanța de judecată îl consideră ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Ichizli Dmitrii și-a găsit confirmare.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravenţional sau temeiuri de înlăturare a caracterului contravenţional al faptei, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nefiind prezentate careva date despre tragerea anterioară a făptuitorului la răspundere contravenţională; circumstanţele ce atenuează vina acesteia, potrivit art. 42 Cod contravenţional. Careva circumstanţe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Reieşind din cele expuse, instanţa consideră necesar de a aplica persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ichizli Dmitrii o pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancţiunii normei contravenţionale prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 458-462, 464^3 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

ICHIZLI Dmitrii, c/p *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin (1) Cod contravenţional RM şi în temeiul normei indicate i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie **900 (nouă sute) lei.**

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Copia hotărârii de expediat persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional şi Inspectoratului de poliţie Rîșcani, mun. Chișinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău
(sediul Buiucani) **Angela BOLOGAN**