*Număr(atribuit prin PIGD):4-241*****452-32-5r-2410*****24*
*Dosarul nr. 5r – 123/*****24*

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie *****24 **orașul *****

Judecătoria *****, sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
În ședința de judecată s-a prezentat
Contestatarul Dîru Alexandru

În ședința de judecată nu s-a prezentata
Agentul constatator Gheras Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Dîru Alexandru, a.n.*****, IDNP:*****, dom. *****, str. *****, ap.*****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria ***** din data de 01.10.*****24, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenţiei, din data de 01.10.*****24 privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 24.10.*****24, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Dîru Alexandru, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție seria ***** din data de 01.10.*****24 întocmit de către agentul constatator Gheras Ion, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, Dîru Alexandru a indicat că în fapt, la data de 07.10.*****24 prin intermediul „Poşta Moldovei” a primit o scrisoare din conţinutul căreia a stabilit, că în privinţa sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie seria *****, privind comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod Contravenţional al RM.

Menționează contestatarul că, având la bază acţiunile agentului constatator, inclusiv în parte ce ţine de întocmirea actelor procesuale, se conchide că acestea sunt lovite de nulitate şi duc la încetarea procesului contravențional, inclusiv este evident că nu există faptul contravenției în privința sa, circumstanțele imputate și contestatate au fost reținute de agentul constatator în mod intenţionat, nejustificat și arbitrar, contrar Constituției Republicii Moldova și Codul Contravențional. Agentul constatator a reținut că, la 01.10.*****24 la ora 10:24 în *****, str.

*****, cet. Dîru Alexandru a.n. *****, a fost stopat de către agentul constatator Gheras Ion și a întocmit proces verbal de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM.

Menționează Dîru Alexandru că, la 01.10.*****24 aproximativ ora 10:***** se deplasa pe str. ***** din ***** cu automobilul de model*****, numărul de înmatriculare *****, s-a stopat după primul rând de mașini care era oprit pentru trecerea de pietoni, menționează că, era pe banda a doua de mașini din dreapta, apoi și-a continuat drumul, cu toate automobilele împreună, pe trecerea de pietoni nu era niciun pieton, în spate peste aproximativ 100 metri la stopat cu girofarul poliția și la învinuit că nu a cedat trecerea unui pieton.

Susține autorul contestației că, ia fost de mirare din motiv că a mers regulamentar și este sigur că nu este vinovat, are martor pasagerul de alături care la fel era mirat de învinuirea polițistului. Potrivit procesului- verbal nu a fost transmis contestatarului, nu a fost semnat, la data de 07.10.*****24 s-a pomenit cu procesul verbal, procesul- verbal a fost întocmit în lipsa sa. Temeiurile și circumstanțele constatate și invocate atestă că, actul procesual emis de agentul constatator sunt lovite de nulitate absolută ceea ce duce la admiterea integrală a contestației în ordinea formulată.

Își întemeiază contestația pe prevederile art. 441, 443, 448, 445, 461, 462 alin. (2) lit. a) Cod contravențional.

Agentul constatator Gheras Ion în cadrul ședinței judiciare citat legal nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Cu privirel la respectarea de către contravenientul, Dîru Alexandru, a termenelor de contestare a procesului- verbal și a deciziei de sancționare, instanța ajunge la concluzia că s-a formulat contestația împotriva deciziei de sancționare din data de 01.10. *****24 a fost depusă de către contravenient în termenul de 15 zile stabilit de lege art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, în legătură cu care, instanța nu vede niciun temei pentru respingerea contestației lui Dîru Alexandru, din cauza nerespectării termenului de prescripție pentru contestarea deciziei de sancționare.

În conformitate cu art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** întocmit pe numele lui Dîru Alexandru la 01.10.*****24, în urma examinării cauzei contravenţionale, agentul constatator a constatat faptul că: „ la

01.10.*****24, ora 10:24, în or. *****, str. *****, fiind la volanul mijlocului de transport de conducere***** cu numărul de înmatriculare ***** nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa strada regulamentar".

Potrivit art.238 alin.(3) din Codul contravențional se prevede că, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Regulamentul circulației rutiere Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai *****09(în continuare, RCR) definește în art.7 următoarele noțiuni pertinente: cedează trecerea – obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească; intersecţie – locul de intersectare, joncţiune sau ramificaţie la acelaşi nivel a drumurilor, ale cărui hotare sânt liniile concepute imaginar între începutul curburilor părţii carosabile a fiecărui drum. Ieşirea de pe teritoriul adiacent nu se consideră intersecţie; **pieton** – persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări. Pietoni se consideră şi persoanele care se deplasează în cărucioare pentru persoane cu dizabilităţi fără motor, cei care duc bicicleta, ciclomotorul, motocicleta, săniuţa, un cărucior manual, cărucioare pentru copii sau fotolii rulante pentru persoane cu dizabilităţi; **trecere pentru pietoni** – o parte a carosabilului sau o construcţie denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni. Aceste treceri sânt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.50.1 – 5.50.2, 5.51.1 – 5.51.4 şi/sau marcajele rutiere 1.14.1, 1.14.2. În lipsa marcajului rutier, suprafaţa trecerii se limitează prin distanţa dintre indicatoarele rutiere. În limitele intersecţiei, în lipsa indicatoarelor şi/sau a marcajului, trecerea este determinată de lăţimea trotuarelor sau a acostamentelor.

Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai *****09, **Conducătorul de vehicul este obligat** la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, **să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.**

Verificând legalitatea deciziei cu privire la contravenţie contestat sub aspectul temeiniciei deciziei cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat, instanţa a reţinut următoarele.

În ipoteza prevederilor art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită*, prin urmare, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui Dîru Alexandru, or, în decizia contestată, rubricile „*10.* ***Mijloace tehnice***(...)"- 11.***Anexe***, *12.* ***Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul- verbal,*** *13.* ***Obiecțiile și probele video,*** *14.* ***Martor asistent- 17 la rubrica*** *semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional* ***- 18 la rubrica*** *martor-* nu a fost completate, ori un careva martor nu este indicat în procesul verbal, pe motiv ce procesul- verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, această etapă era obligatorie agentului constatator Gheras Ion.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto, Dîru Alexandru, în comiterea încălcării.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu dispozițiile art. 425, alin. (1) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) Cod contravențional sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile acestuia.

În acelaşi timp, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, decizia cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Decizia se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul săvârșirii contravenției de către Dîru Alexandru, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal, nu a fost stabilit faptul că, făptuitorul a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și anume pct.10 lit. F din acest regulament.

Astfel, instanţa atestă că, în afară de decizie cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a anexat nici o probă la materialele dosarului contravențional, întru susținerea deciziei de sancționare, or sarcina probării învinuirii în procesul contravențional, îi revine agentului constatator.

La caz, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art.375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Totodată. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.10.*****24 cu nr. *****, la pct. 17 s-a indicat precum că, ,,Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448, și 451^5 Cod contravențional...,,

Potrivit art. 4**51^5.Cod contravențional-** Acordul de colaborare:

(1) ***Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale***.

(2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

(3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

(5) ***În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol***.

(6) ***Prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.***

Potrivit art. 451^2. alin. (1) Cod contravențional (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt

act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului

Aprecierea conținutului deciziei asupra cazuei contravenționale seria/nr. ***** din 01.10.*****24, întocmit de agentul constatator în privința lui Dîru Alexandru, din punctul de vedere al respectării acesteia la normele imperative ale legislației privind contravenția imputată, instanța reține că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal precizat, a încălcat cerințele imperative ale Codului Contravențional.

Astfel, lipsește acordul de colaborare între agentul constatator și contravenient potrivit prevederilor art. 451^5 Cod contravențional

Totodată, agentul constatator a încălcat prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, care indică faptul că declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, însă agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei declarațiile contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator.

Mai mult ca atât, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale întocmit în privința lui Dîru Alexandru, la materialele cauzei ultimul nu a semnat această decizie, însă în pct. 14 Martor Asistent nu este indicat, ***dar și la pct. 12 cu privire la obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul- verbal*** *adică în privința lui* Dîru Alexandru *ultimul la fel nu a semnat-o.*

Potrivit art. 451^3 alin. (3) lit. d) Contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În baza celor menționate supra, instanța a ajuns la concluzia că contestația înaintată de Dîru Alexandru împotriva deciziei agentului constatator, având în vedere fapta săvârșirii contravenției pe baza constatărilor personale seria/nr. ***** din 01.10.*****24în privința lui Dîru Alexandru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM, cu aplicarea amenzii în mărime de 36 unități convenționale, ceia ce constaituie 1800 lei,cu 5 puncte de penalizare, urmează a fi admisă.

La caz, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția contravenientului, decât a întocmit doar decizia fără a fi anexate careva probe (acordul de colaborare și declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator), mai mult ca atât că contravenientul nu a semnat această ecizie și nici nu este indicat martor asistent și în contextul în care, în speță a fost încălcate reglementările prevăzute de art. 451^2 Cod contravențional, fapte care sunt menite să justifice încetarea procesului contravențional pe elemente menite să reabiliteze făptuitorul, instanța v-a înceta procesul contravențional, din consecința acestor circumstanțe juridice.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 395, 441, 443 şi 445, 451^5 Cod contravenţional, instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Dîru Alexandru, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din 01.10.*****24 în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia cu privire la contravenție Seria nr. ***** din 01.10.*****24 privind comiterea de către Dîru Alexandru a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Judecător **/semnat/** **Stanislav Rău**