Dosarul nr.5r-802/2024
4-24023738-12-5r-29022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentei Ghimp Tatiana, a apărătorului Denis Lesnic, precum și a reprezentantului Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru, Stela Mura

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia înaintată de către petenta Ghimp Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1737/20 din 04.06.2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.1737/20 din 05.06.2020, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05 iunie 2020, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al R.Moldova, Biroul Vamal Centru, inspectorul superior Ion Ciolacu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1737/20, potrivit căruia, în perioada 24.06.2019-08.07.2019, s-a efectuat controlul ulterior prin RDV la solicitare, la „*****” SRL. În rezultatul controlului s-a stabilit că în baza declarației vamale ***** din 26.02.2019, a fost importată marfa „Tractor rutier pentru semiremorci, VIN: *****” și „Semiremorcă pentru transportul mărfurilor folosite, seria: *****” având valoarea totală de 270820,65 lei, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, cod scutire 702 (destinate includerii în fondul statutar). Ca urmare, în rezultatul examinării datelor din declarația vamală, a documentelor însoțitoare și a datelor din contabilitatea întreprinderii, s-a constatat că, mijloacele de transport importate, au fost reflectate în fișa contului contabil ***** „Mijloace fixe”. La data de 07.06.2019, conform facturii fiscale Seria *****, a contractului de vânzare-cumpărare nr.6 din 07.06.2019 și înregistrărilor la contul contabil ***** „Mijloace fixe”, au fost comercializate mijloacele de transport menționate supra, agentului economic „*****” SRL. Conform sistemului informațional al Agenției Servicii Publice în „Cartela transportului” pentru mijloacele sus numite, a fost înregistrat ca proprietar

agentul economic „*****” SRL, la data de 14.06.2019. În data de 18.06.2019, agentul economic „*****” SRL, prin cererea nr.18/6 și-a manifestat intenția de a achita drepturile de import necesare. Astfel, în acțiunile administratorului agentului economic „*****” SRL, Ghimp Tatiana, au fost întrunite elementele constitutive a componenței de contravenție prevăzută de art.287 alin.(12) Cod contravențional.

2. Prin Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1737/20 din 05.06.2020, emisă de Șeful post vamal Industrială, Biroul Vamal Centru, Ciobanu Aurelia, cet.Ghimp Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(12) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., ceea ce constituie 300 lei.
3. În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1737/20 precum și decizia asupra cazului de contravenție vamală din 05 iunie 2020, cet.Ghimp Tatiana la data de 05 februarie 2024 a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei emise pe caz de agentul constatator, din 05.06.2020, cu reluarea procedurii administrative de control vamal în privința „*****” SRL, menționând că, Serviciul vamal a examinat cauza superficial.
4. Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, *petenta Ghimp Tatiana*, a depus o contestație motivată împotriva actului sancționator.
5. În ședința de judecată, *apărătorul Denis Lesnic*, care acționează în interesele petentei, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. Petenta Ghimp Tatiana a susținut poziția apărătorului.
7. *Reprezentantul agentului constatator* din cadrul Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru, Stela Mura, în ședință de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată sau tardivă, prezentând și o referință asupra cazului.
8. *Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă, cu menţinerea deciziei de sancţionare, reieşind din circumstanţele infra expuse*.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de *15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei

contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

10. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1737/20 din 04.06.2020 cât și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1737/20 din 05.06.2020, au fost întocmite în prezența contravenientei Ghimp Tatiana, care a contrasemnat actele contestate, fiindu-i adus la cunoștință dreptul de a contesta Decizia asupra cazului de contravenție vamală în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, în ordinea art.448 Cod contravențional.
11. Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție *nu poate fi* un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
12. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa 6 dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).
14. În asemenea circumstanțe, instanţa de judecată indică că, se consideră depusă peste termen contestația, atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condiţiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.
15. În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecăţii intervine, ce presupune printre altele, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României). Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestaţiei, doar cu scopul de a obţine repararea şi

lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedeşte incontestabil faptul că, petentul are scopul de a obţine neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

16. În această situaţie instanţa reţine jurisprudenţa constată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluţionarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoştinţă şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă prin depunerea unei contestaţii în termenul limită stabilit.
17. Aşadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termenul prevăzut de art.448 Cod contravențional.
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată va respinge contestaţia contravenientei Ghimp Tatiana, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin art.448 alin.(1) Cod contravențional.
19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentei Ghimp Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1737/20 din 04.06.2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.1737/20 din 05.06.2020, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană