Dosarul nr.4r-4968/2023 *(4-22174217-02-4r-21122023)*
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Cucerescu Ana

D E C I Z I E
În numele legii

21 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Savin Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2023 în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05869178 din 16.11.2022 în privința lui **Balaban Victor**, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178 din 16.11.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Balaban Victor, a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalent cu 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Prin contestația depusă la 18 noiembrie 2022 prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Balaban Victor, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziei de sancționare din 16.11.2022, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, contravenientul Balaban Victor a invocat că nu este de acord cu decizia de sancționare din motivul că agentul constatator a consemnat circumstanțe care nu corespund realității, iar deplasarea lui și intrarea în intersecție a fost conform RCR. La fel, invocă că agentul constatator a indicat încălcarea pct.5.3.2 care nu poate fi regăsit în RCR, precum și lipsa probelor.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2023, a fost admisă contestația lui Balaban Victor, născut la 09.10.1985, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178 precum și deciziei de sancționare din 16.11.2022, încheiate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savin Alexandru, în baza art.240, alin.(1) din Cod contravențional. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178 precum și decizia de sancționare din 16.11.2022, încheiate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savin Alexandru, în baza art.240, alin.(1) din Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Savin Alexandr, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 16.11.2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178, prin care Balaban Victor a fost sancționat de comiterea contravenției, prevăzută în art.240 alin.(1) Cod contravențional, precum că la data de 16.11.2022, ora 22:51, pe str. Ismail-D. Cantemir, mun. Chișinău, conducătorul automobilul de model BMW 520d, cu n/î *****, a ignorat indicatorul 5.3.2 „direcția obligatorie pe benzi”.

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2023 a fost admisă contestația lui Balaban Victor, născut la 09.10.1985, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178 precum și deciziei de sancționare din 16.11.2022 emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savin Alexandru, în baza art.240 alin.(1) din Cod contravențional. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05869178 precum și decizia de sancționare din 16.11.2022, încheiate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savin Alexandru, în baza art.240 alin.(1) din Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea recurată.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul- verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul- verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirm faptul comiterii de către Balaban Victor a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția acestuia în comiterea contravenției care i se impută.

7. În speță, prin procesul - verbal cu privire la contravenție 13 iunie 2021 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savin Alexandru, făptuitorul Balaban Victor a fost sancționat de comiterea contravenției, prevăzută în art.240 alin.(1) Cod contravențional, precum că la data de 16.11.2022, ora 22:51, pe str. Ismail-D. Cantemir, mun. Chișinău, conducătorul automobilul de model BMW 520d, cu n/î *****, a ignorat indicatorul 5.3.2 „direcția obligatorie pe benzi”; *(f.d. 11)*

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reiterează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de fond corect a apreciat că, partea acuzării în privința articolului sus citat a prezentat în calitate de probă doar procesul - verbal cu privire la contravenție din 16.11.2022 *(f. d. 11)*, constatând „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”. In acest sens, pentru susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator urma să prezinte probe pertinente, concludente și utile cu privire la cele constatate.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal constată certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului Balaban Victor,

fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, instanța precizează că, semnătura lui Balaban Victor este aplicată la toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție.

8. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin procesul - verbal cu privire la contravenție și fotografiile.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442- alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că la caz, prima instanță corect a conchis că, procesul - verbal cu privire la contravenție din 16.11.2022 face dovadă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Mai mult, Colegiul penal reține că, făptuitorul Balaban Victor a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

9. În această ordine de idei, Colegiul Penal reiterează că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) din codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În speță, din analiza descrierii faptei contravenționale, făptuitorul a ignorat cerințele pct. 5.3.2.din Regulamentului circulației rutiere.

In aceste condiții, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la

contravenție, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul Făptuitorului la un proces echitabil. Astfel că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința făptuitorului proces-verbal contravențional, or, instanța de judecată nu poate trece cu vederea, că atunci când este posibilă întocmirea unui probatoriu în susținerea contravenției constatate, agentul constatator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță.

10. Astfel, luând în considerație că, agentul constatator nu a depus la dosar careva probe pertinente și concludente cum ar fi imagini foto sau video din care să rezulte cu certitudine că, făptuitorul a încălcat prevederile pct. 5.3.2. din RCR al RM, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și principiului „in dubio pro reo", care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

Raportat speței, instanța notează că, agentul constatator chiar și în procesul verbal cu privire la contravenție nu a menționat existența a careva probatoriu efectuat cu vreun mijlocul special de constatate care ar putea efectua imagini video sau foto.

Astfel, stabilirea vinovăției lui Balaban Victor doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție este imposibilă.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide că, la caz elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul Făptuitorului la un proces echitabil. Astfel că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința lui Balaban Victor proces-verbal contravențional.

11. Prin urmare, Colegiul Penal este solidar cu poziția instanței de fond precum că, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate făptuitorului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia.

În această ordine de idei, instanța de fond justificat a conchis că, sub aspectul laturii subiective nu a fost demonstrată vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Iar, ceea ce privește starea de fapt constatată prin procesul - verbal cu privire la contravenție din 16.11.2022, Colegiul penal consideră întemeiată poziția primei instanțe precum că, faptele incriminate făptuitorului nu au întrunit elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) al Codului contravențional.

Or, conform prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și se menține hotărârea recurată.

12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Savin Alexandru, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 octombrie 2023, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin