Dosarul nr.4r-6701/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22156931-02-4r-26122022 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

30 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Alexandru Gafton

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco

împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Alexandru Gafton

Dosarul nr.4r-6701/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22156931-02-4r-26122022 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E
În numele legii

30 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Alexandru Gafton

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a

Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, Diana Sidorenco a depus la 27 octombrie 2022 prezenta contestaţie, prin care solicită anularea deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din16 septembrie 2022 privind încetarea examinării materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu

eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Tanas Ruslan a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat următoarele motive:

- fiind pronunţată hotărîrea, probele nu au fost apreciate de către instanţa de judecată din punct de vedere a coraborării lor şi nu le-a dat o apreciere corectă. Cu părere de rău, aceste împrejurări şi circumstanţe nu au fost apreciate la justa valoare de către instanţa de judecată, fiind admisă contestaţia cet. Sidorenco Diana, constatînd nulitatea deciziei din 06.09.2022;

- în aşa mod, instanţa de judecată a pronunţat o hotărîre care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărîrii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R- 2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, Diana Sidorenco a depus la 27 octombrie 2022 prezenta contestaţie, prin care solicită anularea deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas

Ruslan din16 septembrie 2022 privind încetarea examinării materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022.

Conform dispoziţiei art. 71 alin.(1) Cod contravenţional se sancţionează „încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiționare.

După cum reiese din prevederile art. 7 Cod contravenţional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, iar conform alin.(2) a aceluiaşi articol, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod", iar din conţinutul alin.(6) lit. c) acelaşi articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".

După cum reiese din prevederile art. 382 alin.(1) Cod contravenţional, „ citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional", iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că, „citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă_persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Din prevederile alin.(4) articolul precitat reiese că „persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. In cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta", iar din prevederile alin.(5) acelaşi articol reiese că „(... neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei".

În afară de aceasta, din prevederile alin.(6) articolul sus indicat, „ acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art. 237-242 din Codul de procedură penală".

Art. 387 alin.(3) lit. a), b), d), e2), f) Cod contravenţional prevede că „ victima are dreptul: la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; să prezinte documente, alte mijloace de probă în vedere confirmării pretenţiilor sale; să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţie din dosar; să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărârile adoptate în cauza respectivă".

După cum reiese din conţinutul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, „procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”, iar din conţinutul art. 442 alin.(1) acelaşi Cod reiese că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

Art. 447/1 alin.(2) Cod contravenţional prevede că, „după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre”, iar alin.(3) acelaşi articol prevede că, „decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8)în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448”.

Art. 400 alin.(1) Cod contravenţional stipulează că, „contravenţiile prevăzute la art. 71 se constată şi se examinează de către poliţie”, iar conform alin.(2) lit. b) acelaşi articol, „sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei şefii de direcţii şi adjuncţii lor, şefii inspectoratelor de poliţie şi adjuncţii lor, şefii secţiilor de poliţie, şefii sectoarelor de poliţie, şefii posturilor de poliţie, ofiţerii principali de sector, ofiţerii superiori de sector, ofiţerii de sector, angajaţii secţiilor securitate publică, angajaţii serviciilor patrulare, angajaţii secţiilor supraveghere transport şi circulaţie rutieră,

angajaţii serviciilor supraveghere tehnică şi accidente rutiere ale inspectoratelor de poliţie ”.

Din conţinutul art. 448 alin.(1) Codul contravenţional reiese că, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale (...)”.

Din materialele cauzei reiese că pretinsa victimă Sidorenco Diana, la 05 septembrie 2022, a sesizat organele de poliţie despre pretinsele ilegalităţi comise în privinţa ei prin depunerea plângerii privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 (f.d.-38, 39), la care a anexat copia cererii din 07 februarie 2022 expediată în adresa ultimilor (f.d.-40), pe care Administratorul ACC 55/708, Loghinov Serghei, conform avizului de recepţie (f d.-41), a recepţionat-o la 16 februarie 2022.

Prin urmare, este evident că răspunsul din 11 februarie 2022 a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei (f.d.-45, verso), care a fost expediat în adresa pretinsei victime Sidorenco Diana cu aviz de recepţie (f.d.-45), nu se referă la cererea acesteia din 07 februarie 2022.

Deci, concluziile agentului constatator ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan nu au un suport probatoriu incontestabil, or, acesta din urmă n-a ţinut cont de înscrisurile prezentate de către pretinsa victimă Sidorenco Diana şi nu le-a verificat prin contrapunerea lor cu cele prezentate de către Administratorul ACC 55/708, Loghinov Serghei.

În afară de aceasta, conform art. 447 alin.(3) pct. 6) Cod contravenţional, în speţa dată, agentul constatator ofiţerul principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan urma să adopte una din cele două soluţii - a) încetarea procesului contravenţional sau b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi aplicarea sancţiunii contravenţionale, ceia ce dânsul n-a făcut, dimpotrivă, a adoptat o soluţie fără a face referire la prevederile legii, iar decizia adoptată nu corespunde cerinţelor acesteia.

Mai mult, după cum reiese din prevederile art. 400 Cod contravenţional, agentul constatator ofiţerul principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan este în drept să exmineze şi să adopte soluţii de sine stătător, fără aprobarea din partea a careva şefi.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată ajunge la concluzia că trebuie admisă contestaţia pretinsei victime Sidorenco Diana cu anularea deciziei ofiţerului

principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R- 2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).

Astfel reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Tanas Ruslan și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia Dianei Sidorenco împotriva deciziei ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan. A fost anulată decizia ofiţerului principal de sector al SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Tanas Ruslan din 16 septembrie 2022, aprobată de către Şeful SP-3 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Pocrîş Igor, prin care a fost încetată examinarea materialului, nr. 14320 înregistrat la 06 septembrie 2022 în R-2 a IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP al MAI la plângerea Dianei Sidorenco privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 71 alin.(1) Cod contravenţional a Administratorului ACC 55/708, Loghinov Serghei, Consiliului de Administraţie şi Cenzorului ACC 55/708 pentru încălcarea dreptului ei privind accesul la informaţie în legătură cu eschivarea intenţionată în eliberarea informaţiei solicitată prin cererea depusă la 07 februarie 2022 în adresa acestora - copiei contractului de gestiune a complexului locativ al ACC 55/708 cu compania VERWALTUNG SRL (E-bloc).Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Alexandru Gafton