Dosarul nr. 5r – 2/2023 (4-23011066-46-5r-24012023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29 octombrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefier Igor Sorocean, Daniela Zosim
cu participarea:
procurorului – Mihail Dadu

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de avocatul Sergiu Guțu, în interesele contestatorilor Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din***** prin care s-a dispus recunoașterea vinovăției lui Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din 22.12.2022 s-a dispus recunoașterea vinovăției lui Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea prin cumul total, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de a câte 3 750 lei pentru fiecare contravenient (f.d.33-36).

La data de 12.01.2023, Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie, prin intermediul avocatului Sergiu Guțu, au depus contestație împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din 22.12.2022, solicitând instanței anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din 22.12.2022, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă.

În motivarea contestației înaintate au indicat contestatorii că, au luat cunoștință de ordonanța contestată la data de 28.12.2022, prin intermediul oficiului poștal. Remarcă contestatorii că, în vederea constatării de către procuror a faptului comiterii contravențiilor imputate, ar fi indicat cum și când au fost sesizate organele de drept, un șir de acțiuni de investigare a cazului prin audierea șirului de martori format doar din rudele și prietenii pretinselor victime și rapoartele de expertiză judiciară din 02.08.2022 și*****, prin care s-ar fi determinat anumite grade de leziuni corporale.

Totodată, invocând prevederile art.396 alin.(3) și (5), 374 și art.7 din Codul contravențional, susțin contestatorii că, procurorul s-a baza doar pe șirul de probe administrat însă nu a luat în considerație declarațiile martorilor care demonstrează că

intenția contestatorilor a fost exclusiv de a se apăra și nu de a cauza leziuni. Or, aceste circumstanțe în opinia contestatorilor se confirmă și prin imaginile video mediatizate și care au fost publicate inclusiv pe pagina oficială a serviciului 112.

Susțin contestatorii în că în acțiunile lor nu sun careva fapte contravenționale, solicitând încetarea cauzei contyravenționale din motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința de judecată, avocatul contestatorilor a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.396 alin.(3), (5) Cod contravențional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanţa de judecată stabileşte că, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui, prin care s-a dispus recunoașterea vinovăției lui Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost emisă la data de 22.12.2022, comunicată contestatorilor prin intermediul oficiului poștal la data de 28.12.2022, iar contestația a fost înregistrată la data de 12.01.2023.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui, din 22.12.2022, s-a dispus recunoașterea vinovăției lui Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale (f.d.33-36).

Totodată, la emiterea ordonanței în cauză, instanța reține că, procurorul a efectuat în șir de acțiuni procesuale, în rezultatul căruia și-a format concluzia despre vinovăția contestatorilor în comiterea contravențiilor imputate și anume, au fost audiate în calitate de părți vătămate***** și ***** în calitate de martori au fost audiați : *****, *****, *****, *****, **********.

Tot aici instanța remarcă că, în proces penal, au fost efectuate expertizele judiciare în privința victimelor***** și ***** în rezultatul cărora, potrivit rapoartului de expertiză judiciară n***** din*****, la victima***** s-a stabilit vătămări neînsemnate a integrității sănătății, iar potrivit raportului de expertiză judiciară ***** din ***** la victima *****s-au stabilit vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, instanța stabilește că la adoptarea actului supus contestării, procurorul a administrat probe care au avut ca rezultat stabilirea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contestatorilor.

În conformitate cu prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată remarcă că, în procesul de contravențional care are ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, sarcina probațiune stă pe seama acuzării. Totodată, odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii se inversează, astfel încât, invocând dezacordul cu concluziile acuzatorului de stat privind vinovăția persoanei în comiterea faptei contravenționale imputate, contestatorul are obligația să prezinte în instanța de judecată probe care confirmă cele invocate.

La caz, în cadrul examinării prezentei contestații în ședința de judecată, contestatorii nu au prezentat instanței careva probe care ar demonstra lipsa faptei contravenționale în acțiunile lor și ar combate concluziile procurorului din conținutul ordonanței contestate.

Mai mult ca atât, instanța notează că, deși în conținutul contestației contestatorii fac referire la careva martori, în cadrul ședințelor de judecată avocatul contestatorilor nu a solicitat admiterea probei cu martori și audierea martorilor întru confirmarea celor invocate. Or, în lipsa probelor, instanța nu poate anula un act emis de o autoritate publică, care se bucură de prezumția legalității, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În acest sens, instanța de judecată atrage atenția că în cadrul judecării cauzei, contestatorii nu au prezentat nici o probă care ar confirma motivele invocate.

În acest sens, instanța explică că referirea contestatorilor la careva imagini video de pe un careva portal de știri, nu poate fi reținută ca probă în cadrul procesului contravențional, deoarece imaginile respective urmau a fi prezentate pe un careva suport informațional, pentru a fi anexat la materialele cauzei.

Prin urmare, contestația înaintată de Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din*****, își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

Conform art.3 alin.(1), (2), (6) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 alin.(5) Cod contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, independent de argumentele contestației înaintate, instanța de judecată constată că în pricnă, fapta contravențională a fost comisă la data de 10.07.2022, astfel încât, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională pentru contravențiile în speță a expirat la data de 10.07.2023.

În susținerea poziției enunțate, instanța de judecată reține prevederile art. art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, conform căruia procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Ținând cont de circumstanțele supra-elucidate, având în vedere că a expirat mai mult de 1 an de la datcomiterii contravențiilor în pricină, instanța de judecată constată intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, iar drept urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat în acest temei.

În baza celor expuse și conform art.1, 30, 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de avocatul Sergiu Guțu, în interesele contestatorilor Mitrica Oleg, Mitrica Radu și Mitrica Ilie împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Țugui din 22.12.2022, ca fiiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravențional la învinuirea lui Mitrica Oleg de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, Mitrica Radu de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional și Mitrica Ilie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.78 alin.(2) din Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**