CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-2034/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25059852-03-4r-29072025 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Robu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Ivanov Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 572326 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Șoldănești, Robu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 572326, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ivanov Petru, pe faptul că, în anul 2024 a acceptat şi primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru susținerea şi îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic Şansa, votarea cu „Nu” la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 şi susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, în privința lui Ivanov Petru s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 17.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, avocatul Spânu Igor în interesele contravenientului Ivanov Petru, l-a contestat, la data de 16.06.2025, fiind prezentate motivele contestației, fiind: ne participarea la referendum a contravenientului, nu a fost interesat politic și nici nu s-a implicat în vreun fel în vreo companie de susținere și promovare. Nu a utilizat aplicația PSB niciodată, nu cunoaște pe nimeni care are vreo legătură cu partidul politic menționat în procesul-verbal. Nu a fost implicat, nu a trimis mesaje, nu a accesat linkuri şi nici nu a fost înregistrat în vreo platformă.

În drept, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Cu calificarea dată nu este de acord şi întrucât procesul-verbal contestat este lipsit de temei legal si faptic, iar fapta reținută nu corespunde elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin conținutul faptei contravenționale se înțelege ansamblul de elemente şi trăsături caracteristice şi prin definite în însăși norma de drept, care stabilește sancțiunea sau o altă normă la care se face trimitere pentru a constata şi sancționa fapta contravențională.

Pentru existența acestei contravenții este necesară îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive: a) obiectul contravenției, b) latura obiectivă, c) subiectul contravenției, d) latura subiectivă. Ele trebuie să existe cumulativ la fiecare contravenție, lipsa oricăreia dintre ele conducând la inexistența faptei ilicite şi, implicit, la imposibilitatea tragerii la răspundere a făptuitorului. Obiectul contravenției.

Obiectul juridic constă în relațiile sociale ce asigură libertate corectitudinea şi integritatea procesului electoral. Astfel, orice ingerință materială sau morală care afectează voința alegătorului poate atrage sancțiunea contravențională. Totuși, în lipsa unor probe obiective care să demonstreze atingerea efectivă adusă acestor valori, nu se poate reține existența faptei.

În cazul lui Ivanov Petru, nu se poate vorbi despre afectarea vreunei valori electorale, din moment ce: acesta nu s-a prezentat la referendum, deci nu si-a

exprimat votul; nu există vreo legătură cauzală între vreo sumă de bani şi vreun act electoral comis de acesta: nu s-a identificat nici-o interacțiune concretă cu vreo persoană fizică sau juridică afiliată politic.

Latura obiectivă, presupune acțiunea de acceptare sau primire a unor foloase în scopul stat exercitării votului într-un anumit fel. Or, în cazul de faţă: nu este indicată nicio sumă concretă de bani care ar fi fost primită de Ivanov Petru; nu este stabilită nicio dată, oră, locație, sau persoană cu care Ivanov ar fi a interacționat în vederea săvârșirii faptei; nu există proba materială a transferului de bani - nici extras bancar, nici înregistrare de plată electronică, nici confirmare de primire. Subiectul contravenției.

Subiect al răspunderii juridice este persoana fizică sau juridică împotriva căreia se exercită constrângerea statală prin aplicarea sancțiunilor juridice. Acest element este întrunit formal, însă nu este suficient pentru stabilirea răspunderii. Este necesar ca subiectul concret să fie individualizat, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză, în lipsa identificării unor acte personale comise de Ivanov Petru, constatarea are un caracter general şi abstract.

În dosarul contravențional, respectiv în raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 şi art. 243 alin. (3), lit. a) şi b) Cod penal, nu există: transcrieri ale unor convorbiri telefonice în care Ivanov ar manifesta acordul de a primi bani: conținutul vreunui mesaj sau chat cu persoane din cadrul blocului politic; corespondentă Online relevante. Fapta trebuie să fie săvârșită cu intenție directă - adică acceptarea conștientă a foloaselor în vederea influențări votului.

În speță nu este dovedit că Ivanov Petru a cunoscut scopul unor presupuse beneficii sau că ar fi existat vreo acțiune voluntară din partea sa de susținere a blocului politic menționat: nu se dovedește care este legătura de cauzalitate între primirea foloaselor si exprimarea votului - mai ales că nu a votat. Din analiza tuturor acestor elemente, rezultă că fapta nu este individualizată, nu este probată, iar încadrarea juridică este nejustificată.

Procesul-verbal contestat este întocmit în baza unor suspiciuni generale, provenite dintr-un dosar penal aflat în curs de examinare, fără a fi fundamentat pe un material probatoriu concret. Examinând actele dosarului, nu se constată existența unei dovezi clare că cetățeanul Ivanov Petru ar fi săvârșit fapta pentru care este învinuit. Probele administrate sunt de natură generală şi nu permit individualizarea răspunderii contravenționale. Or, pentru a putea formula o acuzație individualizată, este necesar ca organul constatator să indice în mod clar în ce constă fapta, cum și când a fost săvârșită, precum şi împrejurările concrete care justifică încadrarea juridică si aplicarea sancțiunii. Un aspect fundamental de legalitate care lipsește din actul contestat este individualizarea. Or, orice act de

constatare şi sancționare contravențională trebuie să respecte cerințele prevăzute la art. 9 alin. (1) Principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale. La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Procesul-verbal contestat: nu identifică locul unde s-a realizat transferul bănesc sau locul comiterii presupusei fapte; nu explică în ce constă acțiunea voluntară de primire sau acceptare a banilor, ci reține doar o formulare vagă, generală, de tip analitic. Aplicația invocată în actul constatator nu a fost instalată niciodată pe dispozitivul clientului nostru. De asemenea, nu se arată niciun criteriu în funcție de care a fost stabilit cuantumul sancțiunii. Nu se justifică gradul de pericol social, circumstanțele atenuante sau agravante - aspecte obligatorii în aplicarea sancțiunii contravenționale. Or, aceste elemente lipsesc în totalitate din materialele dosarului contravențional, ceea ce determină caracterul neîntemeiat al învinuirii formulate. În lipsa acestor explicații, procesul-verbal devine un act neindividualizat, nelegal şi lipsit de temeinicie, nefiind posibilă stabilirea unei legături factuale şi juridice între Ivanov Petru şi fapta reținută.

Din analiza tuturor acestor elemente, rezultă cu claritate că fapta imputată nu este individualizată, nu este probată, iar încadrarea juridică este nejustificată. Procesul - verbal contestat se bazează pe suspiciuni generale şi inferențe extrase dintr-un dosar penal în curs de examinare, fără a fi susținut de probe directe, concludente şi pertinente care să justifice tragerea la răspundere contravențională a clientului. Numele Ivanov Petru figurează în dosar în mod generic, într-un context colectiv, alături de alte persoane, fără ca organul constatator să stabilească - prin coroborare de date şi probe - ce anume a făcut această persoană, când, cum şi în ce împrejurări. Or, în materia contravențională, nu este suficientă trimiterea la un raport de analiză informațional criminală sau la cauze penale care au fost conexate, pentru a fundamenta o învinuire individuală.

Este necesar ca fiecare faptă imputată să fie explicit formulată, iar actul de constatare să arate cu precizie: care este fapt; concretă comisă de persoana vizată; în ce mod se încadrează în norma legală; care sunt probele care susțin această constatare; de ce se aplică o anumită sancțiune şi cum se justifică gravitatea acesteia. Toate aceste elemente lipsesc în cazul clientului, în lipsa unei fapte ilicite clar determinată si a unor probe administrate legal si pertinent, tragerea la răspundere contravențională a lui Ivanov Petru este nu doar nelegală, ci şi arbitrară.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă la 17.04.2025 de către avocatul Igor Spînu în interesele lui Ivanov Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 572326 din 10.04.2025 întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi

încetează procesul contravențional din motivul lipsei în acțiunile lui Ivanov Petru a faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Robu Ion, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, în contextul enunțat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 572326 din 10.04.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.06.2025 prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției contravenientului Ivanov Petru şi a lăsat fără vreo apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Prin urmare, instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci şi a existenței contravenției.

Astfel se comunică că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr. 20254700880 din 0804.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), disjunse din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art. 181^3 Cod penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari), examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, de către organele de drept R. Moldova, s-a stabilit că Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității şi promovării intereselor

sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadieri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale şi anume racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți şi dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care au şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

Astfel, în sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde şi a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic şi prin aplicația banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Ivanov Petru, domiciliat în s. Cobîlea, raionul Șoldănești, în perioada august 2024 - octombrie 2024, a primit în total 14 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizant a Partidului Politic „Şor", „Victoria-Pobeda", la domiciliul ultimului s-a prezentat liderul partidului sus menționat din s. Dobruşa, raionul Șoldănești, unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare Telegram, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB („Promsveazibank" din Federația Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble).

Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenientul Ivanov Petru participa la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alți alegători, desfășura sondaje, cât și în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informat prin rețeaua Telegram.

Întru argumentarea celor expuse se anexează tabele fotografice, cum persoanele acceptau şi primeau remunerări financiare, cum primeau indicații de la superiorii partidului politic menționat, despre modalitatea şi pe cine şi cum să îşi exercite dreptul electoral. În contextul celor relatate se comunică că contravenientul de nenumărate ori a fost observat că a participat la diferite măsuri,

proteste, mitinguri, demonstrații, organizate de Partidul Politic „Şor”, „Victoria-Pobeda”.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională şi anume ajungem la concluzia că contravenientul Ivanov Petru a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, în acțiunile contravenientului se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional şi anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 10.04.2025 cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

La fel, recurentul a invocat că, instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile agentului constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Ivanov Petru au avut loc doar după ce acesta a pretins, adică a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Ivanov Petru a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi. Contravenientul Ivanov Petru se expune declarativ că nici nu sa prezentat la secția de votare, la caz menționăm că contravenția de corupere a alegătorilor este una formală şi este obligatoriu de verificat dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau partidul politic care l-a corupt.

Astfel, Curtea Constituțională relatează că existența unui astfel de mecanism contravine caracterului secret al votului, garantat în art. 38 din Constituția R. Moldova şi că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partide politice și între candidați (*a se vedea HCC nr.25 din 28.11.2024*).

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientului Ivanov Petru precum că nu se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional le considerăm neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Subsidiar se comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Ivanov Petru în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional. Mai mult ca atât, relatăm că poziția contravenientului Ivanov Petru de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziții remarcăm că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției. În același timp instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența contravenientului şi fără careva abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, explicația părților şi a agentului constatator.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 28 octombrie 2025, avocatul Spânu Igor în interesele contravenientului Ivanov Petru, a înaintat referința pe marginea cereri de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs declarată cu menținerea hotărârii

instanței de fond din motiv că instanța își întemeiază decizia numai pe circumstanțele constatate, nemijlocit pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Robu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Ivanov Petru și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Ivanov Petru se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs

urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, Colegiul penal verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, dată ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 agentul constatator a indicat la rubrica „timpul săvârșirii faptei" - *anul 2024*, la descrierea faptei contravenționale în fapt a reținut că contravenția a fost comisă în vederea votării cu „Nu" la referendumul Republican constituțional *din toamna anului 2024*, perioadă care coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, confirmată prin extrasul din fișierele Excel.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Implicit, Colegiul concluzionează că de către agentul constatator a fost indicat și locului comiterii faptei contravenționale la rubrica nr.5: *„s. Cobîlea, r-nul Șoldănești"*, iar în descrierea faptei imputate sunt descrise elementele necesare pentru a stabili existența componenței contravenției în acțiunile imputate, iar ca efect, aceste elemente ale procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot constitui temei de nulitate absolută stipulat exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal respinge ca fiind pripită concluzia instanței de fond în privința lipsei faptei contravenției în acțiunile lui Ivanov Petru, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Ivanov Petru sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieşind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Ivanov Petru se probează prin: 1) raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; 2) raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; 3) extrasul din fişierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație; 4) încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; 5) încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; 6) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 15.04.2025; 7) informație despre utilizatorul numărului SIM *****s-a dovedit a fi Ivanov Petru, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional), în perioada 11.09.2024-18.09.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) 11 (unsprezece) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

În susținerea casării hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Ivanov Petru se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ivanov Petru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Ivanov Petru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator instanța de recurs le apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau

derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Colegiul penal ține a susține poziția agentului constatator referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Ivanov Petru se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 79658647, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Ivanov Petru. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Ivanov Petru, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Ivanov Petru.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în

coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Ivanov Petru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Drept urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de avocatul Spânu Igor în interesele contravenientului Ivanov Petru urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 15.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Robu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 iunie 2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de avocatul Spânu Igor în interesele contravenientului Ivanov Petru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 572326 din 15.04.2025, prin care Ivanov Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 572326 din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Robu Ion, în privința lui Ivanov Petru în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**