Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central (Judecător Motricală Alexandru)
Dosarul nr. 3r-709/24
2-24056746-02-3r-08072024

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de S.R.L. „Agrolida" împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „Agrolida" cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.R.L. „Agrolida" către Primăria satului Molovata, raionul Dubăsari și Consiliului sătesc Molovata, raionul Dubăsari, terț Primarul satului Molovata, raionul Dubăsari privind anularea parțială a deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 27 mai 2024, S.R.L. „Agrolida" a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria satului Molovata, raionul Dubăsari și Consiliului sătesc Molovata, raionul Dubăsari, terț Primarul satului Molovata, raionul Dubăsari privind anularea parțială a deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile", în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

Concomitent cu formularea pretenției enunțate, S.R.L. „Agrolida" a solicitat și suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile", în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu

suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

În susținerea cererii de suspendare, reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 81, 171, 172, 214, 206 din Codul administrativ și a indicat că a epuizat orice cale posibilă de readucere a situaţiei în limitele legalităţii şi de soluţionare a cazului dat pe cale amiabilă. O altă posibilitate de a soluționa cazul nu are, din care considerente a decis sesizarea instanței de judecată pentru a înainta prezenta cerere. S.R.L. „Agrolida" este impusă să suporte cheltuieli nejustificate, inclusiv prin depunerea acestei acțiuni, care necesită să fie suportate de stat.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024, s-a respins cererea S.R.L. „Agrolida" privind suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile", în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 28 iunie 2024, S.R.L. „Agrolida", reprezentată de administratorul Mudrea Valeriu, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea S.R.L. „Agrolida" cu privire la suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile", în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că S.R.L. „Agrolida" prin contractul încheiat a procurat și deține în proprietate privată înregistrată bunurile fostei întreprinderi Piscicole de stat „Pridnestrovsc", cu obligația de a revitaliza activitatea piscicolă a întreprinderii. Terenul a fost proprietate a statului în posesia și folosința fostei întreprinderi Piscicole de stat „Pridnestrovsc", cu suprafața de 203,97 ha, prin actul din 19 februarie 2005 de primire-predare a comisiei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu participarea reprezentantului APL Molovata. În baza hotărârii Guvernului nr. 558 din 9 iunie 2005 a fost transmis în fondul de rezervă al APL s. Molovata, r-nul Dubăsari, fără schimbarea destinației și suprafeței.

Partea recurentă a menționat că administrația publică locală Molovata nu s-a conformat cum i-a fost prescris privitor la respectivul teren unic cu suprafața de 203,97 ha al fostei Gospodării Piscicole de Stat „Pridnestrovsc", dar pe parcursul întregii acestei perioade de circa 20 ani a acționat ilegal, contrar prevederilor Hotărârii

de Guvern nr. 558 din 9 iunie 2005, actului de primire-predare, hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, dar și prevederilor legale. A înregistrat terenul nu în fondul de rezervă, dar ca proprietate a administrației publice locale Molovata. A schimbat destinația piscicolă și la 19 septembrie 2005 a fost înregistrat separat în două terenuri cu destinații diferite, un teren cu destinația „piscicol" și un teren cu destinația „agricol". Prin aceste acțiuni funcționarii APL Molovata au urmărit scopul de acaparare ilegală a terenului, ce nu se admite și cărora s-a opus cu vehemență.

Partea recurentă a susținut că terenul unic cu destinația „piscicol destinație specială", cu suprafața de 203,97 ha, ilegal a fost separat și înregistrat de OCT Dubăsari în terenul cu nr. cadastral 3838205.002, suprafața 15,4983 ha, destinația „agricol", proprietate a APL Molovata în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 558 din 9 iunie 2005 și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, suprafața 188,591 ha, destinația specială „piscicol", proprietate a APL Molovata în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 558 din 9 iunie 2005.

Partea recurentă a relevat că Consiliul s. Molovata prin decizia nr. 04-06 din 2 februarie 2009 a secționat din nou terenurile urmărind un scop meschin, fără temei legal sau cel puțin argumentare economică. Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari nr. 3-25/09 din 17 octombrie 2009, această decizie a Consiliului Molovata nr. 04-06 din 2 iulie 2009 a fost anulată, cu obligarea să transmită în posesie și folosință S.R.L. „Agrolida" terenul suprafața de 206 ha, cu nr. cadastrale 3838300094 și 3838300095 aferent construcțiilor proprietate a S.R.L. „Agrolida" de pe acest teren și obligarea să încheie cu S.R.L. „Agrolida" contractul de arendă a terenului cu nr. cadastrale 3838300094 și 3838300095, cu suprafața de 206 ha aferent construcțiilor proprietate a S.R.L. „Agrolida". Hotărârea Judecătoriei Dubăsari nr. 3-25/09 din 17.10.2009 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-97/2010 și decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-138/l 1 din 30.06.2011.

Partea recurentă a menționat că decizia nr. 11-26 din 21.12.2023 și nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile" constituie o nouă încercare de a secționa cu scopul ulterioarei însușiri a terenului în litigiu. Separarea terenului integru înregistrat cu nr. cadastral 3838205.002, suprafața de 15,4983 ha și nr. cadastral 3838205.006, suprafața de 188,591 ha din extravilaul s. Molovata, r-nul Dubăsari, duce la încetarea destinației piscicole și încalcă drepturile de proprietate a S.R.L. „Agrolida". Concomitent, S.R.L. „Agrolida" revendică prin acțiunea în contencios administrativ înaintată conform art. 17, 20, 39, 214 din Codul administrativ, un drept propriu vătămat prin activitatea administrativă a autorităților publice, la emiterea deciziei Consiliului Molovata nr. 01-07 din 16.02.2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile".

Partea recurentă a susținut că neaplicarea măsurilor de protecție până la adoptarea unei decizii definitive, poate constituie o încălcare a art. 6§ 1 din Convenție.

Partea recurentă a precizat că la 25 iunie 2024 S.R.L. „Agrolida" a fost notificată prin intermediul oficiului poștal referitor la prevederile dispoziției nr. 69 din 19 iunie

2024 emisă și semnată de Primarul satului Molovata, r-nul Dubăsari și scrisoarea de însoțire a Primarului Isac Ilie, de instituire a comisiei de predare/primirea a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, cu Primarul Isac Ilie în frunte, de luare de la S.R.L. „Agrolida" a terenului cu nr. cadastral 3838205.006, suprafața 188.5911 ha. Cu punerea în aplicare la data de 1 iulie 2024. Această situație de încurajare a Primarului satului Molovata de a emite dispoziția nr. 69 din 19.06.2024 a fost permisă cu ajutorul, susținerea, încheierii de respingere a judecătorului Motricală Alexandru privind suspendarea executării actului administrativ contestat si decizia Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2024, potrivit căreia s-a casat încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 24 ianuarie 2024 privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „Agrolida" împotriva Primăriei satului Molovata, Consiliului local a satului Molovata, r-nul Dubăsari și I.P. „Agenția Serviciile Publice", Serviciul Cadastral Teritorial Dubăsari.

Partea recurentă a punctat că dispoziția nr.69 din 19 iunie 2024 a fost emisă și semnată de Primarul satului Molovata, r-nul Dubăsari indiferent de faptul că S.R.L. „Agrolida" la momentul de față a anului 2024 are înregistrate pe rol mai multe cauze civile care se examinează în cadrul Judecătoriei Criuleni parte procesuală în calitate de pârât și intervenient fiind Primăria Molovata, r-nul Dubăsari, Consiliul local a satului Molovata și Primarul satului Molovata, care direct se referă la terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 9, 10, 13, 53-59, 60-64, 69-73, 81, 171, 172, 241-243 din Codul administrativ.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 8 iulie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat intimații Primăria satului Molovata, raionul Dubăsari, Consiliul sătesc Molovata, raionul Dubăsari și terțul Primarul satului Molovata, raionul Dubăsari, care la 29 august 2024 au depus referință asupra recursului, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de S.R.L. „Agrolida" și menținerea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024.

Admisibilitatea recursului:

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă*

prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Criuleni, sediul Central a emis încheierea recurată la 7 iunie 2024, fiind notificată recurentei la 14 iunie 2024 (f.d. 41). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază recursul declarat de S.R.L. „Agrolida" la 28 iunie 2024, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, S.R.L. „Agrolida" a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de S.R.L. „Agrolida", motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră

recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*”.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 mai 2024, S.R.L. „Agrolida” a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria satului Molovata, raionul Dubăsari și Consiliului sătesc Molovata, raionul Dubăsari, terț Primarul satului Molovata, raionul Dubăsari privind anularea parțială a deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile”, în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

Concomitent cu formularea pretenției enunțate, S.R.L. „Agrolida” a solicitat și suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile”, în partea ce se referă la atribuirea domeniului public a bunurilor imobile formate din terenul cu nr. cadastral 3838205.002, cu suprafața de 15,4983 ha și terenul cu nr. cadastral 3838205.006, cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale satului Molovata, raionul Dubăsari.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024, s-a respins cererea S.R.L. „Agrolida” privind suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile”.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 28 iunie 2024, S.R.L. „Agrolida”, reprezentată de administratorul Mudrea Valeriu, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea S.R.L. „Agrolida” cu privire la suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile”.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către*

reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică".

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de

judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivele suspendării sunt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil".

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

La caz, Completul judiciar reține că, prin decizia nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile", Consiliul sătesc Molovata, printre altele, a decis:

„*1. Se atribuie domeniului public terenul cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188.5911 ha din extravilanul satului Molovata.*

2. Se atribuie domeniului privat terenul cu nr. cadsatral 3838205.002 cu suprafața de 15.4983 ha din extravilanul satului Molovata".

Astfel, analizând materialele cauzei în coraport cu cadrul legal analizat mai sus şi argumentele recurentei invocate în vederea susţinerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ, Completul de contencios

administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024 „Cu privire la atribuirea domeniului bunurilor imobile”, în partea contestată, deoarece în speţă, existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat, ***nu a fost argumentată şi nici probată în regim suficient de obiectiv şi convingător***, or, sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

În acest sens, se reține că, în susținerea cererii de suspendare, reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 81, 171, 172, 214, 206 din Codul administrativ și a indicat că „*a epuizat orice cale posibilă de readucere a situaţiei în limitele legalităţii şi de soluţionare a cazului dat pe cale amiabilă. O altă posibilitate de a soluționa cazul nu are, din care considerente a decis sesizarea instanţei de judecată pentru a înainta prezenta cerere. S.R.L. „Agrolida” este impusă să suporte cheltuieli nejustificate, inclusiv prin depunerea acestei acțiuni, care necesită să fie suportate de stat*”.

În speță, recurenta nu a reușit să furnizeze argumente clare și convingătoare care să susțină necesitatea suspendării executării deciziei nr. 01-07 din 16 februarie 2024. În mod prioritar solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Fără o astfel de argumentare, cererea de suspendare nu poate fi considerată întemeiată.

Deci, cu referire la primul temei prevăzut de legislator - *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a

prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ. Dar, probe la dosar în acest sens, lipsesc.

Astfel, cu referire la argumentul recurentului cu privire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul judiciar reține că argumentul dat este neîntemeiat, or, ilegalitatea propriu zisă actului administrativ individual defavorabil, este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

În cazul *pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile* prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, se reține că pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol, Completul judiciar precizează că, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Astfel, Completul judiciar reține că, instanța de fond corect a concluzionat că, în prezentul litigiu nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - *existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*. Aceasta, deoarece existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil nu a fost argumentată şi nici probată în regim suficient de obiectiv şi convingător.

Recurenta se rezumă la simple ipoteze viitoare, fără a proba iminenţa unei pagube materiale greu sau imposibil de înlăturat ulterior, în cazul în care în final actul ar fi anulat, astfel încât să se circumscrie caracterului de excepţie al suspendării executării actului administrativ, conform fizionomiei pe care legea o conferă acestei instituţii juridice.

Ca urmare, se atestă că în speță nu sunt îndeplinite condiţiile de suspendare a actului administrativ individual defavorabil contestat, și anume existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi/sau paguba iminentă, condiţii prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul judiciar menționează că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apartenenței dreptului, deci motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a

fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurentul nu a argumentat pretinsa ilegalitate a încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024.

Reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către S.R.L. „Agrolida" au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Agrolida".
Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 7 iunie 2024.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore