Dosarul nr.4-142/2023
nr.e.4-23173932-38-4-06122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 februarie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe Ţurea Vasile, a.n.*****, număr de identificare-***** cu domiciliul în satul ***** raionul Telenești, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, instanța,

a c o n s t a t a t

Ţurea Vasile fiind părintele copilului minor ***** a.n.***** și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale părinte, manifestând lipsă de supraveghere și grijă față de copil, în consecință minorul ***** la data de 23 noiembrie 2023 în jurul orei 07.30 min, la Gimnaziul ***** Telenești a înjurat-o pe cet.*****, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Bodron Ruslan în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ţurea Vasile, încheiat în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, solicitând să fie recunoscută vinovată în comiterea faptei imputate, cu aplicarea sancțiunii amenda în limitele minime.

Contravenientul Ţurea Vasile , în ședință de judecată a recunoscut vinovăția în comiterea faptei de exercitarea necorespunzătoare a copilului minor. A menționat că are la întreținere cinci copii minori. Fiul mai mare ***** clasa a *****, are de mai mult timp comportament neadecvat la școală, în legătură cu acest fapt a fost chemat de mai multe ori la școală. A explicat că la data de 23 noiembrie 2023 fiul ***** a înjurat o doamnă. A relatat că v-a lua măsuri cu fiul Ion, pentru educarea acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** a fost deplin dovedită și acțiunile ei au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional cu indicii, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 10 Cod contravențional, stipulează că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Instanța remarcă că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție ***** din data de 4 decembrie 2023, a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că Ţurea Vasile în calitate de părinte al minorului ***** a.n.***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale obligațiilor de educare și de instruire a copilului a fost depistată la data sesizării de directorul gimnaziului ***** Telenești şi plângerii cet.***** către Inspectoratul de poliție Telenești și a consemnat ceea ce a constatat imediat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța

dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator, și anume demersul directorul Gimnaziului „M.Emienscu" Telenești din data de 24 noiembrie 2023, conform căreia s-a sesizat comportamentul agresiv al elevului *****; cererea cet.***** privind luarea măsurilor cu minorul ***** care în incinta Gimnaziului ***** Telenești a înjurat-o, conținutul declarațiilor victimei ***** din data de 28 noiembrie 2023.

Instanța de judecată reține faptul că, în sarcina anume a părinților rezidă îndatorirea de a asigura educația intelectuală și spirituală a copiilor, de a-i instrui în privința normelor de conduită și de a evita influența factorilor care la o vârstă fragedă a minorilor pot influența negativ dezvoltarea lor.

Din materialele cauzei se reține că, minorul ***** a.n.***** elev clasa a *****, manifestă un comportament agresiv, violent și jignitor cu profesorii, elevii şi angajații auxiliari ai instituției, acțiuni care prin conținutul lor denotă faptul exercitării necorespunzătoare a obligațiilor părintești, în privința normelor de conduită în societate a minorului ***** a.n.***** care se află în grija contravenientului Ţurea Vasile, astfel încât, intenția părintelui de neîndeplinire în modul corespunzător a obligațiilor de instruire a copilului minor, a fost constatată indubitabil în această cauză.

Față de aceste considerente, fapta din procesul-verbal cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Ţurea Vasile, instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și concludente, fiind constatată faptele de executarea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi instruire a copilului.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată

lui Ţurea Vasile, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform prevederilor art.42 Cod contravențional, în privința lui Ţurea Vasile nu s-au stabilit circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Conform prevederilor art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale nu s-au stabilit în privința lui Ţurea Vasile.

Instanța de judecată se reține, că norma art.63 alin.(1) Cod contravențional, stipulează sancțiunea amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Conform dispoziției art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Instanța de judecată reținând prevederile legale enunțate şi pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, are la întreținere cinci copii minori, nu este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Ţurea Vasile sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărie de 6 unități convenționale, din motiv că acesta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Pentru aceste motive și în conformitate conducându-se de dispozițiile art.art.63 alin.(1), 452, 458, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Ţurea Vasile se recunoaște vinovat în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unități convenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explica contravenientului Ţurea Vasile dispozițiile art.34 alin.(3) Cod contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC