C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-62/25 Judecătoria Bălți
Nr.PIGD 1-18031169-03-1a-14012025 Judecător: Ghenadie Eremciuc

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Valeria Solcan, Doina Știrbu, Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Dumitru Malesenco

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din data de 03 decembrie 2018, adoptată în cauza penală de învinuire a lui:

Malearciuc Nicolai *****r, a.n. *****, INI *****, originar și domiciliat în mun. *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),f) și art.351 alin.(2) Cod penal,-

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Malesenco Dumitru și inculpatul Malearciuc Nicolai au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de apărător.

Procurorul Gavdiuc Valentina a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de avocatul Dumitru Malesenco în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de apel 14 ianuarie 2025-05 februarie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal, constată următoarele:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, din 03 decembrie 2018 Maleraciuc Nicolai *****r, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) și în baza art.351 alin.(2) și în baza acestei legi i s-a stabilit:

- în temeiul art. 187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal i s-a stabilit inculpatului Malearciuc Nicolai pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, fără aplicarea amenzii.

- în temeiul art. 351 alin.(2) Cod penal i s-a stabilit inculpatului Malearciuc Nicolai pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Malearciuc Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, fără aplicarea amenzii.

Potrivit art.85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința judecătoriei Drochia din 10 februarie 2017, i s-a stabilit lui Malearciuc Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără aplicarea amenzii.

Conform alin. (1) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Malearciuc Nicolai s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data reținerii lui Malearciuc Nicolai.

S-a dispus aplicarea măsurii preventive arest preventiv în privinţa lui Malearciuc Nicolai, cu menținerea căutării acestuia.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Malearciuc Nicolai *****r urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună cu Nemerciuc Dumitru 18.02.1973 a.n.,, la data de 21 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13.30 s-au apropiat de cet. Lavric D., care stătea lângă oprirea Centrală mun. Bălţi din str. Ştefan cel Mare, apucând-1 de sub braţe l-au condus spre clădirea de pe str. Dostoevschi 14, mun. Bălţi unde în mod deschis au sustras de la cet. Lavric D. un telefon mobil de model ”Lenovo Vibe C”

de culoarea neagră la preţ de 2500 lei, cu sim - cartela ”Moldcell” cu nr.0***** la preţul 100 de lei şi bani în sumă 50 de lei şi cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul săvârşirii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate cet. Lavric D., un prejudiciu material considerabil în mărime de 2650 de lei.

Tot el, acţionând cu intenţie directă unică împreună cu Nemerciuc Dumitru Dumitru, la data de 21 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13.30, s-au apropiat de cet. Lavric D., care stătea lângă oprirea Centrală din str. Ştefan cel Mare, mun.Bălţi, ne fiind angajaţi ai MAI RM, ne având motive legale, încălcind interesele şi activitatea normală a organelor de drept, s-au prezentat ca colaboratori de poliţie prin care fapte au uzurpat calităţi oficiale potrivit cărora cet. Lavric D. a fost condus spre clădirea de pe str. Dostoevschi 14, mun. Bălţi, unde a fost percheziţionat şi de la el în mod deschis au fost sustrase bunuri materiale, în rezultat a fost săvârşită infracţiunea, prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

Examinarea cauzei penale în privința lui Malearciuc Nicolai în instanța de fond a avut loc în lipsa inculpatului, în acest sens invocându-se că numitul fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței în ședința de judecată nu s-a prezentat, eschivându-se de la judecată.

La data de 01 octombrie 2018 în baza încheierii Judecătoriei Bălți s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Malearciuc Nicolai pe un termen de 30 de zile, anunțându-l în căutare. Ulterior, în privinţa acestuia a fost pornit dosar de căutare nr. 2018040283.

Potrivit raportului prezentat de șeful IP Bălți Dumitru Cebotari din data de 15 octombrie 2018, în urma desfășurării activităților speciale de investigație în vederea stabilirii locului aflării și reținerii căutatului Malearciuc Nicolai *****r s-a constatat că, la momentul inițial nu a fost posibilă de stabilit locul de aflare a inculpatului Malearciuc Nicolai *****r pe teritoriul mun. Bălți, pe cauză fiind efectuate măsuri de stabilire a locului aflării inculpatului Malearciuc Nicolai *****r, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la organul de urmărire penală și instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Malesenco Dumitru în interesul inculpatului

Malearciuc Nicolai, solicitând repunereaîn termen a apelului declarat, admiterea acestua în baza motivelor invocate, rejudecarea cauzei penale în instanţa de apel conform ordinii stabilite pentru prima instanţă cu audierea suplimentară a părţilor vătămate, martorilor, cercetarea probelor administrate, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03 decembrie 2018 privind condamnarea lui Malerciuc Nicolai conform art. 187 alin. (2) lit. b) şi f) şi art. 351 alin. (2) Cod penal şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanţă cu aplicarea pedepsei nonprivative de libertate.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- ce ține de solicitarea de repunere în termen cu referire la prevederile art. 404 alin.(1) Cod de procedură penală a indicat că inculpatul Malerciuc Nicolai în perioada examinării cauzei era deţinut la penitenciarul Soroca, drept motiv din care nu era cu nimic la curent şi cauza fiind examinată în lipsa sa, fără a fi informat prin careva metodă posibilă. Fiind deţinut în penitenciar, despre seninţa contestată în caz, Malerciuc Nicolai a aflat doar la 02 ianuarie 2025.
- faţă de inculpat a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 &1 CEDO sub aspectul garanțiilor: încălcarea principiului contradictorialității procesului, a fost încălcat dreptul la apărare- art.6&3 CEDO.
- în cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-şi asigure posibilitatea pregătirii şi exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal;
- faţă de inculpatul Malerciuc Nicolai a fost aplicată o pedeapsă prea aspră în conformitate cu art. 187 alin. (2) lit. b) şi f) şi art. 351 alin. (2) Cod penal, astfel fiind ignorate prevederile art. 75 alin.(1 şi 2) Cod penal și art.109 alin. (1 şi 2) Cod penal, astfel reieșind din circumstanțele examinării cauzei inculpatul Malerciuc Nicolai a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil, fondate pe art.6 CEDO, art.19 alin.(1) Cod procedură penală.

Avocatul Malesenco Dumitru în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai în instanța de apel a susținut pe deplin cererea de apel, or la examinarea cauzei în instanța de fond nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, însă în legătură cu faptul că anterior mai avea o cauză penală în aceiași perioadă până a fi emisă sentința, la Judecătoria Drochia, sediul Central, ultimului nu i s-a explicat, acesta nici nu cunoștea despre conexarea cauzelor. A menționat că Malearciuc Nicolai a solicitat examinarea cauzei în

procedură simplificată, însă dat fiind faptului că a fost reținut și plasat în penitenciarul Soroca, nu a fost informat că mai are o cauză penală din acest motiv Judecătoria Bălți, sediul Central a examinat cauza dată în absența sa. Consideră că urma a fi aplicat și art. 84 Cod penal, pentru a fi aplicată și pedeapsa pentru a doua infracțiune.

A solicitat repunerea în termen a apelului cu admiterea acestuia ținând cont de data când s-a familiarizat cu sentința pronunțată.

Inculpatul Malearciuc Nicolai în ședința instanței de apel a menționat că nu este de acord cu faptul că s-a deținut la Penitenciarul nr. 6 și nu i-au aplicat al doilea articol. A recunoscut vina de comiterea infracțiunilor imputate pe cauza penală dată, expunându-și dezacordul cu pedeapsa stabilită solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în acest sens indicând că a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat. Despre sentința din 2018 a aflat în anul 2019 dar nu a fost chemat la ședință și deci a contestat-o când s-a aflat la libertate.

A specificat că a fost plasat în penitenciar din 30 decembrie 2024, iar anterior s-a deținut în penitenciar din 2018 până în mai 2021, ulterior fiind reținut în 2024.

Procurorului Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca depus peste termen a apelului declarat de avocat în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai, or inculpatul la examinarea cauzei în fond a fost asistat de apărător care urma să conteste sentința. Din moment ce inculpatul a aflat despre existența sentinței nu a întreprins măsuri de contestare. Totodată, consideră că instanța de fond corect a stabilit vinovăția, și pedepsele pe articolele incriminate, stabilind minimul prevăzut de art. 187 alin.(2) și respectiv art. 351 Cod penal, totodată just fiind aplicate prevederile art. 85 Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive ținându-se cont de prevederile art. 61-75 Cod penal și de faptul că scopul pedepsei urmează a fi atins doar cu izolarea inculpatului de societate.

Cu referire la solicitarea apelantului de repunere a cererii de apel în termen, precum și ci referire la dispunerea examinării cauzei în privința lui Malearciuc Nicolai Colegiul penal în conformitate cu materialele cauzei reține că:

- la 24 noiembrie 2017 prin ordonanța OUP s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii de persoane necunoscute a infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.d), f) Cod penal(f.d.1, vol. I).

- la 27 noiembrie 2017 prin ordonanța OUP s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii de persoane necunoscute a infracțiunii prevăzute de art.351 alin. (2) Cod penal(f.d.21, vol. I).

- prin ordonanța din 27 noiembrie 2017 au fost conexate cauzele penale 2017041661 (pe art. 187 alin. (2) lit.d), f) Cod penal) și 2017041666 (pe art. 351 alin. (2) Cod penal) (f.d.26, vol. I).

- potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 18 decembrie 2017 cauza penală de învinuire a lui Nemerciuc Dumitru și Malearciuc Nicolai a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Bălți, Guțu Andrei (f.d. 90, vol. I).

- prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17 mai 2018 a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința inculpatului Malearciuc Nicolai măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu anunțarea în căutare (f.d. 114).

- conform informației din 14 iunie 2018 parvenite de la IP Bălți se aduce la cunoștință că la 12 iunie 2018 de căptre angajații SUP a IP Bălțu a fost stabilit că căutatul Malearciuc Nicolai se deține în penitenciarul nr. 11 Bălți (f.d. 119, vol. I).

- potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată de examinare a cauzei în privința lui Nemerciuc Dumitru și Malearciuc Nicolai se reține că *”în ședința de judecată inculpatul Malearciuc Nicolai nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare”* (f.d. 122, vol. I).

- prin încheierea judecătoriei Bălți din 26 iunie 2018 s-a dispus disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Nemerciuc Dumitru în baza art. 187 alin. (2) lit.b), f) și 351 alin. (2) Cod penal în procedură separată de cauza penală în privința lui Malearciuc Nicolai în baza art. 187 alin. (2) lit.b), f) și 351 alin. (2) Cod penal (f.d. 126, vol. I).

- potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 11 iulie 2018 cauza penală de învinuire a lui Malearciuc Nicolai a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Bălți, Ghenadie Eremciuc (f.d. 131, vol. I).

Colegiul penal potrivit materialelor cauzei și proceselor verbale ale ședințelor de examinare a cauzei în privința inculpatului Malearciuc Nicolai reține că pe cauză a fost dispusă citarea acestuia de la locul de trai, precum și aduceri silite, potrivit rapoartelor acesta nu se află la domiciliu, totodată la 20 septembrie 2028 de către procuror fiind înaintat demers cu privire la aplicarea măsurii obligațiunea de nepărăsire a țării pe termen de 30 zile în privința lui Malearciuc Nicolai prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 01 octombrie 2018

demersul respectiv fiind admis (f.d. 145, vol. I), astfel fondul cauzei fiind examinat și pronunțată la 03 decembrie 2018 sentința de condamnare în temeiul art. 187 alin. (2) lit.b), f) și 351 alin. (2) Cod penal în lipsa inculpatului Malearciuc Nicolai.

Reieșind din materialele cauzei se reține informația din 14 iunie 2018 potrivit cărei fiind căutat de organele de drept se atestă că inculpatul Malearciuc Nicolai se deține în Penitenciarul nr. 11(f.d. 119, vol. I), informația din 21 mai 2018 potrivit cărei se reține că la 20 mai 2018 inculpatul a fost arestat și plasat în penitenciarul nr. 11 Bălți, iar potrivit informației din 06 februarie 2019 se aduce la cunoștință că Malearciuc Nicolai fiind arestat la 20 mai 2018 în baza sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 condamnat în baza art. 165 alin. (2) Cod penal la 4 ani 8 luni, deținându-se în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu referire la examinarea cauzei în lipsa numitului de către instanța de fond greșit s-a stabilit aplicabilitatea prevederilor art. 321 alin. (6) Cod procedură penală- *instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată,* la caz nefiind verificate circumstanțe relevante întru asigurarea inculpatului dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Ce ține de depunerea la de către apărătorul Dumitru Malesenco în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai a cererii de apel la 06 ianuarie 2025 cu repunerea acesteia în termen, Colegiul o va aprecia ca fiind depusă în termen ținând cont de faptul, că prin procesul verbal al ședinței de judecată din 30 decembrie 2024 inculpatului Malearciuc Nicolai i s-a adus la cunoștință sentința emisă în privința lui la 03 decembrie 2018 (f.d. 208, vol. I), totodată potrivit mandatului avocațial pentru acordarea asistenței juridice inculpatului Malearciuc Nicolai datează cu 02 ianuarie 2025 (f.d. 213 verso-2014), în circumstanțele descrise la caz nefiind constatată încălcarea termenului de depunere a acestuia, fiind incidente și prevederile legale ale art. 402 alin.(1) Cod procedură penală conform cărora *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

La fel conform art.403 alin.(1) Cod procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive*

întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Soluționând chestiunile descrise supra, precum și audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Malesenco Dumitru în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea în acest sens a unei hotărâri noi, din considerentele ce succed.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parţial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, şi să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Din lucrările dosarului, Colegiul constată că instanța de fond deși a judecat cauza în procedura generală, în lipsa inculpatului Malearciuc Nicolai, numitul fiind prezent în ședința instanței de apel a recunoscut vina de comiterea faptelor incriminate în temeiul art. 187 alin. (2) lit.b), f) și 351 alin. (2) Cod penal solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde poziție susținută și de apărătorul acestuia.

Conform apelului înaintat, urmează că avocatul-apelant nu este de acord cu pedeapsa aplicată prin sentința instanței de fond solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui Malearciuc Nicolai inclusiv a celei definitive.

Deși sentința instanței de fond a fost contestată doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului Malearciuc Nicolai, Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit.b), f) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.f) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* precum și în latura învinuirii acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal acțiunile acestuia urmând a fi reîncadrate la alin. (1) a normei respective din considrentele ce succed.

Cu referire la învinuirea inculpatului în temeiul art. 187 alin. (2) șit.b), f) Cod penal, Colegiul reține că, prin ordonanța de punere a lui Malearciuc Nicolai sub învinuire din data de 13 decembrie 2017 (f.d.76, vol. I), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.81-86, vol. I) numitului i s-a incriminat comiterea infracțiunii

prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal sub aspectul jafului, adică sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile

Aici, Colegiul penal ținând cont de modificările intervenite la art.126 Cod penal la data de 07 septembrie 2024 reține prevederile alin. (2) care indică la: ***se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei***, iar având în vedere comiterea infracțiunii date la 21 noiembrie 2017 conform Hotărârii Guvernului nr. 1233/2016 salariul mediu prognozat pentru anul 2017 constituia 5300 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 53000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului cauzarea părții vătămate Lavric Dmitrii a prejudiciului material în sumă de 2650 lei.

În condițiile expuse *supra* și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpatul Malearciuc Nicolai în ședința instanței de apel a recunoscut faptele comise, vina pentru comiterea acestora, Colegiul fără a se expune referitor la calificarea și vinovăția pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1 Cod penal, consideră necesar a exclude agravanta prevăpzută de lit.f) la art.187 alin. (2) reținându-i doar lit. b) - *jafului, adică sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane* faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Malearciuc Nicolai *****r urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună cu Nemerciuc Dumitru 18.02.1973 a.n., la data de 21 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13.30 s-au apropiat de cet. Lavric D., care stătea lângă oprirea Centrală mun.Bălţi din str.Ştefan cel Mare, apucând-1 de sub braţe l-au condus spre clădirea de pe str.Dostoevschi 14, mun.Bălţi unde în mod deschis au sustras de la cet.Lavric D. un telefon mobil de model ”Lenovo Vibe C” de culoarea neagră la preţ de 2500 lei, cu sim - cartela ”Moldcell” cu nr.0***** la preţul 100 de lei şi bani în sumă 50 de lei şi cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul săvârşirii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate cet. Lavric D., un prejudiciu material în mărime de 2650 de lei.

Colegiul penal reține necesitatea intervenirii și în calificarea acțiunilor inculpatului Malearciuc Nicolai în temeiul artt. 351 alin. (2) Cod penal acestea urmând a fi reîncadrate la alin. (1) al aceleiași norme, faptul dat datorându-se că prin modificările la Codul penal din 07 septembrie 2024 a fost abrogat alineatul 2 la art. 351 Cod penal, dispoziția alineatului 1 având următorul cuprins: *folosirea fără drept a unei calităţi oficiale care implică exerciţiul autorităţii de stat, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate se pedepseşte cu amendă în mărime de până la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, inclusiv a art. 10 Cod penal (*legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*) Colegiul penal ținând cont de faptul, că inculpatul Malearciuc Nicolai în ședința instanței de apel a recunoscut faptele comise, vina pentru comiterea acestora, consideră necesar a reîncadra acțiunile acestuia de la art. 351 alin. (2) la art. 351 alin. (1) Cod penal reținându-i folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Acţionând cu intenţie directă unică împreună cu Nemerciuc Dumitru Dumitru, la data de 21 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13.30, s-au apropiat de cet. Lavric D., care stătea lângă oprirea Centrală din str. Ştefan cel Mare, mun.Bălţi, nefiind angajaţi ai MAI RM, neavând motive legale, încălcând interesele şi activitatea normală a organelor de drept, s-au prezentat ca colaboratori de poliţie prin care fapte au uzurpat calităţi oficiale potrivit cărora cet. Lavric D. a fost condus spre clădirea de pe str. Dostoevschi 14, mun. Bălţi, unde a fost percheziţionat şi de la el în mod deschis au fost sustrase bunuri materiale, în rezultat a fost săvârşită infracţiunea, prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal.

În speță, Colegiul penal reține că deși infracțiunea în baza art.351 alin.(1) Cod penal, imputată lui Malearciuc Nicolai a fost reținută ca fiind comisă la data de 21 noiembrie 2017, iar conform art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea

prevăzută la art. 351 alin. (1) Cod penal făcea parte din categoria celor mai puțin grave, astfel în conformitate cu art. 60 alin.(1) lit.b) Cod penal (în redacția legii la momentul săvârșirii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, Colegiul penal relevă că acesta nu a intervenit, or potrivit materialelor cauzei prin încheierea Judecătoriei Bălți din data de 01 octombrie 2018 inculpatul a fost anunțat în căutare (f.d.145, 149, vol.1), fiind reținut potrivit procesului-verbal la data de 30 decembrie 2024 (f.d.203, vol.1), deci termenul de prescripție fiind întrerupt.

Colegiul penal relevă necesitatea intervenirii în sentința contestată și ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Malearciuc Nicolai, în acest sens reținând faptul că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă că criteriile generale de individualizare a pedepsei sânt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.2 alin.(1) Cod penal urmează că *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept*. Conform alin.(2), *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Colegiul arată că ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de recurs, contrar alegațiilor apărătorului-apelant la fel ca și instanța de fond concluzionează asupra faptului, că unica pedeapsă ce poate aduce la atingerea scopului pedepsei este pedeapsa cu închisoare avându-se în vedere gravitatea faptei penale, motivul săvârşirii infracţiunii, persoana inculpatului, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel Colegiul penal va reține că instanța de fond la stabilirea pedepselor pentru infracțiunile comise just în privința inculpatului Malearciuc Nicolai a reținut că cea în temeiul art. 187 alin. (2) Cod penal potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor grave (art. 187 alin. (2) Cod penal) Colegiul reținând că fapta calificată la art. 351 alin. (1) Cod penal atribuindu-se la categoria infracțiunilor mai puțin grave de motivul comiteriiu infracțiunii de a avea în posesie un bun ce nu-i aparține, de persoana celui vinovat, care a comis în perioade scurte de timp în mod consecvent mai multe infracțiuni una dintre care face parte din categoria infracțiunilor grave și pe faptele imputate acestuia anterior a fost atras la răspundere penală, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou comite alte două infracțiuni cu cauzarea de prejudiciul, s-a folosit de faptul și s-a prezentat ca colaborator al MAI și a sustras în mod deschis bunuri.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, Colegiul penal reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte

persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia ”scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Malearciuc Nicolai, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor de jaf în temeiul art. 187 și de uzurpare de calităţi oficiale în temeiul art. 351 Cod penal este echitabilă aplicarea în baza acestora a pedepselor cu închisoare pe termen de 5 ani 6 luni.

Totodată ținând cont de faptul că a fost exclusă agravanta prevăzută de lit. f) al art. 187 alin. (2) Cod penal, reîncadrate acțiunile inculpatului la art. 351 alin. (1) Cod penal precum și de faptul că instanța de fond pripit a concluzionat referitor la pretinsa eschivare intenționată a inculpatului Malearciuc Nicolai de a se prezenta în ședințele de judecată, Colegiul consideră necesar a-i stabili pedepse definitive mai blânde decât cele stabilite de instanța de fond, prin prisma art. 84 alin. (1) și 85 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul menționează că ținând cont de circumstanțele reținute în sarcina inculpatului, este nefondată solicitarea avocatului-apelant de a-i stabili inculpatului pedeapsă non privativă de libertate în circumstanțele descrise supra, totodată la caz nefiind stabilite careva circumstanțe ce ar permite o astfel de oportunitate în privința lui Malearciuc Nicolai.

Astfel, Colegiul penal va admite din alte motive apelul avocatului Dumitru Malesenso în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai, cu casarea sentinţei

instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite din alte motive apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesul inculpatului Malearciuc Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din data de 03 decembrie 2018 adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a lui Malearciuc Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit.b) și 351 alin. (2) Cod penal, sentință ce se casează și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță după cum urmează:

Malearciuc Nicolai se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

Malearciuc Nicolai se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabilește inculpatului Malearciuc Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 1 lună, fără aplicarea amenzii.

Potrivit art.85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor, la pedeapsa stabilită a adăuga parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din 10 februarie 2017, stabilindu-i lui Malearciuc Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui Malearciuc Nicolai se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui Malearciuc Nicolai se calculează începând cu data de 05 februarie 2026, cu includerea în termenul pedepsei perioada din 30 decembrie 2024 până la data de 05 februaurie 2026.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi

atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 05 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache