Dosarul nr.4r-1486/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22175216-02-4r-26042023 Judecătorul Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Tentiuc Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Codreanu Sergiu***, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 30.11.2022 până la 27.02.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 26.04.2023 până la 27.11.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimat nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia de sancționare din 28.10.2022, Codreanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 17:00, aflându-se în r-nul Leova, s. Hănăsenii Noi, la volanul mijlocului de transport de marcă Mercedes de model Sprinter cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, având o viteză de 66 km/h prin localitate.

2. La data de 11.11.2022, contravenientul Codreanu Sergiu a contestat decizia de sancționare din 28.10.2022, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 28.10.2022 și încetarea procesului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.02.2023, contestația depusă de Codreanu Sergiu a fost admisă, s-a anulat procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05781157 din 28.10.2022 și decizia agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Codreanu Sergiu, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 27.02.2023, agentul constatator Tentiuc Nicolae a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.02.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

7. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii

contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

8. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

9. Potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

10. Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului, astfel că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. În speță, reieșind din materialele cauzei se constată că, prin decizia de sancționare din 28.10.2022, Codreanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 17:00, aflându-se în r-nul Leova, s. Hănăsenii Noi, la volanul mijlocului de transport de marcă Mercedes de model Sprinter cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, având o viteză de 66 km/h prin localitate.

12. Astfel, se reține că, hotărârea contestată a fost remisă în adresa autorității din care face parte agentul constatator, fiind recepționată efectiv de agentul constatator la 10.03.2023 (f.d.24), recursul fiind declarat abia la 13.04.2023 (a se vedea f.d.29), adică peste termenul legal de 15 zile de contestare.

13. Respectiv, CtEDO în cauza *Sutter contra Elveției* a statuat că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii.

14. În consecință, instanța de recurs denotă că, ținând cont de faptul că agentul constatator a cunoscut cu certitudine despre emiterea hotărârii instanței de fond și a contestat anterior hotărârea, astfel că, urma să depună în calitate de parte pe dosar o minimă diligență pentru a depune recursul în termenii legali.

15. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în *cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

16. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

17. Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(cauza Ghirea contra Republicii Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

18. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

19. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.02.2023 și din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

20. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator Tentiuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Codreanu Sergiu***, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie