Dosarul nr.5r-1390/2025
4-25045800-12-5r-04042025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

25 iunie 2025
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În prezența:
Contravenientului Cebotari Igor *****
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP Cerniciuc Denis

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Cebotari Igor *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 224876 din 15 martie 2025 și deciziei de sancționare din 15 martie 2025 întocmit în privința lui Cebotari Igor *****, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 15.03.2025, emisă de către agentul constatator Denis Cerniciuc din cadrul INSP al IGP, cet. Igor Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 18.07.2024, ora 21:13, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul – Columna, la volanul automobilului de marcă BMW cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 15.03.2025, Igor Cebotari a contestat-o la data de 24.03.2025, invocînd că la data de 18.07.2024, proprietar al automobilului era o altă persoană, de la care l-a procurat la 28.10.2024.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 15.03.2025.

În ședința de judecată contravenientul Igor Cebotari a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivul invocat.

Agentul constatator Denis Cerniciuc, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestație, instanţa consideră necesar a admite contestația lui Igor Cebotari, din următoarele considerente.

Prin decizia de sancționare din 15.03.2025, emisă de către agentul constatator Denis Cerniciuc din cadrul INSP al IGP, cet. Igor Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 18.07.2024, ora 21:13, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul – Columna, la volanul automobilului de marcă BMW cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat un foto-tabel.

Potrivit foto-tabelului anexat, la data de 18.07.2024, ora 21:13, în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul – Columna, automobilul cu n/î ***** se deplasa cu o viteză de 74 km/h.

Totodată, în susținerea argumentelor invocate în contestație, de către contravenient a fost prezentată copia Contractului de vânzare-cumpărare din 28.10.2024, potrivit căruia, cet. Igor Cebotari a procurat automobilul de marcă BMW de model 430I cu n/î ***** la data de 28.10.2024 de la cet. Andrei Arhipov.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator eronat a fost stabilită persoana vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional din 18.07.2024, or la data de 18.07.2024 cet. Igor Cebotari nu era proprietarul automobilului de marcă BMW de model 430I cu n/î *****, fiind lipsă alte careva probe în susținerea învinuirii aduse, fapt ce denotă ignorarea prevederilor art. 425 și 440 Cod contravențional.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și confirmarea învinuirii aduse, eronat stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 15.03.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, iar circumstanțele consemnate s-au adeverit a fi neîntemeiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către contravenientul Igor Cebotari împotriva deciziei de sancționare din 15.03.2025, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Cebotari Igor *****, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 224876 din 15 martie 2025 și deciziei de sancționare din 15 martie 2025 întocmit în privința lui Cebotari Igor *****, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 15.03.2025, emisă în privința lui Igor Cebotari în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi