Dosarul nr. 4-335/2023 4-23014174-124-30012023

Hotărîre
În numele Legii

30 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05746176 din 23.01.2023 potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional, în privința cet. Foleșteanu Ion, născut la *****, domiciliat în r-l *****, str. ***** *****, a

c o n s t a t a t:

Foleșteanu Ion, a.n. ***, deținător al permisului de conducere cu nr. 128601083, la 23.01.2023, aproximativ la ora 00:55 min., acționînd cu intenție directă, știind că a consumat alcool și este în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de model Nissan cu n/î ***** pe care l-a condus în r. Ungheni s. Floriţoaia Veche. În continuare, făptuitorul a fost stopat de către agenții de poliție și supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcootestului de model Drager Alcotest 8510. Testul nr. 6755 din 23.01.2023, ora 00:55 min., a indicat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Foleșteanu Ion de 0,28 mg/l, care depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (0,15mg/l). Astfel, a încălcat prohibiția impusă de pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căreia este interzis conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În rezultat, la 23.01.2023 ora 15:00 în privința cet. Foleșteanu Ion de către agentul constatator din cadrul INSP, Ceban Mihail a fost întocmit procesul verbal contravențional nr. MAI05746176. Potrivit acestui act, Foleșteanu Ion a fos acuzat de comiterea contravenției stabilite de art. 233 alin. (1) din Cod Contravenţional.

La 28 ianuarie 2023, INSP a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) un demers privind examinarea cauzei contravenţionale iniţiate împotriva lui Foleșteanu Ion potrivit prevederilor art. 233 alin.(1) CC al RM.

La data de 30.01.2023, cauza contravențională privindu-l pe Foleșteanu Ion a fost repartizată aleatoriu judecătorului Negru Alexandru.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul INSP, Ceban Mihail fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, (f.d. 16, 18) nu s-a prezentat, dar prin cererea din 06.06.2023 a solicitat exminarea cauzei în lipsa sa.

În ședință de judecată persoana în privina căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Foleșteanu Ion, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin scrisoarea cu aviz nr. DS8004502249AS (f.d. 17) nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. În condițiile respective, cu referire la prevederile art. 455 CC instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei acuzate contravențional.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) CC cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Se reţine că potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) și (3) din Codul Contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin. (5) din Codul contravenţional sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral și nemijlocit următoarele probe:

1. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05746176 din 23.01.2023 (f.d. 3). Din esența acestuia se constată acuzația contravențională formulată în raport cu Foleșteanu Ion. Astfel în procesul verbal enunțat este expusă cu precizie baza faptică și încadrarea juridică a acesteia. Se mai reține că din conținutul procesului verbal contravențional reiese că acest act a fost întocmit în prezența și cu participarea acuzatului contravențional, căruia i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile inclusiv dreptul de a se apăra și de a nu face declarații incriminatoare. Același înscris denotă că la documentarea faptei specificate în procesul verbal au fost utilizate mijloacele speciale și anume alcootest de tip Drager, fiind specificate și înscrisurile probatorii anexate la dosar. Se mai constată că același proces verbal denotă că acuzatul nu a ridicat careva obiecții în raport cu circumstanțele faptice sau referitor la încadrarea juridică specificate în actul de acuzare. Din contra, acuzatul a indicat că obiecții și careva probe din partea sa nu are. Procesul verbal contravențional denotă că o acuzatul a recepționat o copie a actului de acuzare, fapt despre care este făcută mențiune expresă în înscris.

Instanța de judecată reține că acest înscris în tandem cu absența acuzatului de la ședința de judecată, demonstrează lipsa de interes sau nedorința ultimului de a prezenta careva obiecții în raport cu faptele reținute în procesul verbal sau eventual în raport cu procedura de constatare a acestora.

Instanța de judecată reține că a verificat legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI05746176 din 23.01.2023. Motive de nulitate absolută a actului din speță nu au fost identificate. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI05746176 din 23.01.2023, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că faptele invocate de agentul constatator în conținutul acestui act nu pot fi neglijate, mai ales în condițiile în care acestea concordă cu probele din dosar.

2. Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23.01.2023 (f.d.10) prin care se atestă că agentul constatator Ceban Mihail asistat de Ivanov Ivan, în legătură cu faptul că au simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a lui Foleșteanu Ion, au supus testatării alcoolscopice persoana

Foleșteanu Ion a.n. *****, șofer al automobilului de model Nissan cu n/î *****, utilizând mijloace tehnice: Drager 8510. S-a comunicat persoanelor care participă la acțiunea privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, rezultatul testării alcoolscopice- 0,28 mg/l.

Instanța de judecată reține că înscrisul respectiv demonstrează cu certitudine că anume Foleșteanu Ion, a.n. *****, la 23.01.2023, aproximativ la ora 00:55 min., a urcat la volanul mijlocului de transport de model Nissan cu n/î ***** pe care l-a condus în or Ungheni s. Floriţoaia Veche, unde a fost stopat de către reprezentanții poliției și supus testării alcoolscopice. Astfel, la speță se constată persistența unui element obligaotriu al laturii obiective a contravenției dar și calitatea de subiect special a făptuitorului și anume că acuzatul era cel care a condus un mijloc de transport la data de 23.01.2023.

În aceiaşi ordine de idei, instanța atestă că vehiculul exploatat de făptuitor îl reprezintă automobilul de model Nissan cu n/î *****, se încadrează în categoria mijloacelor de transport prevăzute la art. 132 din Codul penal, potrivit căruia prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În acelaşi timp, prin testul Drager s-a stabilit rezultatul cert al stării de ebrietate, în privinţa căruia făptuitorul nu a ridicat obiecţii prin semnarea rezultatului obținut (f.d. 4) a fost de acord cu rezultatul testului Drager, iar testarea alcoolscopică a avut loc de către o persoană împuternicită în acest sens, cu utilizarea aparatului verificat metrologic şi admis spre utilizare.

Instanța de judecată mai reține că, din procesul verbal privind constatarea stării de ebrietate, denotă că lui Foleșteanu Ion i-a fost adus la cunoştinţă şi faptul posibilităţii de a contesta soluţia obţinută prin aparatul de testare „Drager”, în cadrul unei examinări medicale, în conformitate cu prevederile aceluiaşi Regulament privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală, pentru care acesta a semnat şi în continuare nu şi-a mai manifestat nici un interes în acest sens.

3. Conținutul testului Drager din data de 23.01.2023, efectuat cu alcotest 8510 seria nr. ARDM 0347; data testării: 23.01.2023, ora 00:55; datele persoanei testate: Foleșteanu Ion a.n.*****; rezultatul testului: 0,28 mg/l. Cecul DRAGER este contrasemnat de persoană;

Instanța de judecată reține că proba respectivă, demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 23.01.2023, ora 00:55 în aerul expirat de Foleșteanu Ion perista o concentrație a alcoolului de 0,28 mg/l.

Se reține că art. 134/12 din CP stabilește că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

Instanța de judecată explică că art. 233 alin. (1) CC este o normă de trimitere și aplicarea acesteia urmează a fi făcută prin raportare la art. 134/12. Astfel, sintagma legală gradul maxim admisibil stabilit de lege semnifică starea de ebrietate alcoolică cu grad minim prin care se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

În condițiile enunțate, este evident că Foleșteanu Ion a.n.***** la data de 23.01.2023 se afla în stare de ebrietate care depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Această constatare demonstrează existența la speță a celui de al doilea element obligatoriu al laturii obiective a contravenției stabilite de art. 233 alin. (1) CC.

4. Conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.01.2023 (f.d. 5), potrivit căruia Foleșteanu Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Nissan cu n/î *****, automobilul fiind dus la parcarea din or. Ungheni str. Decebal.

5. Conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.01.2023 (f.d. 6), potrivit căruia de la Foleșteanu Ion a fost ridicat permisul de conducere nr. 128601083;

6. Conținutul ordonanței de ridicare din 23.01.2023 (f.d. 7), potrivit căreia de la Foleșteanu Ion a fost ridicat automobilul de model Nissan cu n/î *****;

7. Conținutul procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 23.01.2023 (f.d. 8), potrivit căruia automobilul de model Nissan cu n/î ***** ridicat de la Foleșteanu Ion a fost dus la parcarea specială din or. Ungheni str. Decebal.

Probele de la punctele 1-7 dovedesc conținutul informației reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05746176 de către agentul constatator (pct.1), întrucât acestea relevă că cet. Foleșteanu Ion la 23.01.2023 a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din RCR aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și a condus vehiculul în stare de ebrietate, având în aerul expirat o concentrație de 0,28 mg/l de alcool.

Instanța de judecată reține că probele enunțate, apreciate prin coroborare demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea acesteia de către **Foleșteanu Ion, a.n. *****, deținător al permisului de conducere cu nr. 128601083, la 23.01.2023, aproximativ la ora 00:55 min., acționînd cu intenție directă, știind că a consumat alcool și este în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de model Nissan cu n/î ***** pe care l-a condus în r. Ungheni s. Floriţoaia Veche. În continuare, făptuitorul a fost stopat de către agenții de poliție și supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcootestului de model Drager Alcotest 8510. Testul nr. 6755 din 23.01.2023, ora 00:55 min., a indicat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Foleșteanu Ion de 0,28 mg/l, care depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (0,15mg/l). Astfel, a încălcat prohibiția impusă de pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căreia este interzis conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art. 134 [12] alin. (1) - (3) Cod Penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Se reține că potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Se mai reține că potrivit punctului 16 din Ordinul cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 "Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip "ALCOTEST 6810" nr. 104 din 08.06.2015, la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.

Instanța de judecată reiterează că în speță a fost stabilit cu certitudine că cet. Foleșteanu Ion a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică avînd concentraţia vaporilor de

alcool în aerul expirat de 0,28 mg/l. Astfel, coraborând prevederile punctului 16 din Ordinul nr.104 din 08.06.2015 cu prevederile art. 134/12 CP, instanța reține că rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,24 mg/l (0,28 mg/l -0,02 mg/l).

În condițiile specificate, se constată că Foleșteanu Ion , a.n. ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

În condițiile în care art. 264[1] CP incriminează conducerea mijlocului de transport de către persoane cu grad avansat, instanța de judecată apreciază că fapta cet. Foleșteanu Ion cade sub incidența legii contravenționale. În acest sens instanța reiterează argumentele specificate la analiza probei nr. 3.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 233 alin. (1) CC este incriminată conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, luînd în calcul faptul că, la momentul în care Foleșteanu Ion a condus automobilul specificat în stare de ebrietate cu grad maxim admisibil stabilit de lege, dar fapta nu constituie infracţiune, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele şi semnele obligatorii ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 233 alin. (1) CC.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul faptul că, persoana acuzată a fost informată despre inițierea procedurilor determinate de conducerea de către acesta a unui vehicul în stare de ebrietate. Se reține că materialele cauzei, demonstrează că toate procedurile legate de documentarea stării de ebrietate au fost desfășurate cu participarea și implicit în prezența lui Foleșteanu Ion.. La fel, se reține că, din momentul parvenirii cauzei în instanța de judecată Foleșteanu Ion a fost informat despre existența cauzei și a avut posibilitatea de a se apăra și de a-și expune poziția sa.

Instanța de judecată reține că art. 233 alin. (1) CC incriminează conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune. Fapta respectivă se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanța de judecată apreciază că fapta lui Foleșteanu Ion de a conduce un vehicul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care Foleșteanu Ion urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În acest sens, instanța reține că prin acțiunile sale, făptuitorul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile acuzatului fapta de conducere a automobilului de model Nissan cu n/î *****, la data de 23.01.2023, la ora 00:55 min., în Ungheni s. Florițoaia Veche, în stare de ebrietate produsă de alcool şi determinată de gradul minim al acesteia stabilit potrivit testului Drager ca 0,28 mg/l.

Totodată, instanţa precizează că la caz, contravenţia prevăzută la art. 233 alin.(1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică, pe un drum public, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice şi efectuând acţiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către Foleșteanu Ion în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa constată că acuzatul este persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei avea mai mult de 16 ani. Se mai reține că acuzatul la momentul faptelor avea calitatea specială de conducător al mijlocului de transport.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța reține următoarele.

Pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La individualizarea pedepsei în raport cu acuzatul, instanța de judecată a ținut cont de faptul că aceste s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în fața instanței la examinarea cauzei sale. Această conduită vorbește despre indiferența pe care acesta o manifestă în raport cu procesul și implicit în raport cu fapta sa.

La individualizarea pedepsei în privința acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei. Ori, condusul mijloacelor de transport în stare de ebrietate reprezintă o manifestare crasă a indiferenței în raport cu regulile instituite pentru protejarea siguranței și securității circulației rutiere. Persoanele care se dedau unor astfel de acțiuni pun în pericol nu doar viața și sănătatea lor ci și a altor participanți la trafic. Se reține că societatea este tot mai afectată în ultimul timp de accidente rutiere cu diferită gravitate comise de personae aflate sub influiența alcoolului.

În condițiile descrise, o pedeapsă blîndă ar echivala cu o tolerare a unor astfel de comportamente și ar fi în măsură să erodeze considerabil încrederea în sistemul de justiție prin devalizarea prevenției generale și speciale a sancțiunii contravenționale.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu s-a prezentat în ședință și nu a prezentat informații sau argumente referitoare la trecutul contravențional al acuzatului sau alte informații care să demonstreze că în speță, aplicarea pedepsei sub formă de amendă ar fi insuficientă. În condițiile respective, instanța de judecată consideră că la caz urmează a fi aplicată o sancțiune principală sub formă de amendă.

Astfel, ţinând cont de circumstanțele enunțate la alineatele anterioare, de faptul că acuzatul nu s-a prezentat în ședință manifestînd indiferență în raport cu fapta sa, luînd în calcul comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei și pe parcursul examinării cauzei, în condițiile în care la materialele cauzei nu se regăsesc informații despre antecedente penale sau contravenţionale, instanţa apreciază că în privinţa lui Foleșteanu Ion, pentru comiterea de către acesta la data de 23.01.2023 a contravenției stabilite de art. 233 alin. (1) CC, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cee ace constituie 22 500 lei în contul statului, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de privare a de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 40 din HG nr. 1452 din 24.12.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei publice “Agenţia Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informaţional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat “Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice”.

Astfel, ținând cont de ordonanța din 23.01.2023, luând în calcul aplicarea în privința lui Foleșteanu Ion a pedepsei complementare obligatorii – privarea de dreptul de a conduce, instanța de judecată consideră necesar de a dispune, remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, pentru introducerea mențiunii referitoare la privarea lui Foleșteanu Ion de dreptul de a conduce în Sistemul informaţional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” pe termen de 10 luni.

Instanța de judecată a considerat necesar de a dispune restituirea, către cet. Foleșteanu Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l *****, str. ***** *****, a mijlocului de transport de model Nissan cu n/î ***** predat la parcarea specială din or. Ungheni str. Decebal (f.d.7), cu prealabila achitare de către acesta a cheltuielilor legate de păstrarea bunului respectiv la parcarea specială.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 42, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Foleșteanu Ion, născut la *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune principală sub formă de amendă, în mărime de 450 unități convenționale, ceea ce constituie 22 500 lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

Se informează Foleșteanu Ion despre faptul că, în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a hotărârii, se remite în adresa IP “Agenţia Servicii Publice”, o copie a acesteia, în vederea introducerii în Sistemul informaţional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, a informației despre privarea lui Foleșteanu Ion a.n. ***** de dreptul de a conduce miloace de transport pe un termen de 10 (zece) luni.

Automobilul de model Nissan cu n/î *****, predat la parcarea specială din or. Ungheni str. Decebal (f.d.7), de restituit cet. Foleșteanu Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l *****, str. ***** *****, cu prealabila achitare de către acesta a cheltuielilor legate de păstrarea bunului respectiv la parcarea specială.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Negru Alexandru