Dosarul nr.4r-512/24 Judecătoria Orhei, (sediul Central)
4-22146941-02-4r-05062023 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele legii

27 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților/, recursul declarat de către agentul constatator Chirița Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 decembrie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Băț Alexandru, din 11 iulie 2023, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din motivul neconsemnării datelor indicate la art. 443 din Codul contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Băț Alexandru privind comiterea contravenției, prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Băț Alexandru, este învinuit de agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei de faptul că la 21 iunie 2023 în jurul orei 2025, aflându-se în stația „Pemo” din sat. Peresecina, r-nul Orhei nu s-a supus cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiuni, opunând rezistență fizică.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05770770 din 11 iulie 2023, acțiunile lui Băț Alexandru, au fost încadrate de agentul constatator în baza art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 decembrie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Băț Alexandru, din 11 iulie 2023, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din motivul neconsemnării datelor indicate la art. 443 din Codul contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Băț Alexandru privind comiterea contravenției, prevăzute de art.art.

336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2023.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Chirița Nicolae a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.1) CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege;

- conform prevederilor art. 442 alin.(l) a CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorul sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Băț Alexandru, este învinuit de agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei de faptul că la 21 iunie 2023 în jurul orei 2025, aflându-se în stația „Pemo” din sat. Peresecina, r-nul Orhei nu s-a supus cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiuni, opunând rezistență fizică.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05770770 din 11 iulie 2023, acțiunile lui Băț Alexandru, au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) și art.353 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 decembrie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Băț Alexandru, din 11 iulie 2023, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din motivul neconsemnării datelor indicate la art. 443 din Codul contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Băț Alexandru privind comiterea contravenției, prevăzute de art.art.

336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2023.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 decembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru

stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Colegiul Penal reiterează că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma ”*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În speţă, Colegiul Penal reiterează că, în cadrul examinării cazului agentul constatator greșit a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție precum că, fapta a avut loc, la 21 iunie 2023, ora 2025, pe când în cazul examinării cauzei s-a constatat că cazul de facto a avut loc, la 20 iunie 2023. Acest fapt se dovedește prin declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și a martorilor audiați în ședința de judecată.

Acest fapt mai este dovedit și prin înregistrările video anexate la materialele cauzei din care se desprinde faptul că, cazul a avut loc, la 20 iunie 2023, prin informația despre infracțiuni și contravenții din 20 iunie 2023.

Eroarea privind data comiterii faptei de către agentul constatator a fost admisă și în alte acte cum ar fi ordonanța de ridicare din 26 iunie 2023 (f.d. 16-17), în procesul-verbal de examinare a obiectului și înregistrărilor video din 27 iunie 2023.

Este de menționat că, lui Băț Alexandru i se impută comiterea contravenției, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității și contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru Opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului

de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității,

În acest context, este de menționat că, agentul constătător în procesul–verbal cu privire la contravenție a indicat precum că, Băț Alexandru nu s-a supus cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii și a opus rezistență fizică, însă nu a indicat care sunt acești colaboratori de poliție.

Mai mult, agentul constatator nu a atribuit colaboratorilor cărora Băț Alexandru nu i li s-a supus cerințelor legitime și le-a opus rezistență fizică, calitatea de victimă, ci le-a fost atribuită doar calitatea de martori.

Astfel, Colegiul penal reiterează că conform art. 445 alin (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Deci, prin prisma faptului că, agentul constatator a indicat greșit data comiterii contravențiilor, ca fiind 21 iunie 2023, pe când fapta a avut loc, la 20 iunie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Băț Alexandru în temeiul art. 336 alin. (1) și art.353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este lovit de nulitate absolută.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05770770 din 11 iulie 2023, s-a încheiat în prezența lui Băț Alexandru, fapt confirmat de semnătura acesteia.

Totuși, vizualizând înregistrările video anexate la materialele cauzei de la fața locului instanța de judecată constată că, Băț Alexandru nu s-a supus cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii și a opus rezistență fizică, fapt confirmat prin probatoriu examinat în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de judecată constată că concluziile agentului constatator aferent vinovăției aduse, sunt fondate și în acțiunile petiționarei se

întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin, (2) din Codul contravențional al RM, iar acuzarea formulată de agentul constatator, este întemeiată, însă în cadrul acumulării probelor de către agentul constatator au fost admise mai multe încălcări ale art. 443 din Codul contravențional al RM, care este o normă imperativă și care prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al RM, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată justificat a ajuns la concluzia că, în conformitate cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2023 urmează a fi anulată, deoarece nu conține datele prevăzute la art. 443 din Codul contravențional al RM.

În concluzie, Colegiul penal constată în acțiunile lui Băț Alexandru se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin, (2) din Codul contravențional al RM, însă omisiunea admisă de către agentul constatator de a indica corect data comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei. Se menţionează că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Chiriță Nicolae și a menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Chirița Nicolae și se menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 decembrie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Băț Alexandru, din 11 iulie 2023, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, din motivul neconsemnării datelor indicate la art. 443 din Codul contravențional al RM. A fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Băț Alexandru privind comiterea contravenției, prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional al RM, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan