Dosarul nr. 5r-646/2025 /4-23171202-38-5r-10062025/

HOTĂRÂRE

În numele Legii

27 noiembrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier
Mircea DOLGHI

Cu participarea:

petiționarului
Dorin MORARU

apărătorului petiționarului Dorin Moraru, avocatului Sergiu MORARU

agentului constatator al IP Orhei Romina PÎNZARU

În lipsa:

victimei *****

apărătorului victimei, avocatului Cătălin AVXENTIEV

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul Moraru Dorin, împotriva deciziei agentului constatator nr.

MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, emisă în temeiul art.52 alin.(3) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 30 noiembrie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Moraru Dorin, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, emisă în temeiul art.52 alin.(3) din Codul contravențional.

2. Prezenta cauză a fost înregistrată în Judecătoria Orhei, sediul Central, cu nr. 5r-646/2025 la 10 iunie 2025 și repartizată, în mod automat aleatoriu spre examinare, judecătorului Iurie Movilă.

3. În motivarea contestației s-a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator nr. MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, emisă în temeiul art.52 alin.(3) din Codul contravențional, și solicită admiterea contestației, anularea deciziei cu încetarea procesului din motivul lipsei faptei contravenționale.

4. Apărătorului petiționarului Dorin Moraru, avocatul Sergiu Moraru în ședința de judecată a comunicat că susține contestația înaintată, solicită admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. La documentarea cauzei au fost emise erori de procedură. Nu există un proces-verbal de cercetare a înscrisurilor, iar agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Dorin, deoarece el era înscris pe lista concurenților electorali, iar ***** nu era înscris în acele liste, de aceea procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Moraru Dorin. În procesul-verbal cu privire la contravenție sunt descrise niște circumstanțe care nu corespund realității, deoarece Moraru Dorin nu a avut un discurs de ură, ci un discurs cu tematică electorală. Suplimentar a indicat că poziția agentului constatator e contradictorie. În procesul-verbal cu privire la contravenție e scris că Moraru Dorin având calitate de competitor

electoral, ca consiliera electoral, a utilizat un discurs de ură în campania electorală, fapt care nu a existat, iar acum, agentul constatator spune că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare

5. Solicită petiționarul Dorin Moraru, admiterea contestației.

6. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru a solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicită respingerea contestației.

7. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa victimei și apărătorului victimei și, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a contestației

8. *Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.*

9. *În temeiul art.448 alin.(1) CC,* contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul

constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082386 din 27 octombrie 2023 și deciziei din aceiași dată, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Dorin Moraru, dar care a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent *****.

12. Instanța constată că, Dorin Moraru, la data de 02 noiembrie 2023, a depus la IP Orhei, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 082386 din 27 octombrie 2023.

13. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 02 noiembrie 2023, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

14. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționarul Dorin Moraru, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

15. Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. În conformitate cu prevederile art. 393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

17. În continuare, instanța observă că, potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. .... 52 ... Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

18. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, Dorin Moraru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.52 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, ”în calitate de competitor electoral, fiind candidat în listele de consilieri locali ai **********, la data de 23 octombrie 2023, ora 18.00 min, a utilizat un discurs de ură în timpul companiei electorale, în materialele de agitație electorală distribuite la gospodăriile din c*****, ignorând art.70 alin.(4) a Codului electoral”.

19. Dorin Moraru, nefiind de acord cu decizia agentului constatator nr. MAI06 082386 din 27 octombrie 2023, a depus contestație la data de 02 noiembrie 2023.

20. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Dorin Moraru, s-a bazat pe:

- conținutul raportului comisarului șef de sector al al SP.2 al IP Orhei, Iurie Rusu din 26.10.2023 înregistrat la IP Orhei în REI-2 cu nr.9400; /f.d.10/
- conținutul procesului-verbal din 26.10.2023, de audiere a martorului *****, în care acesta a comunicat că locuiește în ***** împreună cu familia și activează ca tractorist, la Dorin Moraru de aproape 2 ani de zile. La 23 octombrie 2023, seara, în jurul orelor 18:00, fiind cu tractorul a ajuns la garaj, iar la intrare la văzut pe Dorin Moraru, care era consilier al candidatului Partidului Șansă în comuna ***** care discuta cu Serghei Colța, care la fel era consilier. După ce dânsul a parcat tractorul și a dorit să părăsească teritoriul garajului la

poartă îl aștepta Dorin Moraru, de unul singur și l-a întrebat dacă poate să-i de niște foi să le împartă prin sat și să le pună în porțile localnicilor, iar el a fost de acord cu asta și atunci a luat foile, pe care nu le-a citit, dat fiind faptul că era noaptea, și a mers la mai multe case și le-a pus în porți la oameni. La ce case anume a pus foile nu cunoaște; /f.d.11/

- copie a hotărârii CECEC com. ***** nr.25/34 din 05.11.2023; /f.d.12/

- copie a listei candidaților la funcția de consilier la Consiliul com. *****, raionul Orhei, pentru alegeri locale din 05.11.2023 din partea Partidului Politic Șansă; /f.d.13/

- copie a procesului-verbal și deciziei nr.MAI06 082249 din 26.10.2023, de sancționare a lui ***** în baza art.50 alin.(2) Cod contravențional; /f.d.14/

- copie a procesului-verbal și deciziei nr.MAI06 082250 din 26.10.2023, de sancționare a lui ***** în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional; /f.d.15/

- copie a raportului din 25.10.2023 privind înregistrarea contravenției, cu anexă materialele cu nr.9340 înregistrate în REI-2 la 24.10.2023; /f.d.16/

- copie a plângerii depuse de ***** la 24.10.2023, înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.9340; /f.d.17/

- copie a procesului-verbal din 24.10.2023, de audiere a victimei *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; /f.d.18-19/

- copie a declarației lui Benzing Oxana din 24.10.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; /f.d.20/

- copie a ordonanței nr.ORD01 050563 din 24.10.2023, prin care s-a ridicat de la ***** două file de format A4 care au fost aruncate în gospodăriile satelor Morovaia și *****, anexă 2 file; /f.d.21-25/

- copie a procesului-verbal din 25.10.2023, de audiere a martorului Cangea Aurica, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; /f.d.26/

- copie a procesului-verbal din 25.10.2023, de audiere a martorului Babencu Elena, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;/f.d.27/

- copie a procesului-verbal din 26.10.2023, de audiere a făptuitorului *****, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;/f.d.28/

- conținutul procesului-verbal din 27 octombrie 2023, de audiere a făptuitorului Dorin Moraru, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, și indică că, *nu este de acord cu învinuirile care i se aduc….;* /f.d. 30/

21. Apărătorul petiționarului Dorin Moraru, a anexat la contestația suplimentară, copia încheierii din 01 noiembrie 2023, pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr.9340, copia procesului-verbal și deciziei nr.MAI06 082394 din 01.11.2023, de sancționare a lui Bodareva Parascovia în baza art.50 alin.(2) și art.70 alin.(1) Cod contravențional, și, hotărârea Judecătorie Orhei, sediul Central din 15.01.2024, prin care s-a hotărât, de încetat procesul contravențional și anulată decizia IP Orhei din 01.11.2023 în temeiul art.50 alin.(2) și art.70 alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a lui Bodareva Parascovia. /f.d.59/

22. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

23. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

24. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se

abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

25. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

26. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

27. Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

28. *Conform art.*52 alin.(3) *Cod contravențional, este sancționată contravențional,* utilizarea de către competitorii electorali a discursului de ură şi/sau instigarea la discriminare în cadrul perioadei electorale şi/sau în materialele de agitaţie electorală.

29. Potrivit art.70 alin.(4) Cod electoral, în programele electorale, în materialele de agitaţie electorală, în acţiunile de agitaţie electorală şi în

publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de iniţiativă, concurenţii electorali şi participanţii la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părţi componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituţii de stat sau autorităţi publice de peste hotare, organizaţii internaţionale, precum şi atributele partidelor politice declarate neconstituţionale. Se interzic combinarea de culori şi/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalităţi istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizaţii internaţionale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaţionale încheiate cu Uniunea Europeană.

30. La caz, instanța observă că, temei pentru pornirea prezentului proces contravențional, a servit raportul șefului de sector al IP Orhei, Iurie Rusu din 26 octombrie 2023 înregistrat la IP Orhei în REI-2 cu nr.9400, potrivit căreia „*… desfășurând activitatea în cadrul materialului nr.9340 REI-2 din 24.10.2023, … a constatat că candidatul Partidului Politic Șansă la funcția de consilier al CL *****, Moraru Dorin, a utilizat discurs de ură în cadrul perioadei electorale, în materialele de agitație electorală înmânate lui ***** pentru a fi distribuite localnicilor ******…" și plângerea victimei ***** prin care ultima „*….a solicitat să stabilească și să atragă la răspundere persoanele necunoscute care au distribuit materiale cu conținut denigrator în privința sa și a consilierilor care o susțin în campania electorală*…".

31. Subsecvent se reiterează prevederile art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, ... *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției*.

32. În cadrul procesului contravențional, agentul constatator, a audiat martorul ***** care a declarat că, … *la 23 octombrie 2023, seara, în jurul orelor 18:00, fiind cu tractorul a ajuns la garaj, iar la intrare la văzut pe Dorin Moraru, care era consilier al candidatului Partidului Șansă în comuna ***** care discuta cu Serghei Colța, care la fel era consilier. După ce dânsul a parcat tractorul și a dorit să părăsească teritoriul garajului la poartă îl aștepta Dorin Moraru, de unul singur și l-a întrebat dacă poate să-i de niște foi să le împartă prin sat și să le pună în porțile localnicilor, iar el a fost de acord cu asta și atunci a luat foile, pe care nu le-a citit, dat fiind faptul că era noaptea, și a mers la mai multe case și le-a pus în porți la oameni. La ce case anume a pus foile nu cunoaște*…

33. Prin încheierea agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, aprobată la 27 octombrie 2023, întocmită la examinarea materialului înregistrat la 26.10.2023 în R-2 a IP Orhei cu nr.9400, s-a decis a *întocmi pe numele lui ***** proces verbal cu privire la contravenție conform art.52 alin.(3) Cod Contravențional*.

34. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 082386 din 27 octombrie 2023 și deciziei din aceiași dată, se atestă că Dorin Moraru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.52 alin.(3) Cod contravențional.

35. Referitor la probele invocate de agentul constatator, și anume copiile documentelor, anexate la materialul înregistrat la 26 octombrie 2023 în R-2 a IP Orhei cu nr.9400, și anume, a plângerii depuse de *****, ordonanța nr.ORD01 050563 din 24 octombrie 2023, de la *****, și anume două file de format A4 care au fost aruncate în gospodăriile satelor Morovaia și *****, procesele-verbale de audiere a victimei și martorilor, a deciziilor din 26 octombrie 2023, de sancționare a lui ***** în baza art.50 alin.(2) și art.70 alin.(1) Cod contravențional, instanța apreciază că că, agentul constatator a întocmit procesul–verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui Dorin Moraru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod contravențional

36. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Dorin Moraru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (3) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 082386 din 27 octombrie 2023 și decizia agentului constatator din 27 octombrie 2023.

37. La acest aspect, instanța menționează că, potrivit art.425 alin.(2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

38. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Dorin Moraru, a comis contravenția prevăzută de art. 52 alin. (3) din Codul contravențional, privind distribuirea de materiale de agitație electorală cu conținut de ură.

39. Or, materialele cu caracter electoral și cu conținutul „Stimați alegători, alegerile locale au o importanță deosebită pentru noi, locuitorii *****, și ne întrebăm: Cine ne-a condus din 2019-2023, care sunt calitățile manageriale? Cât valorează și ce reprezintă ei ca oameni, ca personalități, de unde vin și unde am ajuns noi împreună cu oblăduirea așa zisei echipe (turmă, clan), nepoții trebuie să își cunoască rădăcinile. Domnul Iosiv Gandrabur, a apărut în vizorul oamenilor ca un băiat bun, cuminte și harnic, ca șofer de specialitate. Gospodăria de pe atunci ducea lipsă de brigadir și având o mulțime de rude care duceau diferite funcții de conducere, l-au promovat ca brigadir, ca după, să fie promovat ca brigadir, într-o brigadă de tutun, ca ajutor

oamenilor cunoscători, cinstiți și onești din colectiv...a învățat meseria creșterii tutunului. În fiecare an echipa clasatoare veneau și primeau tutun uscat. Și aici s-au întâlnit Eosif Petrovici și Olga Petrovna, care au format un cuplu. Cei drept gurile rele vorbesc că Olga a mai fost căsătorită anterior, având în urmă mai multe păcate, chiar abandonându-și propria fiică la spitalul din satul Lazo. (Ei...până la urmă, fiecare om cu păcatele și nevoile lui). După a urmat căsătoria dintre ***** și Olga, odată căsătorindu-se Petrovna i-a spus lui Petrovici, du-te la președinte și spune-i să te facă „uciocic" în brigadă. Dumneaei având experiența de la fabrica de tutun și știa cum se manipulează pentru a face bani, a și format o echipă de 15 femei pornindu-și afacerea. Cu magnetul la cântar jumulea toată brigada și la sfârșitul lunii le adăuga echipei care primind salariul îi duceau dijma Olguței. Cei drept vorbele erau...că și atunci erau Legea conflictelor de interese, unde nu permitea ca soțul și soția să lucreze împreună, dar... cum se isca un conflictul echipa apărarea și președintele dispărea ca ars. Cea mai mare tragedie a fost când s-a terminat tutunul și „țâța" întărcare și ***** de alta nu dase. I-au propus să crească legume dar el nici în ruptul capului, la Răut le arunca și somnul nu-l mai prindea el mereu se chinuia, cum adică Olguța mea să tragă sapa, doar ea e mare cucoană, ori poate cineva la prășit a văzut-o? Cum ***** se chinuia, Olguța l-a chemat și pe loc i-a spus așa: - Nu sta mult, i-a și grăbește-te că președintele gândește, brigadiri sunt ca la pește și dacă noi rămânem ca proștii fără lucru inteligent. Înainte de a pleca, stai să îți lămuresc ceva, noi creștem legume – adică ca și la tutun, tot colhozul lucrează pompează apă de la Nistru, ne achită salariile la toți, iar noi la piață vindem marfa, le-om da și lor oleacă din când în când, cel mai important să nu uiți, lucrăm noi și echipa, de restul mă lămuresc eu. Președintele a cedat lor în voie le-a intrat. - Ei Olguța s-a umflat, să ne dea și o mașină, ceilalți nu-s buni, nu știu drumul, „chisază patlagele" motive milioane. Astfel mașina ei mânau zi și noapte, iar șoferul când cădea ***** mașina lua și cu vârf o încărca unde o ducea numai

Dumnezei și Olga știa. Drept, din când în când mai dădeau ceva bănuți în casa colhozului, restul banilor în buzunar și la tarabă acasă. Și așa munceau săracii zi și noapte chinuiți, ***** zicea că poate ar mai înceta, Olguța supărată că își pierde locul la piață. Astfel ***** ea mașina ca de obicei, când șoferul lipsea a mânat la câmp unde echipa îl aștepta, pe loc s-a încărcat și în drum de la Tiganca la vale cu luminile stinse și fără zgomot mare, făcând următorul furt, obosit cum mai era într-o motocicletă a dat, luând viața unui om și lăsând o femeie singură cu trei copii, o familie distrusă... Cazul repede s-a încheiat, au găsit ei și șofer, președintele l-a ajutat ca să iasă basma curată. Pe ei nu-i mustră conștiința nici odată că e criminal de moarte, toți de vină numai nu ei? Și au dat vina pe șofer, cu toate că la volan era el și încă trei locuitori ai satului *****. Spune-ți vă rog cum se numește femeia care părăsește copilul și nu întoarce capul în urmă când se vede putred de bogat. Dar cum se numește bărbatul care își construiește viața pe minciună și omor? Așa au muncit până colhozul s-a „mântuit". Apropo de dizolvarea colhozului, belorușii i-au adus un tractor MTZ-82 (roșu), achitarea pentru producția vândută și i-au mai procurat un Jeep de care nici președintele țării nu văzuse. Echipa o parte trăiesc și azi și pot să vă povestească mai multe crime comise de această familie Gandrabur. Acum ei au format o nouă echipă și mai puternică de care au dat de gustul sângelui puterii. Proiecte, proiecte, dar despr4e ele vorbim mai târziu. Majoritatea membrilor echipei sunt oameni certați cu Legea, dumneavoastră îi cunoașteți, locul lor este...numai nu în consiliul local. Când oamenii părăseau Gospodăria Agricolă, ***** fura tot ce putea cu tractorul MTZ82 (roșu) nou-nouț, zi și noapte tot furau cu echipa: ***** *****, au furat tot de pe fățare de la Odaie – agregate, tăvi de udat, minele de curățat semințe, și mute alte obiecte de preț. Feoctist și ***** G. erau de mare ajutor o parte le duceau la Jubert și altă parte în brigadă la *****. Lui ***** i-au dăruit o „teleșcă" cu care transporta lemne furate din pădure pe care le vindea prin satele din împrejurime, el e „grob" nu vorbește. Despre faptele eroice ale echipei

date nu se cunoștea nimic dacă nu evadau câțiva deținuți din Penitenciarul Brănești și toată poliția îi căuta și atunci au găsit averea cetățenilor furată de milioane. Aceste lucruri sunt cunoscute de către toți mecanizatorii și cetățenii care activau pe vremea ceea. Polițiștii au raportat șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, d-lui Onofrei, pe atunci. Chemați de poliție, pădurarul mut, mut, dar a început să vorbească spunând tot în detalii. Acești oameni mărunți cu (sufletul negru) continuă și astăzi să încalce Legislația Republicii Moldova și să jefuiască cetățenii comunei prin decizii abuzive ale Consiliului local. Și iată că din acest om mărunt cu suflet negru (criminal) a apărut G. Ț. „*****" dar la aceasta revenim. Dar cine este Oxana Benzing – consilier local care face dreptate și pe toate le știe, cel mai iscusit conducător de pensiune „Casa din Luncă". Câștigătoare a celor mai multe proiecte din țară. S-a deosebit prin cruzime când a dat foc la bunuri și oameni, evidențiindu-se împreună cu familia sa organizând o rețea de pedofilie în propria pensiune, maică-sa fostă profesoare se lăuda că au învățat copii să facă ceva bani. Când comunitatea a câștigat un proiect de reabilitare a apeductului, familia Benzin pe atunci, acum Benzing și-au schimbat familia că așa banditii din când în când își mai schimbă familia ca să nu-i poată găsi nici dr..ul. Proiectul a avut un deviz de vreo 10 milioane de lei, dar până la urmă n-a ajuns aproape de 30 de milioane lei, acum înțelegeți cât de greu a muncit familia*****. Lumea vorbește că vreo 5 milioane de lei le-o rămas și lor, dar acești bani, numai contabila cunoaște cum se numără banii străini, ea fiind de profesie contabilă. Dar taică-său ce? A fost bolnav de inimă și a recunoscut familiei că este asigurat pe o sumă mare de bani și doamne ferește dacă se întâmplă ceva cu inima nu vor primi nimic că cei de la asigurări cunosc situația. Lumea vorbește că albinele au auzit discuția și într-o bună zi albinele l-au mâncat ca să rezolve problema. Dar bănișorii drept la țanc. Dar știți cine este primărița *****, dacă să comparăm la nebuneală este egală cu *****, dacă comparăm cu minciuni, lăcomie și răutate atunci putem spune că Cristina= cu ***** la

pătrat. Dar cică mai avem o contabilă, care este proprietara unei ferme de oi, ***** soția lui *****abencu, care au și ei o problemă pășuni sunt puține vreo 500 ha la 300 capete de ovine, drept că le mai pasc pe ogoare. Dar cel puțin e puțin așa afirmă și consilierul, doctoral Vasile Didu, afirmând că oaia îi oaie și au votat, că el doar are studii făcute. Opinia Liberă cu vreo doi ani în urmă a publicat că la ei la stână au găsit un om mort în stare de putrefacție dar nimeni nu l-a văzut...*****. spune că i-a achitat banii și a plecat. Cum a stat acolo cu o mulțime de bani, unde oile pășteau, dulăii tot se plimbau și copii se jucau. Sătenii nu cunosc finalitatea acestui caz că la noi poliția e secretă. Păzește-ne doamne de eroinele noastre: *****, că de ceilalți cumva ne vom păzi noi!!! Va urma... (f.d. 22-23), se încadrează în prevederile art. 70 alin. (4) a Codului electoral, programele electorale, în materialele de agitaţie electorală, în acţiunile de agitaţie electorală şi în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de iniţiativă, concurenţii electorali şi participanţii la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părţi componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituţii de stat sau autorităţi publice de peste hotare, organizaţii internaţionale, precum şi atributele partidelor politice declarate neconstituţionale. Se interzic combinarea de culori şi/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalităţi istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizaţii internaţionale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, **la ură naţională**, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaţionale încheiate cu Uniunea Europeană.

40. Fapta contravențională se mai confirmă și prin declarațiile martorului *****, audiat și în cadrul ședinței de judecată în care expres

indică despre faptul că aceste materiale electorale i le-a transmis concurentul electoral, Dorin Moraru.

41. Subsecvent, instanța apreciază critic cele invocate de apărătorul contestatarului că nu îi este clară sursa apariției exemplarelor materialelor distribuite și proveniența acestora, însă potrivit f.d. 21, de la *****, prin Orodonanța de ridicare din 24 octombrie 2023, au fost ridicate două file de format A4, cu conținut denigrator în adresa candidatei ***** și a consilierilor ei, care au fost aruncate în gospodăriile satelor și Morovaia și *****.

42. Iar, potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 26 octombrie 2023, aceasta a declarat că, *la cerința șefului Dorin Moraru a împărțit materiale electorale la mai multe case din comună".*

43. Or, materialele cauzei cuprind probe care confirmă "discursul de ură", invocat de agentul constatator în procesul- verbal din 27 octombrie 2023, cu seria MAI06, nr. 082386.

44. Mai mult ca atât, instanța reține că poziția contravenientului Dorin Moraru de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

45. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dorin Moraru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

46. Obiecțiile făcute de către petiționarul Dorin Moraru în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

47. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul Dorin Moraru, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

48. În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(1) pct.2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Dorin Moraru, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, din 27 octombrie 2023 de sancționare a lui Dorin Moraru, conform art. 52 alin. (3) din Codul contravențional, *emisă* în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 082386 din 27 octombrie 2023.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/

Iurie MOVILĂ