Dosarul nr. 5r-6084/2023
4-23142228-12-5r-05102023

D E C I Z I E
în numele Legii

30 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Veronica Ostap
Cu participarea:
Contravenientului – Serghei Guzun

Examinând în şedinţă publică, *în ordine de recurs*, recursul depus de ***Guzun Serghei****, a.n. *****, IDNP *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 311925 din 10 iulie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 10 iulie 2023, ora 08:55 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP a IGP, Gaina Iurie, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 311925, prin care Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guzun Serghei precum că el, la 10 iulie 2023, ora 08:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, la intersecția străzilor C. Negruzzi cu I. Gagarin, conducînd automobilul de model Renault cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor care traversau drumul regulamentar, astfel ignorînd prevederile punctului 11 lit. f) ale Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 25 septembrie 2023, Guzun Serghei a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația, care de facto este un recurs, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 311925 din 10 iulie 2023, menționînd că a fost dus în eroare de agentul constatator precum că poate achita doar 25 % din amenda stabilită, însă

ulterior, i-a venit o notificare precum că urmează să achite amenda integrală în mărime de 750 lei.

Fiind prezenta în ședința de judecată, contravenientul Guzun Serghei a susținut pe deplin recursul înaintat.

Agentul constatator Gaina Iurie, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 15), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 03 aprilie 2024, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, instanța potrivit art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, *părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de recurs apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi, respectiv, pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8)*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată contstată că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului Guzun Serghei, însă, avînd în vedere motivele invocate în contestație, privind neclaritatea amenzii pe care urma să o achite contravenientul, instanța de judecată va considera recursul contravenientului ca fiind depus în termen.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 10 iulie 2023, ora 08:55 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP a IGP, Gaina Iurie, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 311925, prin care Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guzun Serghei precum că el, la 10 iulie 2023, ora 08:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, la intersecția străzilor C. Negruzzi cu I. Gagarin, conducînd automobilul de model Renault cu n/î *****, nu a cedat trecerea

pietonilor care traversau drumul regulamentar, astfel ignorînd prevederile punctului 11 lit. f) ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie* ***dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii****: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;* ***b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei****; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*

Conform alineatului (2) al normei enunțate, *,,În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune* ***egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.”***

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *,,Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și*

obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrşirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient și se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne."*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în privința lui Guzun Serghei.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit materialelor cauzei, contravenientul și-a recunoscut vina ***fiind prezentă semnătura contravenientului Guzun Serghei la rubrica cu privire la recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției ei, careva obiecții nu a menționat.***

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenient, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Guzun Serghei este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Se relevă că, agentul constatator, la examinarea cauzei, a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Guzun Serghei în baza constatărilor sale personale, care au fost acceptate de contravenient, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Guzun Serghei sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Articolul 238 alin. (3) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Potrivit deciziei contestate, se constată că agentul constatator corect a aplicat contravenientului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicare a 5 puncte de penalizare, ceea ce corespunde prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel că, Guzun Serghei, dacă ar fi achitat amenda în termen de 3 zile lucrătoare din data de 10 iulie 2023, urma să achite doar 7,5 unități convenționale, adică 375 lei.

Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele constatate pe parcursul examinării contestației (recursului), raportate la prevederile Legii menționate *supra,* instanța conchide asupra necesității respingerii contestației (recursului) depuse de Guzun Serghei împotriva deciziei deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 311925 din 10 iulie 2023, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art.395 alin.(3), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Contestația (recursul) depus de ***Guzun Serghei****, a.n. *****, IDNP *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 311925 din 10 iulie 2023, se respinge ca neîntemeiată.

Materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru” a INSP a IGP, pentru a pune în executare deciziei asupra cauzei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**