Dosar nr.4-85/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30.01.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Agentului constatator IP Basarabeasca - Andrian*****
Victimei - Igor *****
Victimei - Ion *****
Avocatului făptuitorului - Harlampii *****
În lipsa:
Făptuitorului - Ilie *****

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

***** Ilie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, în baza art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (l) Cod contravențional al Republicii Moldova, şi -

A C O N S T A T A T :

La data de 01.03.2024, în satul *****, cet. ***** Ilie, intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus, totodată a ultragiat și a amenințat verbal că va aplica forță fizică asupra angajaților poliției.

În consecință, la data de 28.03.2024, în privința lui ***** Ilie de către agentul constatator,***** Andrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 136197, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

La 01.04.2024, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 05.04.2024 si repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părților la proces

*În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca –***** *Adrian* nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa.

*Făptuitorul ***** Ilie* în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Având în vedere că agentul constatator și făptuitorul, cunoșteau despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și cererile acestora în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între

organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

*În ședința de judecată, victima –***** *Ion,* sub jurământ a declarat că la data de 01.03.2023 a fost implicat în serviciul de tură împreună cu colegul ***** Igor, fiind dotați cu automobilul de serviciu cu nr. 7087. Aproximativ la orele 17:00, aflându-se în raionul *****, satul ***** în timpul patrulării a observat o unitate de transport de model ***** cu numere de înmatriculare străine. Unitatea de transport se deplasa pe stradă, fiind verificat în baza de date E-data, s-a depistat că unitatea de transport de model ***** nu deține vinieta MD, din acest motiv a fost luată decizia de a stopa unitatea de transport. Conducătorul unității de transport se deplasa ignorând cerințele angajaților poliției de a stopa, a fost pornit girofarul, semnalul sonor la care conducătorul auto nu atrăgea atenția, deplasându-se mai departe pe strada. După un timp, pe strada ***** din satul *****, unitatea de transport a intrat în curtea domiciliului la care erau porțile deschise. Angajații poliției au depistat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin care a refuzat să prezinte careva acte de identitate și certificatul de înmatriculare a unității de transport. În timpul discuției persoana dată avea un comportament agresiv, amenința cu răfuială fizică, că v-a lua un ciocan cu care va lovi polițiștii în cap și se exprima cu cuvinte necenzurate.

*În ședința de judecată, victima –***** *Igor,* sub jurământ a declarat că la data de 01.03.2024, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice și a circulației rutiere, împreună cu agentul ***** Ion, cu mașina de serviciul MAI 7087,deplasându-se pe strada Gorschii din satul *****, în întâmpinare se deplasa un automobil de model *****, cu numere de înmatriculare italiene. Conducătorul auto văzând mașina de poliție a virat brusc spre dreapta mărind viteza. Trezind suspiciuni în acțiunile conducătorului, angajații poliției au continuat deplasarea în spatele automobilului de model *****, verificând automobilul în baza de date E-data, unde a fost stabilit că automobilul dat nu deține vinieta taxa pentru drumuri MD. Continuând deplasarea în spatele automobilului cu ajutorul girofarului și semnalului sonor au cerut să stopeze vehiculul, la care conducătorul a ignorat cerințele, deplasându-se în satul *****, fapt pentru care a fost înregistrat în secția de gardă. Aproximativ peste 5 minute conducătorul a intrat în curtea unui domiciliu oprind vehiculul, astfel automobilul poliției s-a oprit imediat în spatele acestuia în apropiere de intrare. A observat cum de la volanul automobilului de model ***** a coborât un bărbat, personal a coborât din automobilul de serviciu și a solicitat conducătorului auto de a se apropia și de a prezenta careva acte pentru a fi identificat. Necunoscând motivele conducătorului, demonstra un comportament agresiv față de angajații poliției, se exprima cu cuvinte necenzurat, amenința cu răfuială fizică, având intenția de a închide porțile casei unde se afla, amenința că va deteriora automobilul de serviciu, a fost avertizat de răspundere contravențională care o poartă și de a înceta acțiunile ilegale îndreptate asupra angajaților de poliție la care persoana dată nu reacționa.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că ***** Ilie urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la 01.03.2024, în satul *****, raionul *****, cet. ***** Ilie intenționat a admis nesubordonarea cu rea voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus, tot o dată a ultragiat și a amenințat verbal cu aplicarea forței fizice asupra angajaților poliției, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2), art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că ***** Ilie a comis fapta constatată *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

Raport întocmit de către agentul ***** Ion, adresat șefului IP Basarabeasca, Sergiu *****, se comunică că precum că la data de 01.03.2024 interval de timp 08:00- 20:00 a fost implicat în GOUP EPRO al IP ***** conform graficului în comun cu agent superior ***** Igor, cu automobilul special Dacia Duster MAI 7087. Astfel conform planului Cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 19.02.2024 - 07.03.2024 a activităților de sensibilizare și responsabilizarea a conducătorilor auto pe întreg teritoriu raionului *****, cu genericul "Vehiculul - Siguranța Ta". în jurul orelor 17:00 min, în sat. *****, pe str. *****, au observat un automobil model ***** ***** cu numere de Republica Italiană, n/î ***** condusă de către o persoană de gen masculin care avea ca pasager în față o persoană de gen feminin, conducătorul căruia văzând echipajul de poliție a virat brusc spre dreapta mărind viteza, astfel a trezit suspiciuni. Astfel urmând în spatele vehiculului menționat, prin intermediul aplicației E-data, cu privire la verificare identității vehiculului dat, a fost depistat că vehiculul menționat nu deține Vinieta activă, astfel au pus în funcțiune semnalul luminos a girofarului de culoare intermitentă roșu- albastru, și cu ajutorul semnalului sonor au semnalat conducătorul auto de a stopa unitatea de transport. La care conducătorul vehiculului ***** *****, n/î *****, a ignorat indicațiile date de agentul de circulație, astfel a accelerat cu scopul eschivării virând pe str.***** a sat. ***** unde cu viteză sa deplasat spre marginea satului după care a cotit pre stingă deplasând-se spre str. ***** a sat. *****, urmând în spatele acestuia semnalându-l în permanența de a stopa, conducătorul u/t ***** *****, refuza de a stopa unitatea de transport, astfel conducând agresiv și excesiv sa îndepărtat considerabil de ei, astfel conducătorul u/t ***** ***** n/î *****(IT) deplasând-se pe str. ***** a sat. ***** a intrat cu automobilul în curtea unui domiciliu unde a oprit vehiculul, ajungând cu auto special de serviciu la fața locului, conducătorul auto a ieșit de la volanul vehiculului s-a îndreptat spre ei, conducătorul auto fiind în curtea domiciliului având un comportament agresiv, îndreptat spre angajații poliției, nepermițând de ai fi explicat motivul stopării a început să îl amenințe cu răfuiala fizică și l-a numit cu cuvinte ponegritoare. Tot în acest timp amenința că va distruge automobilul de special cu care se aflau în misiune. La cerințele legale date de angajații poliției de a păstra calmul și a prezenta actele asupra unității de transport condusă de către acesta, conducătorul auto se refuza categoric. în urma cărui fapt conducătorul auto a închis porțile curții și a intrat în domiciliu astfel eschivând-se de a se identifica și a prezenta actele asupra vehiculului condus de acesta și anume ***** *****, n.î *****(IT). Fapt care a fost înregistrat în registrul RII a IP Basarabeasca. În timpul documentării conducătorului u/t *****, n/î *****(IT) i-a fost stabilită identitatea acesta fiind cet. ***** Ilie, a.n *****, loc. sat. *****, str. ***** nr. 81. Pasagera fiind stabilită ca fiind cet. ***** Lidia.*(f.d.7)*

Raport întocmit de către agentul ***** Igor, adresat șefului IP *****, Sergiu *****, se comunică precum că la data de 01.03.2024 interval de timp 08:00- 20:00 a fost implicat în GOUP EPRO al IP ***** conform graficului în comun cu agent ***** Ion, cu automobilul special Dacia Duster MAI 7087. Astfel conform planului cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada

19.02.2024 - 07.03.2024 a activităților de sensibilizare și responsabilizarea a conducătorilor auto pe întreg teritoriu raionului *****, cu genericul "Vehiculul - Siguranța Ta". în jurul orelor 17:00 min, în sat. *****, pe str. *****, a observat un automobil model ***** ***** cu numere de Republica Italiană, n/î ***** condusă de către o persoană de gen masculin care avea ca pasager în față o persoană de gen feminin, conducătorul căruia văzând echipajul de poliție a virat brusc spre dreapta mărind viteza, astfel a trezit suspiciuni. Astfel urmând în spatele vehiculului menționat, prin intermediul aplicației E-data, cu privire la verificare identității vehiculului dat, a fost depistat că vehiculul menționat nu deține Vinieta activă, astfel a-m pus în funcțiune semnalul luminos a girofarului de culoare intermitentă Roș-Albastru, și cu ajutorul semnalului sonor a semnalat conducătorul auto de a stopa unitatea de transport. La care conducătorul vehiculului ***** *****, n/î *****, ignorat indicațiile date de agentul de circulație, astfel a accelerat cu scopul eschivării virând pe str. Fâtânilor a sat. ***** unde cu viteză s-a deplasat spre marginea satului după care a cotit spre stânga deplasându-se spre str. ***** a sat. *****, urmând în spatele acestuia semnalându-l în permanența de a stopa, conducătorul u/t ***** *****, refuza de a stopa unitatea de transport, astfel conducând agresiv și excesiv s-a îndepărtat considerabil de ei, astfel conducătorul u/t ***** ***** n/î *****(IT) deplasându-se pe str. ***** a sat. ***** a intrat cu automobilul în curtea unui domiciliu unde a oprit vehiculul, ajungând cu auto special de serviciu la fata locului, conducătorul auto a ieșit de la volanul vehiculului unde în timpul aflării la fața locului la un moment dat acesta sa îndreptat spre noi, unde s-a năpustit asupra colegului său cet. ***** Ion, conducătorul auto fiind în curtea domiciliului având un comportament agresiv , nepermițând de a-i fi explicat motivul stopării a început să amenințe cu răfuiala fizică și la numit cu cuvinte ponegritoare pe agent ***** Ion. Tot în acest timp amenința că va distruge automobilul de special cu care se aflau în misiune. La cerințele legale date de angajații poliției de a păstra calmul și a prezenta actele asupra unității de transport condusă de către acesta, conducătorul auto refuza categoric. În urma cărui fapt conducătorul auto a închis porțile curții și a intrat în domiciliu astfel eschivându-se de a la identificare și de a prezenta actele asupra vehiculului condus de acesta și anume *****, n/î *****(IT). Fapt care a fost înregistrat în registrul RII a IP *****. în timpul documentării conducătorul u/t *****, n/î *****(IT) i-a fost stabilită identitatea, acesta fiind cet. ***** Ilie, a.n *****, loc. sat. *****, str. ***** nr. 81. Pasagera Tind stabilită ca fiind cet. ***** Lidia.*(f.d.8)*

Proces-verbal de audierea victimei în procesul contravențional din 04.03.2024, unde ***** Igor a comunicat că la data de 01.03.2024 în intervalul de timp 08:00-20-00 a fost implicat în GOUP EPRO al IP ***** conform graficului în comun cu agent ***** Ion, cu automobilul special Dacia Duster MAI 7087. Astfel conform planului cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 19.02.2024-0703.2024 a activităților de sensibilizare și responsabilizarea a conducătorilor auto pe întreg teritoriu raionului *****, cu genericul „Vehiculul- Siguranța Ta”. În jurul orelor 17:00, în sat. *****, str. *****, a observat un automobil model ***** cu numere de Republica Italiana, n/î ***** condusă de către o persoană de gen masculin care avea ca pasager pe bancheta din față o persoană de gen feminin, conducătorul căruia văzând echipajul de poliție a virat brusc spre dreapta mărind viteza, astfel a trezit suspiciuni. Astfel urmând în spatele vehiculului menționat, prin intermediul aplicației E-data, cu privire la verificarea identității vehiculului dat, a fost depistat că vehiculul menționat nu deține Vinieta activă, astfel a pus în funcțiune semnalul luminos a girofarului de culoare intermitentă Roșu- Albastru, și cu ajutorul semnalului sonor a semnalat conducătorul auto de a stopa unitatea de transport. La care conducătorul vehiculului *****, n/î *****, ignorând indicațiile date de agentul de circulație, astfel a accelerat cu scopul eschivării virând pe str.***** a satului ***** unde cu viteză s-a deplasat spre marginea satului după care a cotit spre stânga deplasându-se spre str. ***** a satului *****, urmând în spatele acestuia semnalându-l în permanență de a stopa mijlocul de transport condus, conducătorul u/t *****, refuza de a stopa unitatea de transport, astfel conducând agresiv și excesiv s-a îndepărtat considerabil de ei, astfel conducătorul u/t ***** n/î ***** (IT) deplasându-se pe str. ***** a satului ***** a intrat cu automobilul în curtea domiciliului care avea porțile deschise

unde a oprit vehiculul, aflându-se în curtea domiciliului dat, conducătorul auto a ieșit de la volanul vehiculului unde în timpul aflării la fața locului la un moment dat acesta s-a îndreptat spre ei, unde s-a năpustit asupra colegului său cet. ***** Ion, conducătorul auto fiind în curtea domiciliului având in comportament agresiv, neper*****nd de a-i fi explicat motivul stopării a început să îi amenințe cu răfuială fizică și i-a numit cu cuvinte ponegritoare pe agent ***** Ion. Tot în acest timp amenința că va distruge automobilul de serviciu cu care se aflau în misiune. La cerințele legale date de a păstra calmul și a prezenta actele asupra unității de transport condusă de către acesta, conducătorul auto refuza categoric. În urma cărui fapt conducătorul auto a închis porțile curții și a intrat în domiciliu astfel eschivându-se de a se identifica și de a prezenta actele asupra vehiculului condus de acesta și anume *****, n/î ***** (IT).Fapt care a fost înregistrat în registrul RII a IP *****. În timpul documentării conducătorul u/t *****, n/î ***** (IT) i-a fost stabilită identitatea acesta fiind cet. ***** Ilie, a.n. *****, locuitor al satului *****.*(f.d.9)*

Proces-verbal de audierea victimei în procesul contravențional din 04.03.2024, unde cet. ***** Ion a declarat că la data de 01.03.2024 în intervalul de timp 08:00-20-00 a fost implicat în GOUP EPRO al IP ***** conform graficului în comun cu agent ***** Igor, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 7087. Efectuând patrularea mobilă în jurul orelor 17:00, în sat. *****, str. *****, a observat un automobil model ***** cu numere de Republica Italiana, n/î ***** condusă de către o persoană de gen masculin care avea ca pasager pe bancheta din față o persoană de gen feminin, conducătorul căruia văzând echipajul de poliție a virat brusc spre dreapta mărind viteza, astfel a trezit suspiciuni. Astfel urmând în spatele vehiculului menționat, prin intermediul aplicației E-data, cu privire la verificarea identității vehiculului dat, a fost depistat că vehiculul menționat nu deține Vinieta activă, astfel a pus în funcțiune semnalul luminos a girofarului de culoare intermitentă Roșu- Albastru, și cu ajutorul semnalului sonor a semnalat conducătorul auto de a stopa unitatea de transport. La care conducătorul vehiculului *****, n/î *****, ignorând indicațiile date de agentul de circulație, astfel a accelerat cu scopul eschivării virând pe str.***** a satului ***** unde cu viteză s-a deplasat spre marginea satului după care a cotit spre stânga deplasându-se spre str. ***** a satului *****, urmând în spatele acestuia semnalându-l în permanență de a stopa mijlocul de transport condus, conducătorul u/t *****, refuza de a stopa unitatea de transport, astfel conducând agresiv și excesiv s-a îndepărtat considerabil de ei, astfel conducătorul u/t ***** n/î ***** (IT) deplasându-se pe str. ***** a satului ***** a intrat cu automobilul în curtea domiciliului care avea porțile deschise unde a oprit vehiculul, aflându-se în curtea domiciliului dat, conducătorul auto a ieșit de la volanul vehiculului unde în timpul aflării la fața locului la un moment dat acesta s-a îndreptat spre el, având in comportament agresiv, a început să îl amenințe cu răfuială fizică și la numit cu cuvinte injurioase, la care agentul s-a retras înapoi de a nu fi agresat în timp ce se afla în interiorul curții date. Tot în acest timp amenința că va distruge automobilul de serviciu cu care se aflau în misiune însă din curtea domiciliului nu ieșea. La cerințele legale date de a păstra calmul și a prezenta actele asupra unității de transport condusă de către acesta, conducătorul auto refuza categoric. În urma cărui fapt conducătorul auto a închis porțile curții și a intrat în domiciliu astfel eschivându-se de a se identifica și de a prezenta actele asupra vehiculului condus de acesta și anume *****, n/î ***** (IT).Fapt care a fost înregistrat în registrul RII a IP Basarabeasca. În timpul documentării conducătorul u/t *****, n/î ***** (IT) i-a fost stabilită identitatea acesta fiind cet. ***** Ilie, a.n. *****, locuitor al satului *****.*(f.d.10)*

Proces-verbal privind actele de constatare din 28.03.2024, unde cet. Nihalat Liliana a comunicat că la data de 01.03.20204 în timp ce se afla în gospodăria cet. ***** Ilie, la care făcea curățenie, în jurul orelor 17:00a fost apelată de către cet. ***** Ilie care i-a spus să deschidă porțile de la curtea domiciliului. Îndată ce a deschis porțile în curtea domiciliului a intrat proprietarul ***** Ilie cu automobilul său de culoarea sur, (modelul și numerele de înmatriculare nu le cunoaște). ***** Ilie as coborât din automobil și în acest timp s-a apropiat și un automobil de poliție cu luminile roșu-albastru aprinse. Din automobilul de poliție a coborât un polițist care a bruscat porțile pe care cet.

Nihalat a vrut să le închidă, a tentat să intre în curte, însă ea nu i-a permis, la care a coborât un alt polițist și i-a propus lui ***** Ilie iasă în stradă, acesta a refuzat totodată le-a spus polițiștilor să nu intre în curtea domiciliului său. *(f.d.14)*

Proces-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06 136197 din 28.03.2024, potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzuta de art. 336 alin. (2), art. 353 alin (1) Cod Contravențional de către ***** Ilie, în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului, calificării faptei și ne fiind contestat. *(f.d.16).*

Informația cu privire la vinietă pe numele ***** Ilie, termenul fiind expirat.*(f.d.17)*

Copia procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 136199 din 28.03.2024 conform căruia cet. ***** Ilie este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.287^3 alin.(3) Cod contravențional întocmit în prezența contravenientului. *(f.d.18)*

Copia procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 136198 din 28.03.2024 conform căruia cet. ***** Ilie este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional întocmit în prezența contravenientului. *(f.d.19)*

La caz, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, în baza probelor acumulate și elucidate în ședința de judecată, verificării și investigării cazului contravențional, în confor*****te cu prevederile *art.400 alin.(4) Cod contravențional*, corect a constatat contravenției încriminate lui ***** Ilie prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional și remis în conformitate cu prevederile *art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional*, cauza contravențională instanței de judecată care este competentă să judece toate cazurile cu privire la contravenție.

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la 01.03.2024 cet. ***** Ilie nu s-a subordonat cu rea-voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus și a amenințat verbal că va aplica forța fizică asupra angajaților poliției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în confor*****te cu *art.425 Cod contravențional*, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că ***** Ilie prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, din probatoriul administrat de agentul constatator, se certifică fără nici un dubiu că prin acțiunile intenționate ale lui ***** Ilie a fost realizată latura obiectivă a contravenției prin „*nu s-a subordonat cu rea-voință de a prezenta actele asupra mijlocului de transport condus și a amenințat verbal că va aplica forța fizică asupra angajaților poliției*" cu toate că reieșind din declarațiile expuse agentului constatator, ***** Ilie s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, înjosind colaboratorii de poliție.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului ***** Ilie, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la *art. 336 alin. (2)*, *art.353 alin.(1) Codul contravențional* al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 136197 din 28.03.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Basarabeasca corespunde rigorilor instituite de *art.443 al Codului contravențional*, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu art. *336 alin. (2) Cod contravențional* prevede sancționarea cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile

În conformitate cu art. *353 alin. (1) Cod contravențional* prevede sancționarea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată tine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Potrivit *art.42 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform *art.43 Cod contravențional*, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante, or agravantele nu au fost invocate de agentul constatator care reprezintă partea acuzării.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui ***** Ilie sub forma de amenda în li***** stabilita de prevederile art.336 alin. (2) și art.353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.336 alin.(2) Cod Contravenţional urmeaza de a stabili sanctiune contraventionala sub forma de amendă de la 40 unități convenționale.

În conformitate prevederile art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional se aplica contravenientului sancţiunea sub forma de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte pentru ***** Ilie pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiune contravențională definitivă sub forma de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.

Se explică contravenientului ***** Ilie că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii executată integral.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.34 alin.(2^4) Cod contravențional și art.315 alin.(1) Cod de executare „*amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei*", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Conducîndu-se de prevederile art.art.34, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** ***Ilie*** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 2000,00 (două mii) lei.

***** ***Ilie*** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravenţional, prin cumul parţial al sancţiunilor stabilite, prin absorbita pedepsei mai blide de pedeapsa mai aspra, se aplică ***** ***Ilie*** sancţiune

contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceia ce constituie 2000,00 (două mii) lei.

Se explică contravenientului ***** ***Ilie*** că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii executată integral.

În cazul în care ***** ***Ilie*** se va folosi de dreptul de achitarea amenzii în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărîrii motivate, bonul de plată urmează a fi prezentat Judecătoriei Cimișlia sediul Central secției de evidență procesuală.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,Judecător _____ Ion Volcovschi