Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-600/23 (2-22064681-02-2r-15022023)

D E C I Z I E

30 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Iurie Cotruță
Judecătorii: Ion Țurcan și Liuba Pruteanu

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Negruța Sergiu ce acționează în interesele lui Novosiolov Maxim, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Novosiolov împotriva Nadejdei Șamrov cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La data de 10 mai 2022, Maxim Novosiolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Șamrov cu privire la încasarea sumei de 296 587 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul, Maxim Novosiolov, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului asupra contului de card nr. *****, deschis la BC „Moldindiconbank” SA pe numele pârâtei, Nadejda Șamrov, fără a argumenta necesitatea măsurii de asigurare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, cererea înaintată de reclamantul, Maxim Novosiolov, cu privire la asigurarea acțiunii civile, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 03 februarie 2023, avocatul Negruța Sergiu ce acționează în interesele lui Novosiolov Maxim a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

contestate, cu soluționarea prin decizie a chestiunii respective și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, a invocat că, încheierea recurată o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată și adoptată o nouă decizie prin intermediul căreia privind asigurarea acțiunii să fie admisă.

Remarcă că, la data de 06.12.2022 Șamrov Nadejda a înaintat împotriva lui Novosiolov Maxim cerere de chemare în judecată privind acordarea dreptului de ieșire din țară. Astfel, însăși Șamrov Nadejda a dat dovadă că dorește să părăsească teritoriul RM și să se mute cu traiul într-o altă țară.

Indică că, în aceste circumstanțe este absolut neîntemeiată concluzia primei instanțe, precum că nu au fost prezentate probe pertinente, care ar argumenta și justifica existența indicilor că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Notează că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 30 ianuarie 2023, /unipersonal/, iar recursul depus la 03 februarie 2023, fapt ce atestă că este declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

După cum denotă actele cauzei, la data de 10 mai 2022, Maxim Novosiolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Șamrov cu privire la încasarea sumei de 296 587 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul, Maxim Novosiolov, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului asupra contului de card nr. *****, deschis la BC „Moldindiconbank" SA pe numele pârâtei, Nadejda Șamrov, fără a argumenta necesitatea măsurii de asigurare.

Este cert şi faptul că prin încheierea din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea înaintată de reclamantul, Maxim Novosiolov, cu privire la asigurarea acțiunii civile, ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii instanţei de apel contestată, în raport cu motivele recursului şi cadrul legal aplicabil speţei, instanţa de recurs constată ca întemeiată soluţia instanţei de apel de respingere a cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul va reține prevederile art. 174 alin. (1) CPC, potrivit cărora la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, precum și prevederile art. 177 alin. (1) CPC, potrivit cărora în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Reieşind din normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul va reține că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Distinct de cele menţionate mai sus, instanţa de recurs relevă că la examinarea cererii de asigurare a acţiunii, este important ca în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate

argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Având în vedere considerentele expuse, la caz se constată că avocatul Negruța Sergiu ce acționează în interesele lui Novosiolov Maxim, depunând cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente ce ar motiva necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, ale pîrîtei în valoarea pretențiilor din acțiune, toate susţinerile în acest sens având un caracter pur declarativ.

Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge, or, în sensul art. 177 CPC este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere că încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către reprezentantul recurentului sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanţei de fond.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. (a) , 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Negruța Sergiu ce acționează în interesele lui Novosiolov Maxim.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Novosiolov împotriva Nadejdei Șamrov cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător: Iurie Cotruță

Judecătorii: Ion Țurcan

Liuba Pruteanu