dosar nr. 5r-3578/2024
4-24104924-12-5r-18092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Avocatului Călin Bobeică
În lipsa:
Petiţionarei *****
Agentului constatator Simion Roşca

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către avocatul Boveică Călin în interesele lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 461859 din 06 septembrie 2024 prin care ***** a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 06 septembrie 2024, de către agentul constatator Roşca Simion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461859 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 07 iunie 2024, aflându-se pe str. *****, *****, mun. Chişinău, l-a acostat jignitor cu cuvinte înjurioase pe *****. Astfel, i-a lezat onoarea şi demnitatea.

2. Prin urmare, agentul constatator a calificat acţiunile lui ***** în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 500 lei).

3. În acest sens, la 10 septembrie, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 06 septembrie 2024, prin avocatul său Bobeică Călin a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza procesului-verbal din 06 septembrie 2024 şi anularea procesului-verbal din 06 septembrie 2024.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 06 septembrie 2024 agentul constatator al a întocmit în privinţa lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 69 Codul Contravenţional, fiind aplicată o amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale. Cu decizia adoptată nu este de acord, din motiv că, această este una ilegală, neîntemeiată şi ca urmare lezează grav drepturile şi interesele mele din următoarele considerente.

Potrivit procesului verbal nominalizat, contravenţia comisă de către ***** constă în aceea că la 07 iunie 2024 l-a acostat jignitor cu cuvinte injurioase pe ***** astfel lezindu-i onoarea si demnitatea. În urma conflictelor din ultima perioadă au fost numeroase adresări către politie, cu

privire la acţiunile violente ale lui *****. Însă la recomandarea inspectorilor, au fost retrase plângerile pentru aplanarea conflictelor în cadrul familiei, însa ***** în mod intenţionat provoacă conflicte. Cazul concret din 07 iunie 2024 este caracterizat prin faptul că ***** a stricat usa de la camera în care locuieşte fiica lui *****, în virsta de 13 ani (*****), al cărui tată nu este *****, perturbându-i viaţa privată fără nici un scop. Ulterior, în scop de aparare al propriului copil *****, i-a comunicat ca îl va atrage la răspundere pe acesta pentru pedofilie, si nicidecum nu a folosit cuvinte care îl va jigni pe acesta, ci doar în scop de a-si apara propriul copil a reacţionat în modul în care a reacţionat.

A mai relatat că agentul constatator nu a elucidat corect şi multiaspectual circumstanţele cazului din probele anexate la materialele dosarului, întocmând astfel procesul verbal tendenţios şi neobiectiv în privinţa lui *****, or, ***** a prezentat doar ultima parte al video-ului din conflictul care însăsi el l-a creat. În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale, ori, agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie un şir de încălcări procedurale, prin ceea ce i-a fost încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil, agentul constatator aplicând sancţiunea contravenţională fără a face o analiză amplă a cazului şi a probelor video. Astfel, temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de eficienţă, atât timp cât agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt reţinute.

5. În cadrul şedinţei de judecată avocatul Bobecă Călin în apărarea drepturilor şi intereselor petiţionarei *****, a susţinut contestaţia şi a solicitat de a o admite în sensul forulat.

6. Petiţionara ***** fiind înştiinţată prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Agentul constatator Roşca Simion fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

10. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

11. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un

act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

12. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

13. În conformitate cu art. 448 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

14. Instanţa constată faptul că, au fost respectate prevederile normei specificate mai sus, contestaţia fiind depusă în termen de 15 zile.

15. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

16. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

18. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20.În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 06 septembrie 2024, de către agentul constatator Roşca Simion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461859 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 07 iunie 2024, aflându-se pe str. *****, *****, mun. Chişinău, l-a acostat jignitor cu cuvinte înjurioase pe *****. Astfel, i-a lezat onoarea şi demnitatea.

21. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

22. La caz, agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 06 septembrie 2024 (f.d. 12); raport din 25 august 2024 (f.d. 13); cerere din 30 august 2024 (f.d. 14); explicaţie din 30 august 2024 (f.d. 15); CD (f.d. 16); explicaţie din 25 august 2024 (f.d. 18); raport din 06 septembrie 2024 (f.d. 19).

23. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, contravenientul a fost învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

24. Astfel, conform dispoziţiei 69 alin. (1) din Codul contravenţional *injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

25. Obiectul nemijlocit al contravenţiei de calomnie prevăzută de art. 69 din Codul Contravenţional este onoarea şi demnitatea tei persoanei.

26. Latura obiectivă a contravenţiei respective se exprimă prin acţiune care constă în injurie într-o explimare verbal sau scrisă întelegându-se răspândirea cu bună-ştiinţă a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană.

27. Prin **injurie** se înţelege atingerea onoarei sau reputaţiei unei persoane prin cuvinte, gesturi sau acte jignitoare, jignire.

28. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

29. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

30. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

31. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

32. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

33. Analizând întregul probator prezentat de către agentul constatator, instanţa a reţinut faptul că între ***** şi ***** a avut loc un conflict.

34. Totodată, din înregistrarea video, a fost stabilit că două persoane, una de gen feminin şi una de gen masculin, se certau la domiciliu. Astfel că în înregistrarea video, persoana de gen feminin nu foloseşte careva cuvinte injurioase în adresa persoanei de gen masculin, existînd o discuţie pe tonuri ridicate, adică ceartă.

35. Potrivit art. 3 din Legea *cu privire la libertatea de exprimare* nr. 64 din 23 aprilie 2010, (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. (4) Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut ia alineatul trei şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. (5) Garanţiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violenţă.

36. Conform art. 9 din Legea *cu privire la libertatea de exprimare* nr. 64 din 23 aprilie 2010, (1) Orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. (2) Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare. (3) Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare. (4) Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

37. Or, libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esenţiale ale unei societăţi democratice şi una din condiţiile indispensabile pentru progresul ei şi pentru realizarea potenţialului fiecărui individ.

38. Deopotrivă, ***** fiind la domiciliu şi certându-se cu *****, în acţiunile acesteia nu se atestă elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional.

39. Ca urmare a celor sus menţionate, instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional nu a fost probată.

40. De asemenea, instanţa reţine că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

41. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*.

42. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

43. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţie: simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

44. În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional incriminat lui *****.

45. Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

46. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

47. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, cauza contravenţională urmează a fi încetată din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A admite contestaţia depusă de către avocatul Bobeică Călin în interesele lui *****.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 461859 din 06 septembrie 2024 în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**