Dosar nr. 2c-23/2024;
2-23110058-48-2c-01082023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:

Reclamantului SRL ”Elvitis -Com”, reprezentat de administratorul Vutcarău Vasile,

Pârâtului SRL ”Speranța-Agro”, reprezentat de administratorul Medic Ecaterina și avocatul Craiu Serghei,

Intervenientului accesoriu SRL ”Est Euro Vitis”, reprezentat de administratorul Vutcarău Victor,

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Elvitis -Com” către SRL ”Speranța-Agro”, intervenientul accesoriu SRL ”Est Euro Vitis” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

A constatat:

Circumstanțele cauzei:

La 31 iulie 2023, reclamantul SRL ”Elvitis -Com”, a depus la Judecătoria Strășeni sediul Călărași cerere de chemare în judecată către SRL ”Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conținutul cererii a explicat că reclamantul SRL ”Elvitis -Com” a vândut, iar pârâtul SRL ”Speranța-Agro” a cumpărat marfă (butași de viță de vie altoite), în valoare de 72750,00 lei conform facturilor fiscale și anume:

- Factura fiscală nr. EAA008257144 din 24.12.2021 în sumă de 63750,00 lei,
- Factura fiscală nr. EAA009666441 din 15.04.2022 în sumă de 5400,00 lei.

Susține faptul că pînă la moment nu a fost achitat nimic din suma datorată, datoria fiind în mărime de 72750,00 lei.

Solicită, încasarea de la pîrîtul SRL ”Speranța-Agro” în beneficiul reclamantului SRL ”Elvitis -Com” datoria în sumă de 72750,00 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 23289,13 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 2881,17 lei.

La data de 01 august 2023, cererea înaintată de SRL ”Elvitis -Com” către SRL ”Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Elena Bolocan și acceptată spre examinare în procedură scrisă (fără participarea părților și fără a desfășura ședință de judecată), aplicabilă în cazul cererilor cu valoare redusă.

La data de 12.10.2023 administratorul SRL ”Speranța-Agro” Medic Ecaterina a depus cerere prin care a solicitat instanței de judecată, de a examina acțiunea înaintată în ședință publică.

Prin încheierea din 30 octombrie 2023 a fost stabilită examinarea cauzei în procedură contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 09 ianuarie 2023, ținând cont de faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11.10.2023, judecătorul Elena Bolocan a fost transferată la o altă instanță de judecată, cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Valeriu Arhip.

Referință asupra cererii de chemare în judecată:

Administratorul pârâtului - SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată.

În conținutul acesteia invocă faptul că SRL ”Speranța-Agro” a primit și a plantat butașii primiți de la SRL ”Elvitis -Com” în baza facturilor fiscale EAA008257144 din 24.12.2021 și EAA009666441 din 15.04.2022.

A mai explicat că butașii procurați de la SRL ”Elvitis-Com” s-au adeverit a fi de proastă calitate motiv din care aceștia nu s-au înrădăcinat, iar toate solicitările de a fi înlocuită partea necalitativă, au fost ignorate. În situația creată SRL ”Speranța-Agro” a fost nevoită să procure butași de la o altă companie pentru a sădi golurile din plantație.

Consideră că butașii înstrăinați de către SRL ”Elvitis -Com” au avut vicii ascunse, aspecte tăinuite de către vânzătorul SRL ”Elvitis-Com”.

Solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Elvitis -Com” către SRL ”Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei (f.d.40).

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului SRL ”Elvitis -Com” Vutcarău Vasile, în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă cu toate motivele de fapt și de drept expuse.

A accentuat că faptul procurării butașilor de viță de vie de la SRL ”Elvitis -Com” se confirmă cu facturile fiscale semnate de cumpărătorul SRL”Speranța-Agro”. Pârâtul nici odată nu a invocat faptul că butașii procurați ar fi fost de o calitate proastă și despre acest fapt nu a înaintat reclamantului vânzător nici o pretenție. Din potrivă, în acel an SRL ”Elvitis -Com” a primit și subvenții din partea statului pentru plantația sădită din butașii procurați de la SRL ”Elvitis -Com”.

Mai mult, SRL ”Elvitis -Com” susține că calitatea butașilor realizați pârâtului se confirmă prin următoarele acte: Certificatul de valoare biologică pentru material de înmulțire sau plantare viticol nr. 12 ST0451 AOC din 01 aprilie 2022; Raportul Nr. 18 ST0451 din 01.04.2022 valabil pînă la 31.05.2022 eliberat de AGPSA de evaluare a calității materialului săditor viticol (vițe altoite de un an) vițe altoite pe rădăcini proprii, portaltoi; Actul de efectuare a controlului fitosanitar în școala de viță de vie nr. 7 din 2 decembrie 2021, Procesul-verbal nr. 02 din 21 februarie 2022 de prelevare a probelor de material vegetativ pentru testarea la prezența virusurilor viței de vie; Actul nr. 07 de testare a vițelor altoite la prezența virusurilor eliberat agentului economic SRL ”Elvitis -Com”, RM, r-nul. Strășeni, sat. Sireț; Actul de inspecție nr. 400/is/2020 din 15 septembrie 2020 eliberat și aprobat de către Director adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură Sergiu Batiușca.

Reprezentantul pârâtului SRL ”Speranța-Agro”, avocat Craiu Serghei în ședința de judecată n-a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei integrală.

Motivează că de fapt butașii pentru care se solicită achitarea lor, au fost procurați de la o altă întreprindere, anume de la SRL ”Est Euro Vitis”, pentru care pârâtul s-a achitat integral.

Într-adevăr anterior a procurat și de la reclamantul SRL ”Elvitis -Com” o cantitate de butași de viță de vie, însă o parte din ei s-au adeverit a fi de proastă calitate, motiv din care SRL ”Elvitis -Com” este obligată să i se acorde o înlocuire cu alți butași, dar fără plată. Toate solicitările de a fi înlocuită partea necalitativă din marfa, procurată de la SRL ”Est Euro Vitis”, au fost ignorate. În situația creată SRL ”Speranța-Agro” a fost nevoită să procure butași de la o altă companie pentru a completa golurile din plantație. Solicită respingerea acțiunii SRL ”Elvitis -Com”.

Pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, prin Încheierea protocolară din 04.09.2024, instanța a atras în proces persoana juridică SRL ”Est Euro Vitis” în calitate de intervenient accesoriu.

Intervenientul accesoriu SRL ”Est Euro Vitis”, reprezentat de administratorul Vutcarău Victor, în ședința de judecată a menționat că la data de 03.03.2020 reprezentantul SRL ”Speranța-Agro” s-a prezentat la depozitul SRL ”Est Euro Vitis” și a procurat marfă butași, pe care a achitat-o pe deplin. Ulterior a mai dorit să cumpere butași de viță de vie altoită soiul ”Fetească neagră”.

Din motiv că SRL ”Est Euro Vitis” nu dispunea la acel moment de marfa solicitată, cumpărătorul a fost redirecționată la SRL ”Elvitis -Com”, de unde a și a ridicat marfa respectivă. Cunoaște că pînă în prezent SRL ”Speranța-Agro” nu a achitat pentru marfa primită de la SRL ”Est Euro Vitis”.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și în referință, audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă SRL ”Elvitis -Com” este întemeiată și urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente.

În drept,

Conform art. 117 CPC, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art 121 CPC: Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 861 alin.(1) din Codul civil, În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art.1108 din Codul civil, (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Articolul 1124 din Codul civil prevede că cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art.907, completat cu dispoziţiile art.1125.

Conform art. 1125 din Codul civil**, î**n cazul contractului încheiat între profesionişti, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu conform art.907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul.

În fapt,

Instanța de judecată a constatat că SRL ”Speranța-Agro” a cumpărat de la SRL ”Elvitis -Com” butași de viță de vie altoite, în suma de 72750,00 lei, în baza facturilor fiscale și anume:

- Factura fiscală nr. EAA008257144 din 24.12.2021 în sumă de 63750,00 lei,
- Factura fiscală nr. EAA009666441 din 15.04.2022 în sumă de 5400,00 lei.

Din conținutul facturilor fiscale nominalizate, cercetate în ședința de judecată, se constată că ele sunt semnate și ștampilate atât de vânzătorul SRL ”Elvitis -Com” cât și de cumpărătorul SRL ”Speranța-Agro” (f.d. 22,24).

Cumpărătorul SRL ”Speranța-Agro” nu a înaintat pretenții extrajudiciare privind acordul sau dezacordului referitoare la bunurile primite și nici nu a contestat în instanța de judecată tranzacția nominalizată până în prezent.

În opus, la data de 06.12.2022 vânzătorul SRL ”Elvitis -Com” a expediat în adresa lui SRL ”Speranța-Agro” pretenție cu nr. 06 privind achitarea datoriei până la data de 20 decembrie 2022 (f.d. 5).

La fel și la data de 15.03.2023, SRL ”Elvitis -Com” repetat a expediat în adresa SRL ”Speranța-Agro” încă o pretenție cu nr. 15 privind achitarea datoriei în mărime de 72750,00 lei, oferind termen suplimentar pînă la data de 30 martie 2023 (f.d. 6).

Însă cumpărătorul SRL ”Speranța-Agro”, în ambele cazuri a ignorat reclamațiile recepționate și nu a achitat datoria pe cale extrajudiciară.

Reieșind din cele expuse instanța constată că între părți a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, prin care SRL ”Elvitis -Com” în calitate de vânzător a transmis iar SRL ”Speranța-Agro” în calitate de cumpărător a primit butași de viță de vie altoită în cantitatea indicată în facturi, în sumă totală de 72 750 lei.

Dat fiind faptul că cumpărătorul SRL ”Speranța-Agro” nu a achitat datoria în mărime de 72750,00 lei în termenul stabilit, în conformitate cu art.1108 din Codul civil cumpărătorul este obligat să plătească preţul convenit. Or, pârâtul SRL ”Speranța-Agro” nu și-a onorat obligațiunea asumată prin facturile fiscale și anume:

- Factura fiscală nr. EAA008257144 din 24.12.2021 în sumă de 63750,00 lei,
- Factura fiscală nr. EAA009666441 din 15.04.2022 în sumă de 5400,00 lei.

În acestea ordine de idei, instanța reține că reclamantul SRL ”Elvitis -Com”, în temeiul art. 118 CPC, prin probe pertinente și concludente a făcut dovada pretențiilor înaintate, iar pârâtul SRL ”Speranța-Agro”, deși a dispus de un termen rezonabil în proces, nu a prezentat careva probe privind susținerea argumentelor sale.

În ce privește argumentul pârâtului privind calitatea bunului procurat ca fiind cu vicii materiale, instanța îl consideră neîntemeiat, deoarece SRL ”Speranța-Agro” în calitate de cumpărător nu a verificat personal sau prin intermediul unui terț calitatea bunului procurat și nici nu a notificat vânzătorul SRL ”Elvitis -Com” cu privire la viciul material depistat.

Prin urmare, în conformitate cu art.1124 din Codul civil, nerespectarea acestor cerințe, obligații care rezultă din art.1125 din Codul civil, cumpărătorul SRL ”Speranța-Agro” decade din dreptul de a invoca viciul material menționat.

Cu atât mai mult, reclamantul SRL ”Elvitis -Com” în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada calității bunului realizat, prin: Certificatul de valoare biologică pentru material de înmulțire sau plantare viticol nr. 12 ST0451 AOC din 01 aprilie 2022; Raportul Nr. 18 ST0451 din 01.04.2022 valabil pînă la 31.05.2022 eliberat de AGPSA de evaluare a calității materialului săditor viticol (vițe altoite de un an) vițe altoite pe rădăcini proprii, portaltoi; Actulul de efectuare a controlului fitosanitar în școala de viță de vie nr. 7 din 2 decembrie 2021, Procesul-verbal nr. 02 din 21 februarie 2022 de prelevare a probelor de material vegetativ pentru testarea la prezența virusurilor viței de vie; Actulul nr. 07 de testare a vițelor altoite la prezența virusurilor eliberat agentului economic SRL ”Elvitis -Com”, RM, r-nul. Strășeni, sat. Sireț; Actul de inspecție nr. 400/is/2020 din 15 septembrie 2020 eliberat și aprobat de către Director adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură Sergiu Batiușca.

La fel, nu s-au conformat argumentele reprezentantului SRL ”Speranța-Agro” precum-că butașii de viță de vie din litigiu au fost procurați în baza contractului din data de 03.03.2020, de la o altă întreprindere SRL ”Est Euro Vitis” (f.d.71).

În instanța de judecată, reprezentantul SRL ”Est Euro Vitis” a menționat că la data de 03.03.2020, un reprezentant al SRL ”Speranța-Agro” a procurat de la la SRL ”Est Euro Vitis” marfă butași, pe care a achitat-o pe deplin și pretenții nu are. Prin urmare, argumentele invocate nu au relevanță la caz.

Din considerentele nominalizate, instanța de judecată a ajuns la concluzia fermă că acțiunea reclamantului SRL ”Elvitis -Com” cu privire la încasarea a datoriei contractuale în sumă de 72 750 lei din contul pârâtului SRL ”Speranța-Agro” este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii legale de întârziere:

În acest sens, instanța reține că, în temeiul art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

În temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În temeiul art. 874 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Astfel, cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere calculate în temeiul art. 942 din Codul civil, având în vedere faptul că SRL ”Speranța-Agro” nu și-a îndeplinit obligația față de SRL ”Elvitis -Com” de achitare a datorii pentru marfa primită (vițe de vie altoite) la scadență.

Instanța de judecată constată că creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății, calculate potrivit dispozițiilor legale.

Respectiv, reieșind din perioada de întârziere constatată începând cu 24.12.2021 și până la 27.07.2023 și calculul efectuat potrivit dispozițiilor legale citate supra, neexecutarea de către SRL ”Speranța-Agro” a obligațiilor civile asumate în termenul stabilit potrivit facturilor fiscale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa din contul lui SRL ”Speranța-Agro” în beneficiul lui SRL ”Elvitis -Com” suma de 23289,13 lei cu titlu de dobândă legală de întârziere.

Cu privire la cheltuielile de judecată.

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și cheltuielile de judecată.

La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În temeiul art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Având în vedere ordinul de plată nr. 9691 din 28 iulie 2023 (f.d. 2), anexat la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul SRL ”Elvitis -Com” a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 2881,17 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, iar reieșind din admiterea integrală a

pretențiilor pe fond, instanța urmează să dispună încasarea cheltuielilor date, de la pârât în beneficiul reclamantului.

În acest context, având în vedere faptul că, reclamantul a prezentat înscrisuri pertinente și concludente care confirmă plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime totală de 2881,17 lei (f.d. 2), instanța va admite cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată ce țin de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează din contul SRL ”Speranța-Agro”, cu sediul în s. Roșcani, r-nul Strășeni, idno: 1003601002845 în beneficiul SRL ”Elvitis-Com”, cu sediul în s. Ustia, r-nul Dubăsari, idno: 1002600042719, în temeiul facturilor fiscale nr.EAA008257144 din 24.12.2021 și nr. EAA009666441 din 15.04.2022, datoria totală în mărime de 72 750 lei (șaptezeci și doi lei și șapte sute cincizeci lei), dobânda de întârziere în mărime de 23 289,13 lei (douăzeci și trei mii două sute optzeci și nouă lei și 13 bani), precum și cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 2 881,17 lei (două mii opt sute optzeci și unu lei și 17 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu ARHIP