C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1970/2025 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25067877-03-4r-25072025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Burlac Cristina declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2025*** în cauza contravențională după contestația depusă de Burlac Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Victor Gherșteaga din 07.05.2025 adoptate în privința lui **Burlac Cristina** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 07.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Victor Gherșteaga în privința lui Burlac Cristina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada august-octombrie 2024, a primit de la organizația criminală „Șor” prin intermediul PSB Bank pe nr. de telefon *****, prin care a acceptat mijloace bănești pentru a vota sau nu un candidat la alegerile prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Victor Gherșteaga din 07.05.2025 Burlac Cristina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Burlac Cristina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 07.05.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Burlac Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Victor Gherșteaga din 07.05.2025 adoptate în privința lui Burlac Cristina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Burlac Cristina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 07.05.2025 din motive de nulitate, dar și din lipsa faptului contravenției, precum și repunerea în termenul de atac care a fost depășit din motive independente de voința sa.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură.

Astfel, se relevă că instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contestatarei pe deplin, iar unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța la considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțele al cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc., menționând doar că acesta nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, ce înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice și probate, iar simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a proba nevinovăția, prin ce s-a încălcat principiul prezumției de nevinovăție. Or, în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarei care nu este de acord și nu-și recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil și de acces efectiv la justiție.

În subsidiar, se relevă că instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nici o legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei.

La fel, instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon și existența unei aplicații bancare este de ajuns pentru a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă, prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, fiind exclus din start posibilitatea ca un număr de telefon cu

cartela SIM să poată fi utilizată de persoane terțe, iar o aplicație instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia.

Mai mult ca atât, instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul, dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins și a beneficiat de acești bani, dacă acești banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională, adică dacă votul său a fost influențat. Or, art. 47^1 Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod, fapt care însă nu a fost constatat. Agentul constatator bazându-se doar pe unele probe indirecte, iar toate deducțiile fiind subiective și bazate pe presupunere.

În sensul dat se relatează că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezentanții blocului Victoria, prin intermediul unei aplicații bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obținut bani și când anume au fost acceptați acești bani, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional, atrage nulitatea absolută.

De asemenea nu s-a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Ab initio, Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă **instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei**.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Burlac Cristina, din care motiv la 20.06.2025 în adresa acesteia a fost expediată copia hotărârii din 26.06.2025 *(f.d. 37),* însă la materialele dosarului lipsesc careva acte confirmative ce ar confirma recepționarea actului procesual de către Burlac Cristina.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că în lipsa unor date certe privind confirmarea momentului recepționării hotărârii contestate de către Burlac Cristina, se prezumă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal menționează că potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Burlac Cristina se probează prin: procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 07.05.2025 din conținutul căruia se constată că în perioada august-septembrie 2024 pe numărul de telefon ***** au fost expediate 3 mesaje de la identificatorul „PSB Bank”; raportul șefului al SSP a IP Bălți, comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 potrivit căruia s-a solicitat înregistrarea Raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Bălți; scrisoarea șefului INSP din 07.04.2025 privind sesizarea sefului IP Bălți despre comiterea contravenției; copia raportului de analiză informațională-criminal din 07.02.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale

de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024;

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Burlac Cristina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Burlac Cristina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că, deși Burlac Cristina nu și-a recunoscut vina, prin procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 07.05.2025 se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, a parvenit 3 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al

lui Burlac Cristina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Argumentele recurentei Burlac Cristina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Burlac Cristina la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii

libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Finalmente, afirmațiile recurentei privind neutilizarea aplicației PSB Bank, cît și neverificarea circumstanței referitoare la folosirea acesteia de către persoane terțe, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP ”Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Burlac Cristina și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iunie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Burlac Cristina declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 iunie 2025*** în cauza lui **Burlac Cristina** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni