Dosarul nr. 4-226/2024 (4-24145480-46-4-19122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Elena Militaru

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, prin intermediul videoconferinței, cauza contravenţională la învinuirea lui

Barbălată Dumitru ***** – a.n*****, IDNP ***** născut și domiciliat în r-nul Floreşti, satul *****,***** ***** cetățean al *****, *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Barbălată Dumitru, la data de 29.11.2024 fiindu-i adusă la cunoștință încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-*****2024 din 29.11.2024 privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, a refuzat aplicarea echipamentului de monitorizare electronică.

Ca urmare a faptei contravenționale comise, la data de 16.12.2024, agentul constatator Grosul Ludmila din cadrul Biroului de Probațiune Florești a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr.5/2024 în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, iar la data de 18.12.2024, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Barbălată Dumitru, a solicitat recunoașterea acestuia ca fiind vinovat și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, iar mărimea amenzii urmând a fi stabilită la discreția instanței.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Barbălată Dumitru, în ședința de judecată, fiind audiat prin intermediul viodeconferinței, vina sa în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral și a declarat că la 29.11.20245 a fost emisă ordonanță de protecție contre violenței în familie în privința tatălui său. I-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție. A refuzat

instalarea echipamentului de monitorizare electronică, din motiv că nu a dorit să umble cu acest dispozitiv.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Barbălată Dumitru s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.318 alin(1) din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesele-verbale în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 29.11.2024 fiindui adusă la cunoștință încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-*****2024 din 29.11.2024, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie a refuzat aplicarea echipamentului de monitorizare electronică.

Astfel, instanța de judecată determină că vinovăția lui Bărbălată Dumitru în săvârșirea contravențiilor imputate s-a dovedit fără echivoc prin mijloacele de probă administrate și anume:

- proces – verbal cu privire la contravenție nr.5/2024 din 16.12.2024 întocmit în privința lui Barbălată Dumitru în baza 318 alin.(1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului (f.d.2);
- copia buletin de identitate Barbălată Dumitru (f.d.3);
- încheiere/ ordonanță de protecție din 20.03.2024 (f.d.4-7);
- solicitare IP Florești (f.d.8);
- act de constatare a refuzului din 16.12.2024 (f.d.9);
- explicații Bărbălată Dumitru din 16.12.2024 (f.d.10);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând ansamblul de probe adminsitrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Barbălată Dumitru a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform: art.318 alin(1) din Codul contravenţional, cu următoarele semne calificative – *Neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.5/2024, întocmit în privința lui Barbălată Dumitru întocmit în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional este legal și la întocmirea acestuia a fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiilor imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale

urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art. art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, a faptul de făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și se căiește sincer de cele comise.

Reieşind din cele expuse și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Barbălată Dumitru, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei, va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Barbălată Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Barbălată Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 50 (cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii) lei.

Se explică lui Barbălată Dumitru că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**