Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Speranța Clima

dosarul nr.2r-2434/25
2-25125395-02-2r-09122025

D E C I Z I E

12 martie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Viorel Catană,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană către Viorel Catană privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01 septembrie 2024, avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană a înaintat cerere de chemare în judecată către Viorel Catană privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană la depunerea acțiunii în instanța de judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin lui Viorel Catană, în limita valorii acțiunii în sumă de 309.000 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.4-24).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană.

   S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile:

1) Încăpere nelocativă (garaj) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 52,5 m.p., situată în mun. Chișinău, or. Stăuceni str. *****;
2) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,746 ha, nr. cadastral *****;
3) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 13,043 ha, nr. cadastral *****;
4) Plantații perene (vie), situate în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 17 000 m.p., nr. cadastral *****.01;
5) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 5,2522 ha, nr. cadastral *****;
6) Plantații perene (vie), situate în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 2 100 m.p., nr. cadastral *****.01;
7) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 3,5015 ha, nr. cadastral *****;
8) Plantații perene (vie), situate în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 24 400 m.p., nr. cadastral *****.01;
9) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 12,2218 ha, nr. cadastral 1028301.458;
10) Plantații perene (vie), situate în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 62 600 m.p., nr. cadastral *****;
11) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 7,8573 ha, nr. cadastral *****;
12) Plantații perene (vie), situate în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 24 100 m.p., nr. cadastral *****;
13) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,7458 ha, nr. cadastral *****;
14) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 13,1567 ha, nr. cadastral *****;
15) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 4,8849 ha, nr. cadastral *****;
16) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,6718 ha, nr. cadastral *****;
17) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,0 ha, nr. cadastral *****;
18) Teren agricol, situat în raionul Drochia, com. Pelinia, extravilan, cu suprafața de 0,1443 ha, nr. cadastral *****;
19) Teren agricol, situat în raionul Drochia, com. Pelinia, extravilan, cu suprafața de 0,103 ha, nr. cadastral *****;
20) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,5573 ha, nr. cadastral 1*****;
21) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3049 ha, nr. cadastral *****;
22) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,0 ha, nr. cadastral 1028301.468;
23) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,6967 ha, nr. cadastral *****;
24) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3941 ha, nr. cadastral *****;

25) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3935 ha, nr. cadastral *****;
26) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 2,7871 ha, nr. cadastral *****;
27) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3951 ha, nr. cadastral *****5;
28) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,391 ha, nr. cadastral *****;
29) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3887 ha, nr. cadastral *****;
30) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3887 ha, nr. cadastral *****;
31) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3886 ha, nr. cadastral 1028304.113;
32) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,3882 ha, nr. cadastral *****;
33) Teren agricol, situat în raionul Anenii Noi, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,4847 ha, nr. cadastral *****;
34) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,7911 ha, nr. cadastral *****;
35) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,2474 ha, nr. cadastral *****;
36) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 1,9722 ha, nr. cadastral *****;
37) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 2,2638 ha, nr. cadastral *****;
38) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 5,1638 ha, nr. cadastral *****;
39) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 2,0 ha, nr. cadastral *****;
40) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, or. Ialoveni, extravilan, cu suprafața de 0,3201 ha, nr. cadastral *****;
41) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 2,2637 ha, nr. cadastral *****;
42) Teren agricol, situat în raionul Ialoveni, or. Ialoveni, extravilan, cu suprafața de 0,27 ha, nr. cadastral *****;
43) Teren pentru construcții, situat în raionul Râșcani, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,283 ha, nr. cadastral *****;
44) Teren cu nr. cadastral *****u suprafața 0,1298 ha, situat în mun. Chișinău, str. *****;
45) Casă de locuit cu nr.cadastral *****cu suprafața 196,9 m.p., situat în mun. Chișinău, str. *****,

precum și asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâtului Viorel Catană, în valoare de 309 000 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.200-206).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 25 noiembrie 2025, recurentul Viorel Catană a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, solicitând casarea acesteia (f.d.211-214).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată reține că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat încheierea la data de 13 octombrie 2025. Conform avizului de recepție anexat, se atestă că recurentul Viorel Catană a recepționat încheierea la 11 noiembrie 2025.

În aceste condiții, se constată că recursul declarat la 25 noiembrie 2025 de către recurentul Viorel Catană, a fost depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, termenul urmând a fi calculat din data de 12 noiembrie 2025, când recurentul a recepționat încheierea.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurentul Viorel Catană a menționat că atât din conținutul cererii de chemare în judecată, cât și din cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, precum și din înscrisurile anexate de reclamantă, rezultă că bunurile litigioase au regimul juridic de proprietate comună în devălmășie a soților. Totodată, acesta a susținut că instanța de fond nu a examinat extrasele din Registrul bunurilor imobile anexate la cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, prin care se atestă că toate terenurile, plantațiile anuale și construcțiile amplasate în s.*****, r-nul Ialoveni, precum și în mun.Chișinău, sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele ambilor soți, respectiv pe numele Alionei Catană și al lui Viorel Catană. Potrivit susținerilor sale, aceste bunuri nu pot fi înstrăinate, vândute, ipotecate, gajate sau grevate cu alte sarcini fără acordul ambilor coproprietari.

De asemenea, recurentul a invocat că asupra tuturor bunurilor imobile sechestrate a fost deja aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, în temeiul încheierii nr.064p/a-120/2024 din 10 martie 2025. În acest context, recurentul a ridicat problema necesității aplicării unui nou sechestru, susținând că regimul juridic al bunurilor nu putea fi modificat fără acordul executorului judecătoresc, motiv pentru care măsura dispusă de instanță ar fi lipsită de utilitate practică.

Totodată, recurentul a menționat că bunurile imobile pot fi înstrăinate doar prin acte juridice autentificate notarial, apreciind că niciun notar nu ar autentifica un contract de vânzare-cumpărare în condițiile existenței unui sechestru asupra bunurilor și fără verificarea regimului juridic al acestora, chiar dacă unele bunuri sunt înscrise exclusiv pe numele lui Viorel Catană.

Invocând prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile, recurentul a susținut că legislația garantează coproprietarului devălmaș posibilitatea înregistrării dreptului de proprietate și eliberării certificatului privind cota-parte, fără a fi necesară intervenția instanței prin aplicarea unor măsuri asigurătorii suplimentare.

De asemenea, recurentul a subliniat că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și trebuie dispusă doar după epuizarea celorlalte mijloace juridice de conservare a obiectului litigiului. În acest context, acesta a arătat că legislația civilă oferă reclamantului

posibilitatea notării acțiunii în Registrul bunurilor imobile atunci când litigiul are ca obiect bunuri imobile, notare ce poate fi dispusă inclusiv din oficiu de către instanța de judecată.

În concluzie, recurentul a susținut existența unei rele-credințe din partea reclamantei atât în raport cu pârâtul, cât și cu instanța de judecată, apreciind că instanța de fond s-a limitat la preluarea afirmațiilor declarative din cererea de chemare în judecată, fără a examina în mod aprofundat necesitatea și proporționalitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate.

7. *La data de 06 martie 2026, avocatul Adrian Grosu, reprezentantul intimatei Aliona Catană a depus referință* la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În motivarea poziției sale, reprezentantul intimatei a menționat că având în vedere riscurile incidente în speță și faptul că unele bunuri mobile și imobile sunt înregistrate exclusiv pe numele lui Catană Viorel, prima instanță în mod corect a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub forma sechestrului, în vederea conservării juridice a bunurilor respective. Totodată, s-a arătat că necesitatea aplicării sechestrului este justificată și de faptul că acțiunile deținute la BC „MAIB" SA reprezintă bunuri lichide, susceptibile de a fi înstrăinate prin intermediul bursei, iar acordul fostei soții, deși inexistent în realitate, este prezumat.

De asemenea, s-a invocat că în lipsa aplicării măsurilor de asigurare asupra proprietății comune, există riscul înstrăinării ilegale a bunurilor, iar redobândirea dreptului de proprietate de către Aliona Catană ar putea fi realizată doar prin promovarea unei noi acțiuni în justiție.

Totodată, reprezentantul intimatei a menționat că măsura de asigurare aplicată se află în concordanță cu obiectul acțiunii, întrucât prin cererea de partaj reclamanta solicită partajarea bunurilor prin vânzare la licitație, iar înstrăinarea sau grevarea bunurilor incluse în masa partajabilă ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În continuare, s-a susținut că argumentele invocate de recurent nu sunt pertinente speței și nu pot conduce la casarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare. Prin urmare, reprezentantul intimatei a apreciat că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar recursul declarat este nefondat, lipsit de probe pertinente și formulat cu caracter formal (f.d.224-228).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

11. Potrivit art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
12. În temeiul art.175 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
15. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
16. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
17. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
18. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond a reținut în mod corect starea de fapt și a aplicat în mod just prevederile legale incidente, având în vedere existența unor divergențe între părți la partajarea bunurilor comune, precum și corect a motivat soluția adoptată prin prisma criteriilor prevăzute de art.174-177 Cod de procedură civilă privind admisibilitatea și necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

19. Astfel, Colegiul notează că prin cererea înaintată, avocatul Adrian Grosu, reprezentantul Alionei Catană a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin lui Viorel Catană, în limita valorii acțiunii în sumă de 309.000 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.
20. În aceste condiții, Colegiul conchide că până la soluționarea definitivă a litigiului, reclamantul întemeiat a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, aceasta reprezentând, în esență, o modalitate de conservare a situației existente până la examinarea cauzei în fond, fără a interveni în raporturile juridice deja realizate anterior dispunerii măsurii de asigurare a acțiunii.
21. La fel, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, care permit instanței să dispună măsuri provizorii necesare evitării agravării situației uneia dintre părți pe parcursul procesului.
22. Tot la acest segment, Colegiul reține că măsura solicitată este una temporară, reversibilă și nu aduce atingere disproporționată dreptului de proprietate al pârâtului, limitându-se exclusiv la asigurarea bunurilor până la soluționarea litigiului în fond. Aplicarea măsurii provizorii nu constituie o anticipare a soluției asupra fondului și nu implică o analiză aprofundată a temeiniciei pretențiilor înaintate, ci doar o apreciere sumară asupra necesității prevenirii unor consecințe prejudiciabile iremediabile, măsura de asigurare fiind în concordanță cu obiectul acțiunii.
23. Colegiul subliniază că finalitatea măsurii de asigurare a acțiunii este una distinctă, constând în menținerea unei situații de fapt indispensabile exercitării efective a drepturilor pretinse de reclamant, fără a prejudeca soluția ce urmează a fi pronunțată la examinarea fondului cauzei.
24. Nu poate fi reținut argumentul recurentului, expus în recurs, potrivit căruia toate terenurile, plantațiile anuale și construcțiile amplasate în s.*****, r-nul Ialoveni, precum și în mun.Chișinău, în privința cărora a fost instituită asigurarea, sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele ambilor soți, respectiv pe numele Alionei Catană și al lui Viorel Catană și, prin urmare, aceste bunuri nu pot fi înstrăinate, vândute, ipotecate, gajate sau grevate cu alte sarcini fără acordul ambilor coproprietari ori în lipsa unei hotărâri judecătorești.
25. Completul de judecată menționează că existența dreptului de coproprietate asupra bunurilor nu exclude necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, întrucât scopul acesteia constă în prevenirea oricăror acțiuni sau situații care ar putea îngreuna sau face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
26. Totodată, Colegiul reține că simpla existență a înscrierii bunurilor pe numele ambilor soți nu oferă, prin ea însăși, suficiente garanții pentru conservarea patrimoniului litigios pe durata examinării cauzei, în special în contextul existenței unui litigiu patrimonial între părți și al divergențelor privind executarea raporturilor juridice dintre acestea. În asemenea circumstanțe, aplicarea măsurii de asigurare apare ca fiind justificată și proporțională scopului urmărit.

27. În același timp, măsura dispusă de instanța de fond nu privează recurentul de dreptul de proprietate asupra bunurilor și nici nu îl lipsește de posesia ori folosința acestora, ci instituie doar o limitare temporară, necesară pentru garantarea executării efective a eventualei hotărâri judecătorești și pentru prevenirea producerii unor prejudicii ireparabile reclamantei.
28. Având în vedere ansamblul circumstanțelor expuse, instanța de recurs constată temeinicia aplicării măsurii de asigurare, constând în aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ce aparțin lui Viorel Catană, în limita valorii acțiunii în sumă de 309.000 lei, până la examinarea cauzei civile în fond.
29. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025.
30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de recurentul Viorel Catană.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025 privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Adrian Grosu, reprezentantul reclamantei Aliona Catană către Viorel Catană privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca