Dosarul contravenţional nr.5r-14/2024
4-24043524-26-5r-19042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 decembrie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
agentului constatator Ivan Tomoş
contravenientului Ion Vatamaniuc
victimei Vasile Lupuşor
avocaţilor Marin Sardari şi Angela Nogai

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Ion Vatamaniuc împotriva deciziei din 09.04.2024, emise de către SSS al SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Ivan Tomoş, în baza art-lor 69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Ion Vatamaniuc, c/p *****, domiciliat în *****,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 09.04.2024, agentul constatator SSS al SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Ivan Tomoş, a întocmit în privinţa lui Ion Vatamaniuc procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art-lor 69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional pe faptul că, Ion Vatamaniuc la data de 16.07.2023, orele $21^{\underline{00}}$, aflându-se în s.Balatina, r-l Glodeni l-a agresat fizic pe Vasile Lupuşor, provocându-i leziuni corporale neînsemnate şi l-a numit cu cuvinte necenzurate.
2. Prin decizia agentului constatator din 09.04.2024, Ion Vatamaniuc a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.art.69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărimea totală de 20 unităţi convenţionale, echivalent cu 1.000,00 lei.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194458 din 09.04.2024 şi decizia agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, la 12.04.2024, contravenientul Ion Vatamaniuc a depus contestaţia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr.MAI06 194458 din 09.04.2024.
4. Petentul solicită:
- admiterea contestaţiei;
- anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator Ivan Tomoş a pledat pentru respingerea contestaţiei, menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare. A declarat, că la data de 16.07.2023 în jurul orelor $21^{\underline{00}}$ în s.Balatina, r-l Glodeni între Ion Vatamaniuc şi Vasile Lupuşor în stradă a avut loc un conflict. În urma conflictului Ion Vatamaniuc a apelat la serviciul specializat 112, unde a depus plângere pe Vasile Lupuşor. La faţa locului, lui Ion Vatamaniuc i-a fost înmânată îndreptare la expertiza medico-legală. După care la data de 18.07.2023 Vasile Lupuşor a depus plângere pe Ion Vatamaniuc tot pe cazul avut loc la data de 16.07.2023. La fel, lui Vasile Lupuşor i-a fost înmânată îndreptare la expertiza medico-legală. În urma raportului de constatare nr.202338P0268 din 20.07.2023, au fost depistate pe corpul lui Vasile Lupuşor leziuni corporale neînsemnate. La data de 25.07.2023 pe cazul respectiv în privinţa lui Ion Vatamaniuc a fost pornită procedura contravenţională în baza art-lor 69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional. La data de 09.04.2024 în privinţa lui Ion Vatamaniuc i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art-lor 69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional.

6. În şedinţa de judecată contravenientul Ion Vatamaniuc a susţinut contestaţia pe motivele invocate în aceasta. A declarat, că la data de 16.07.2023, aflându-se în gospodăria sa, a avut un oaspete pe nume Andrei Cazacu. Pe la orele $20^{\underline{00}}$ - $21^{\underline{00}}$ l-a petrecut pe oaspete acasă. S-a oprit la poartă în drum, unde are sădite flori, s-a aplicat să smulge nişte buruieni, în timpul acesta nu a reuşit să ridice capul, cum Vasile Lupuşor a venit spre dânsul şi l-a lovit la partea stângă a capului cu ceva greu. A căzut jos şi a pierdut cunoştinţă. Revenindu-şi a simţit că din 2 părţi a fost lovit de către Lupuşor Vasile şi Guţuleac Ludmila cu picioarele şi cu pumnii. A strigat să se oprească, însă ei continuau să-l lovească. De dânşii s-a apropiat o doamnă, nu cunoaşte cine anume şi le-a oprit, după care în trei au plecat la poarta Ludmilei Guţuleac, unde s-au oprit şi râdeau. A telefonat la serviciul specializat 112. Medicul de la urgenţă i-a pus injecţie, a refuzat de la internarea în spital. Au venit angajaţii poliţie la faţa locului, au documentat cazul, au întocmit procesul-verbal la faţa locului. Angajaţii poliţiei au spus că vor da datele acumulate la şef de post şi el se va clarifica. A doua zi a fost la spital la medic de familie, care i-a dat îndreptare la IMSP SR Glodeni. A fost efectuată expertiza medico-legală, a fost examinat de către medic expert. După aceasta a fost la şef de post. Pe data de 16.07.2023 a dat explicaţii la poliţie în faţa lui Ursati Vasile şi Anii Mihail. În privinţa acţiunilor lui Vasile Lupuşor a fost pornit dosar contravenţional care se află în curs de examinare la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni). Nu l-a numit pe Vasile Lupuşor cu cuvinte necenzurare. Nu cunoaşte de unde Vasile Lupuşor a primit leziuni, probabil singur le-a făcut la el acasă. Pe data de 16.07.2023 se afla în stare de ebrietate, a avut zi de naştere.

7. Victima Vasile Lupuşor a pledat pentru respingerea contestaţiei, menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare. A declarat, că sunt vecini cu Ion Vatamaniuc. La data de 16.07.2023 era zi de duminică, se afla la domiciliu. Seara pe la orele $17^{\underline{00}}$ a scos raţe la păscut în faţa gospodărie şi şedea la poartă. Peste ceva timp a văzut cum din gospodăria lui Ion Vatamaniuc au ieşit nişte musafiri, au urcat în maşină şi au plecat. Ion Vatamaniuc a ieşit în drum cu un câine ciobănesc şi i-a propus să meargă cu dânsul să beau 100 gr. A refuzat, dar Ion Vatamaniuc insista şi îl trăgea de mână. Apoi Ion Vatamaniuc a venit al dânsul cu reproşuri „vreţi teren, vreţi garaj?" şi a început să-l numească cu cuvinte murdare. În acest timp, din ogradă a ieşit Ludmila Guţuleac, a auzit toată această discuţii şi i-a spus să meargă acasă. Însă, Ion Vatamaniuc i-a făcut piedică cu

piciorul şi el a căzut pe un genunchi, în care moment Ion Vatamaniuc a lovit pe Ludmila Guţuleac la cap, nimerindu-i peste ureche. Ludmila Guţuleac a început să plângă, iar Ion Vatamaniuc s-a întors deasupra lui, l-a împins a căzut cu faţa în jos şi s-a suit calare pe dânsul şi cu pumnii şi cu capul a început a să-l lovească. A reuşit şi s-a întors cu faţa în sus, dar Ion Vatamaniuc în continuare era călare pe dânsa. Ei s-au întins, l-a lovit şi el pe Ion Vatamaniuc. În acest moment pe drum trecea o maşină, s-a oprit şi a auzit glasul, era Petru Cozma, care i-a spus lui Ion Vatamaniuc „scoală-te de pe dânsul, ca o să-l ucizi". Ei ambii s-au ridicat de pe pământ. După care el a plecat acasă, unde Ludmila Guţuleac a observat că la dânsul curge sânge de după ureche. La un moment dat a auzit, că a venit maşina de poliţie. După ce a făcut declaraţii a fost testat alcoscopic, rezultatul fiind de 0,92 mg/l în aer expirat. Apoi a fost testat şi Ion Vatamaniuc. Peste câteva zile a fost la medic legist şi la dânsul au constatat leziuni corporale neînsemnate. A adăugat, că a fost numit la faţa locului de către Ion Vatamaniuc cu cuvinte necenzurate, care l-a ofensat, mai ales că au fost rostite în stradă, în loc public.

8. Fiind audiată în calitate de martor Ludmila Guţuleac a declarat, că Lupuşor Vasile este concubinul său. La data de 16.07.2023 pe la orele $20^{\underline{00}}$ a făcut mâncare şi aştepta să vină soţul. A observat cum nişe musafiri au ieşit din gospodăria lui Ion Vatamaniuc, au urcat în automobil şi cu maşina au trecut pe lângă gospodăria sa, iar Ion Vatamaniuc a intrat în ograda lui. Peste ceva timp a auzit cum Ion Vatamaniuc îl cheamă pe Vasile Lupuşor la dânsul la 100 gr. Nu i-a permis soţului să se ducă şi i-a spus să meargă acasă. La care, Ion Vatamaniuc a venit cu reproşuri „vreţi garaj, vreţi pământ" şi a început a-i numi cu cuvinte necenzurate. Apoi, Ion Vatamaniuc l-a apucat la spate pe Vasile Lupuşor, cu piciorul i-a făcut piedică şi Lupuşor a căzut în genunchi, după care ambii au început a se rostogoli pe pământ. Ion Vatamaniuc s-a aşezat deasupra pe Vasile Lupuşor, cu mâinile îi ţinea mâinile, se loveau reciproc. La un moment dat pe drum trecea o maşină, la volan era Petru Cozma, care s-a oprit şi din maşină a strigat lui Ion Vatamaniuc „coboară-te că-l ucizi". Ion Vatamaniuc repede s-a ridicat. Ea l-a luat pe Vasile Lupuşor şi ei au plecat acasă. Ajungând la poartă, a văzut cum Vatamaniuc Ion s-a dezbrăcat din cămaşă, a lăsat-o unde a fost bătaia şi s-a dus cu pielea în ogradă. Acasă Vasile Lupuşor s-a spălat cu apă rece, că-i curgea sângele după urechea. Peste ceva timp a văzut poliţia la poartă şi ambulanţa, care a intrat în ogradă la Ion Vatamaniuc. Angajatul poliţie l-a audiat pe Vasile Lupuşor, apoi ultimul a trecut testul „Drager". La faţa locului, Ion Vatamaniuc l-a lovit şi l-a numit pe Vasile Lupuşor cu cuvinte necenzurate.

9. Fiind audiat în calitate de martor, Petru Cozma a declarat, că Ion Vatamaniuc şi Vasile Lupuşor sunt vecini, toţi locuiesc în s.Balatina, r-l Glodeni. La data de 16.07.2023 spre seară cu maşina s-a pornit la priveghie. Ieşind în drum, a văzut că pe iarbă între gard şi şosea, Ion Vatamaniuc cu Vasile Lupuşor se băteau, se rostogoleau pe pământ, schimbau loviturile unul în altul. Cu maşina s-a pornit înspre ei, a dat stecla jos şi a auzit cum ambii înjurau unul pe altul. Le-a făcut observaţie şi a plecat. A înţeles, că loviturile aplicau reciproc, ambii se întindeau, se rostogoleau pe pământ şi se înjurau.

10. Audiind părţile, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele:

11. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în

care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.471 alin.(8).

12. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194458 din 09 aprilie 2024, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate atât de contestatarul, cât şi din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat data, timpul, locul şi a specificat latura obiectivă a contravenţiilor constatate, a specificat încadrarea juridică a faptei, probele anexate la procesul- verbal cu privire la contravenţie.

14. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, cu participarea contravenientului, care a indicat obiecţiile sale în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi anume, că nu recunoaşte contravenţia imputată acestuia, contrasemnând procesul-verbal cu privire la contravenţie.

15. În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, iar temeiuri pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194458 din 09 aprilie 2024 conform art.445 Cod contravenţional, nu au fost constatate.

16. La fel, din declaraţiile contravenientului Ion Vatamaniuc făcute în faţa instanţei, se constată că acesta a înţeles esenţa învinuirii aduse şi nefiind de acord cu decizia adoptată, a contesta-o.

17. Potrivit art.10 al Codului contravenţional, constituie contravenţie fapta acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod contravenţional şi pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Potrivit art.14 alin.(2) Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seamă de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

19. În corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) lit.a) - c) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată mai întâi de toate este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

20. Potrivit art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele cauzei şi călăuzându-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

21. Instanţa reţine că pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

22. Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statutează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritatea şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritate juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii. Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsemnată acestui obiect.

24. Instanţa reţine prevederile art.374 alin.(1) - (2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

25. Conform art.375 alin.(1) – (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

26. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

27. Având în vedere normele citate supra, se reţine, că obligaţia dovedirii comiterii contravenţiei şi demonstrarea vinovăţiei acesteia îi revine statului în persoana agentului constatator.

28. În şedinţa de judecată s-a constatat, că Ion Vatamaniuc la data de 16.07.2023, orele $21^{\underline{00}}$, aflându-se în s.Balatina, r-l Glodeni l-a agresat fizic pe Vasile Lupuşor, provocându-i leziuni corporale neînsemnate şi l-a numit cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care în privinţa ultimului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 194458 din 09 aprilie 2024. Iar prin decizia agentului constatator din 09.04.2024, Ion Vatamaniuc a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.art.69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărimea totală de 20 unităţi convenţionale, echivalent cu 1.000,00 lei.

29. Norma art.69 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

30. Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

31. În speţă, comiterea contravenţiilor imputate lui Ion Vatamaniuc se confirmă prin declaraţiile martorilor şi probele scrise, care se coroborează între ele şi confirmă faptul, că petentul s-a exprimat verbal, folosind un lexicon indecent, în privinţa victimei, în prezenţa altor persoane, cât şi i-a aplicat mai multe lovituri, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

32. Aşa dar, prin declaraţiile victimei Vasile Lupuşor şi a martorilor Ludmila Guţuleac şi Petru Cozma se confirmă că Ion Vatamaniuc, în prezenţa acestora, s-a exprimat în privinţa lui Vasile Lupuşor cu expresii necenzurate şi i-a aplicat lovituri, rostogolindu-se pe pământ.

33. Potrivit raportului de constatare nr.202338P0268 din 20 iulie 2023, la examinarea medicală a lui Vasile Lupuşor, la ultimul s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză şi excoriaţii pe diferite regiuni ale corpului, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent sau la lovire de un astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

34. Aici instanţa reţine o probă utilă, convingătoare şi pertinentă imaginele foto, cercetate în şedinţa de judecată (f.d.26, 27), făcute în ziua conflictului, care se coroborează cu constatările medicului expert din raportul de constatare nr.202338P0268 din20 iulie 2023, şi din care se atestă faptul că, Vasile Lupuşor are leziuni corporale vizibile sub formă de echimoza vişinie în regiunea temporală pe stânga, echimoze în jurul ochiului drept, pe barbă.

35. La fel, prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa foto (f.d.10-11), s-a constatat că, în stradă, în drum din s.Balatina r-l Glodeni, adică într-un loc public, în prezenţa Ludmilei Guţuleac, Vasile Lupuşor şi Ion Vatamaniuc au avut un conflict în cadrul căruia au aplicat lovituri reciproce şi acest conflict a fost văzut de Petru Cozma şi soţia acestuia, care se deplasau pe drum cu automobilul personal.

36. Cu referire la argumentul apărării, precum că contravenientul şi victima s-au lovit şi s-au numit reciproc, instanţa reţine, că acesta nu-l eliberează pe Ion Vatamaniuc de răspunderea contravenţională, dat fiind că aceasta este una personală, iar fiecare parte poartă răspundere pentru fapta comisă.

37. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată reţine că, argumentele petentului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, devreme ce, probele anexate la materialul contravenţional, care au stat la baza învinuirii lui Ion Vatamaniuc în comiterea contravenţiei prevăzute la art.art.69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

38. Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată conchide, că Ion Vatamaniuc corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a săvărşit fapta imputată, acţiunile acestuia just au fost încadrate în baza art.art.69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional, iar sancţiunea a fost aplicată în limitele stabilite de norma legală.

39. În continuare, instanţa relevă că, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

40. Instanţa de judecată menţionează că, art.30 alin.(2) din Codul contravenţional a fost modificat în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, însă art.IV. (2) din Legea respectivă, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

41. Dat fiind faptul, că potrivit art.30 alin.(1), (2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul săvârşirii faptei), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an de la data săvârşirii contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

42. Or, în speţă, fapta încadrată în baza art.art.69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional, a fost comisă la 16 iulie 2023. Având în vedere, că de la data comiterii contravenţiei au trecut mai mult de douăsprezece luni, prin prisma prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Ion Vatamaniuc, urmează a fi încetat, iar faţă de persoana nu mai poate fi aplicată sancţiunea contravenţională.

43. În conformitate cu prevederile art.art.30 alin.(2), 441 alin.(1) lit.b), 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Ion Vatamaniuc, din alte motive, decât cele invocate în contestaţia.

Se încetează procesul contravenţională pornit de către SSS al SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, Ivan Tomoş, în baza art-lor 69 alin.(1), 78 alin.(1) Cod contravenţional în

privinţa lui Ion Vatamaniuc, pe motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi