

Dosarul nr. 1a-667/23
Buiucani
1-22095560-02-1a-04042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul
Judecător: Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

20 iunie 2023

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componenta :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier

Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocaților

Andrei Nastas, Sergiu

Cernomoreț

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, în cauza penală de învinuirea lui

Racu Serghei *****, născut la ***** , domiciliat în mun. Chișinău, str.***** , studii superioare, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și

Agapii *****, născut la ***** , domiciliat în mun. Chișinău, str.***** , studii superioare, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 05.07.2022 – 10.03.2023;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 04.04.2023 - 20.06.2023;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023 și menține această sentință.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 13 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-667/23
Buiucani

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul

1-22095560-02-1a-04042023

Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

20 iunie 2023

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier

Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocaților

Andrei Nastas, Sergiu

Cernomoreț

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, în cauza penală de învinuirea lui

Racu Serghei *****, născut la *****,
domiciliat în mun. Chișinău, str.*****, studii
superioare, cetățean al R.Moldova, fără

antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal
și

Agapii *****, născut la ***** , domiciliat
în mun. Chișinău, str.***** , studii superioare,
cetățean al R.Moldova, fără antecedente
penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 05.07.2022 – 10.03.2023;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 04.04.2023 - 20.06.2023;

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, a fost recunoscut vinovat Racu Serghei ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

S-a explicat inculpatului Racu Serghei ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a fost aplicat față de Racu Serghei ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Tot prin această sentință, a fost recunoscut vinovat Agapii ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

S-a explicat inculpatului Agapii *****că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma

neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a fost aplicat față de Agapii *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: purtătorul de tip USB stik de model „Circles”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii în sumă de 800 de euro anexate la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Sa- respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Racu Serghei și Agapii Eugeniu de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de învățământ din Republica Moldova, pe un termen de 2 ani,.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul Racu Serghei *****, activând în calitate de Decan al Facultății de Kinetoterapie ocupațională a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (în continuare USEFS), acționând în participate simplă cu șeful de catedră Chinetoterapie și terapie ocupațională a USEFS Eugeniu Agapii, cu intenție directă, în perioada 03.05.2022-30.05.2022, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe. La 03.05.2022, aproximativ pe la orele 10.00, Decanul Facultății de Chinetoterapie și terapie ocupațională a USEFS Serghei Racu și șeful de catedră al aceleiași facultăți Eugeniu Agapii, aflându-se în biroul cu nr.205 din incinta USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun .Chișinău, fiind în cunoștință de fapt că studentul anului IV a Facultății de Chinetoterapie ***** intenționează să-și întrerupă studiile, în scopul obținerii pentru sine a unor bunuri ce nu li se cuvin, l-au încurajat pe acesta în continuarea studiilor și absolvirii instituției superioare de învățământ, sugerându-i, că în virtutea funcțiilor deținute îi pot favoriza interesele în procesul examenelor de stat, or au influență asupra lectorilor universitari din cadrul instituției menționate, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice. Astfel, pentru determinarea acestora în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele de stat, inclusiv la apărarea licenței, Serghei Racu și Eugeniu Agapii, acționând de comun acord, au pretins de la studentul *****, suma de 500 EUR (care potrivit cursului valutar oficial de la acea dată valorau 9.832,65 lei), condiționând că admiterea la examene va fi doar în cazul achitării taxelor conform contractului de studiu, pentru anii de învățământ 2020-2021 și respectiv 2021-2022. Tot atunci, statuând că ***** mai are restante la circa 26 de discipline, pentru care poate fi exmatriculat pentru neîndeplinirea planului de învățământ, Serghei Racu și Eugeniu Agapii, i-au cerut acestuia să se gândească aferent celor propuse, convenind să se întâlnească la data de 10.05.2022, inclusiv pentru ai comunica ce sumă de bani urmează să le fie dată, pentru a influența lectorii universitari în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de*

învățămant III și IV, or doar după susținerea examenelor la disciplinele restante poate fi admis la examenele de stat. În continuare, la 10.05.2022, în jurul orei 09.30, Decanul Serghei Racu, aflându-se biroul de serviciu cu nr.404 al șefului de catedră Eugeniu Agapii din incinta USEFS amplasată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun. Chișinău, acționând cu acesta în participație simplă, continuând să susțină că au influență asupra lectorilor universitari, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de studii III și IV a pretins de la ***** încă 500 EUR (care valorau potrivit cursului valutar oficial de la acea dată 9.941,8 lei), convenind să se întâlnească în acest sens până la data de 04.06.2022. Prin urmare, la data de 30.05.2022, aproximativ la orele 12.40, Serghei Racu acționând de comun acord cu Eugeniu Agapii, aflându-se în biroul de serviciu al acestuia cu nr.404 al USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun. Chișinău, în scopul atingerii efectului scontat prin obținerea de bunuri ce nu li se cuvin, pentru influențarea lectorilor USEFS care sunt persoane publice, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor studentului ***** la disciplinele restante, precum și la examenele de stat și respectiv la apărarea licenței, au primit de la acesta, mijloace financiare în sumă de 800 EUR (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 16.316,4 lei), convenind ca restul sumei de 200 EUR să le fie transmisă până la data începerii examenelor.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Racu Serghei ***** potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Inculpatul Agapii ***** , activând în calitate de șef al catedrei Kinetoterapie din cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport (în continuare USEFS), acționând în participare simplă cu Decanul Facultății de Kinetoterapie a USEFS Serghei Racu, cu intenție directă, în perioada 03.05.2022- 30.05.2022, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe. La 03.05.2022, aproximativ pe la orele 10.00, șeful de catedră al Facultății de Kinetoterapie a USEFS Eugeniu Agapii și Decanul facultății menționate Serghei Racu, aflându-se în biroul cu nr.205 din incinta USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun.Chișinău, fiind în cunoștință de faptul că studentul anului IV a Facultății de Chinetoterapie ***** intenționează să-și întrerupă studiile, în scopul obținerii pentru sine a unor bunuri ce nu li se cuvin, l-au încurajat pe acesta în continuarea studiilor și absolvirii instituției superioare de învățămant, sugerându-i, că în virtutea funcțiilor deținute ii pot favoriza interesele în procesul examenelor de stat, or au influență asupra lectorilor universitari din cadrul instituției menționate, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice. Astfel, pentru determinarea acestora în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele de stat, inclusiv la apărarea licenței, Eugeniu Agapii și Serghei Racu, acționând de comun acord, au pretins de la studentul ***** , suma de 500 EUR (care potrivit cursului valutar oficial de la acea dată valorau 9.832,65 lei), condiționând că

admiterea la examene va fi doar în cazul achitării taxelor conform contractului de studiu, pentru anii de învățământ 2020-2021 și respectiv 2021-2022. Tot atunci, statuând că ***** mai are restanțe la circa 26 de discipline, motiv pentru care poate fi exmatriculat pentru neîndeplinirea planului de învățământ, Eugeniu Agapii și Serghei Racu, i-au cerut acestuia să se gândească aferent celor propuse, convenind să se întâlnească la data de 10.05.2022, inclusiv pentru ai comunica ce sumă de bani urmează să le fie dată, pentru a influența lectorii universitari în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de învățământ III și IV, or doar după susținerea examenelor la disciplinele restante poate fi admis la examenele de stat. În continuare, la 10.05.2022, în jurul orei 09.30, șeful de catedră Kinetoterapie Eugeniu Agapii, aflându-se împreună cu Decanul facultății menționate Serghei Racu în biroul său de serviciu cu nr.404 din incinta USEFS, amplasată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun. Chișinău, acționând în participație simplă, continuând să susțină că au influență asupra lectorilor universitari, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor la examenele restante pentru anii de studii III și IV, au pretins de la ***** încă 500 EUR (care valorau potrivit cursului valutar oficial de la acea dată 9.941,8 lei), convenind să se întâlnească în acest sens până la data de 04.06.2022. Prin urmare, la data de 30.05.2022, aproximativ la orele 12.40, Eugeniu Agapii, acționând de comun acord cu Serghei Racu, aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.404 al USEFS, situată pe str.Andrei Doga 24/1 din mun. Chișinău, în scopul atingerii efectului scontat prin obținerea de bunuri ce nu li se cuvin, pentru influențarea lectorilor USEFS care sunt persoane publice, în vederea evaluării pozitive a cunoștințelor studentului ***** la disciplinele restante, precum și la examenele de stat și respectiv la apărarea licenței, au primit de la acesta, mijloace financiare în sumă de 800 EUR (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 16.316,4 lei), convenind ca restul sumei de 200 EUR să le fie transmisă până la data începerii examenelor.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Agapii ***** potrivit prevederilor art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În ședința de judecată din 09.02.2023, până la începerea cercetării judecătoreștii, inculpatul Racu Serghei ***** și Agapii *****, fiind asistați de apărători au înaintat instanței cererea prin care și-au recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței menționate, pronunțarea în privința inculpaților Racu Serghei ***** și Agapii ***** a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care conform prevederilor art. 65 Cod penal, a-i priva pe inculpații Racu Serghei ***** și Agapii ***** de dreptul de a exercita funcții de conducere în instituțiile de învățământ din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.*

În argumentarea apelului declarat a invocat că, acuzarea contestă prezenta sentință sub aspectul neaplicării prevederilor art. 65 Cod penal față de inculpații Agapii Eugeniu și Racu Serghei, nefiindu-le astfel aplicată pedeapsa complementară ce se impunea în acest caz.

Astfel, cu referire la neaplicarea prevederilor art. 65 Cod penal, acuzarea reține, că neaplicarea față de inculpații Agapii Eugeniu și Racu Serghei a pedepsei complementare, este una complet nejustificată.

Acuzarea constată, că motivarea oferită de instanța de judecată suferă critică, ori potrivit actului de acuzare este clar expus faptul, că acțiunile inculpaților au fost efectuate de către aceștia în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în incinta Universității de Stat de Educație fizică și sport, în timp ce se aflau la serviciu și din postura acestora de decan al facultății de Kinetoterapie ocupațională și respectiv șef al catedrei de Kinetoterapie ocupațională din cadrul (USEFS). Din declarațiile inculpaților care au fost audiați în ședința de judecată și din actele atașate la materialele cauzei penale (contractele individuale de muncă: nr.335/1 din 30.03.2017, nr.154/1 din 26.11.2020 și respectiv extrasele din ordinele nr.23-A din 31.03.2017 și nr.107-A din 27.11.2020 precum și fișele postului pe numele inculpaților) s-a stabilit că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Racu Serghei activa în calitate de decan al facultății de Kinetoterapie ocupațională, iar inculpatul Agapii Eugeniu în calitate de șef al catedrei de Kinetoterapie ocupațională.

La momentul audierii în instanța de judecată, calitatea inculpaților de decan al facultății și respectiv șef al catedrei de Kinetoterapie ocupațională era expirată de iure din 31.05.2022 și aceștia într-adevăr activau în calitate de profesori la catedra respectivă, însă această situație nu este un argument care ar face imposibilă privarea acestora de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de învățământ din Republica Moldova, or accesarea inculpaților la asemenea funcții este posibilă în viitor, dar compromisă din motivul antrenării lor în comiterea unei infracțiuni de corupție.

Conform prevederilor art.102 din Codul Educației, sistemul organelor de conducere ale instituțiilor de învățământ superior este format din senat, consiliul pentru dezvoltare strategică instituțională, consiliul științific, consiliul facultății,

consiliul de administrație și rectorul instituției.

Indică că conform prevederilor art.103 alin.(1) și 119 alin.(II) din Codul Educației, decanii sunt membri din oficiu al senatului și împreună cu șefii de catedră fac parte din personalul de conducere din învățământul superior, fapt ce denotă că inculpații s-au folosit anume de aceste funcții de conducere pentru a comite infracțiunea, pentru a fi credibili că pot comite traficul de influență solicitat de declarant.

În contextul celor expuse, reține că prevederile art. 65 Cod penal au fost ignorate de către instanță, nefiind motivat sub nici o formă care anume circumstanțe excepționale le-a stabilit instanța de judecată, care au servit drept temei de neaplicare a pedepsei complimentare, obligatorii față de inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu.

Consideră că prin neaplicarea prevederilor art. 65 Cod penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele comiterii infracțiunii și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, în coraport cu circumstanțele cazului care riscă să fie o încurajare în comiterea infracțiunilor de corupție pentru alți posibili subiecți.

Totodată, consideră, că instanța de judecată, nu a ținut cont în deplină măsură, de prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora „Legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, potrivit cărora „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane

Opinează că, în cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între pericolozitatea infracțiunii și pedeapsa aplicată infractorilor, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrarii acesteia.

Relatează că individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

Într-o altă ordine de idei, precizează că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci, dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sensul că aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa că scopul acestora va fi atins.

Concluzionând aferent celor expuse, instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu nu a ținut cont în mare parte de faptul, că infracțiunea comisă de aceștia a fost săvârșită la locul de

muncă, anume fiind în funcții de decan al facultății și șef de catedră, prin postura funcției fiind credibili față de martorul denunțator, anume în scopul de a influența profesorii din cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport și a-i determina pe aceștia să aplice note pozitive la examenele restante pentru anii 3 și 4 de studii, ulterior și la 3 examene de stat, inclusiv susținerea tezei de licență de către martorul denunțator în scopul evitării exmatriculării acestuia și respectiv obținerii diplomei de absolvire.

În acest context menționează asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acesteia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte, or revenirea inculpaților la serviciu în funcțiile de conducere care le-au exercitat ar crea impresia opiniei publice că organele de drept sunt părtinitoare unor conduite infracționale. Astfel instanța de judecată este obligată să evite asemenea percepții vicioase și urmează să aplice o pedeapsă care să fie actuală realității, educațională pentru întreaga societate, nediscriminatorie (acuzarea nu se opune posibilității ca inculpații să activeze în continuare în această instituție, doar că în alte funcții decât cele de conducere, or prin comiterea infracțiunii prestația inculpaților ca și conducători a fost real compromisă) și care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

Consideră acuzarea, că este necesar de aplicat față de inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu, pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art.326 alin. (2) lit.b) raportat la prevederile art. 65 Cod penal, cu privarea acestora de dreptul de a exercita funcții de conducere în instituțiile de învățământ din Republica Moldova, pe un termen de 2 ani, ceea ce, în opinia acuzării, va determina revizuirea comportamentului cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor atât de de subiecții numiți supra, cât și de alți potențiali subiecți.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 10 martie 2023.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 10.03.2023, procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Maraiana a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de 20.03.2023 (f.d.203-206).

Raportând normele legale precizate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul Leahu Mariana, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 10.03.2023 (f.d. 181-199 Vol II), în prezența procurorului iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.03.2023 (f.d. 203-206 Vol II), ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, ca fiind depus în termen.

5. Procedura de citare legal executată.

*În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate în cerere. Acuzarea critică sentința sub aspectul individualizării pedepsei, solicită acuzarea pronunțarea în privința inculpaților Racu Serghei ***** și Agapii ***** a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care conform prevederilor art. 65 Cod penal, a-i priva pe inculpații Racu Serghei ***** și Agapii ***** de dreptul de a exercita funcții de conducere în instituțiile de învățământ din Republica Moldova pe un termen de 2 ani.*

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul inculpatului Andrei Nastas și inculpatul Racu Serghei au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul inculpatului Sergiu Cernomoreț și inculpatul Agapii Eugeniu au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 10.03.2023

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 10.03.2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpatul Agapii Eugeniu (f.d.161 Vol II) și de către inculpatul Racu Serghei (f.d. 162 Vol II), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 09.02.2023 (f.d.178 Vol II).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin.(1)

CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu în baza art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

8. *Inculpatul Racu Serghei ****, fiind audiat în ședința de judecată** potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, a activat în calitate de Decan al Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din anul 2009, din ziua formării facultății și până la data de 30 mai 2022. Indică că, universitatea a ieșit în luna martie din procesul de pandemie, au început să revină studenții, mulți studenți au pierdut legătura cu universitatea din cauza pandemiei și erau plecați peste hotare, lecțiile fiind petrecute online. Explică că atunci veneau mulți studenți să susțină restanțele, printre care și *****. ***** a solicitat ajutor pentru a susține examenele iar ca condiție i s-a pus achitarea contractelor, deoarece ultimul nu a avut posibilitatea de a achita inițial contractul. Totodată, a aflat că acesta are și restanțe, astfel pentru susținerea restanțelor a fost solicitată suma de 800 de euro. Inițial nu a știut câte restanțe avea ***** , după care a aflat că acesta are 26 de restanțe. La data de 30 mai 2022, pe ***** l-a văzut o singură dată, atunci când studentul a intrat în birou și a pus pe masă o mapă, după care în cabinet au intrat colaboratorii CNA. Despre suma de bani, au discutat prima dată, în luna aprilie-mai. Eugeniu Agapii nu a participat la prima discuție, el a fost prezent la discuția din 10 mai 2022. Relevă că, la data de 30 mai 2022, ***** stătea la etajul 4, s-au salutat, după care a intrat în birou la Eugeniu Agapii și ***** a intrat în urma lui, acesta i-a spus că l-a telefonat și i-a pus o mapă pe masă și a ieșit din cabinet iar după el au intrat colaboratorii CNA. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer. La întrebarea procurorului, a explicat că, la data de 30 mai 2022, ocupa funcția de decan al universității. La moment activează în calitate de lector conferențiar. Baniile care au fost găsite pe masă, în birou, au fost luați de către colaboratorii CNA. Cu referire la studentul ***** , declară că, acesta era pe lista de exmatriculare încă din luna decembrie, dar deoarece se mergea în întâmpinarea studenților, ei nu erau exmatriculați. Persoanele care nu achitau contractele erau exmatriculate, printre

care și *****. Solicită ca în privința sa, să fie aplicată o pedeapsă mai blândă și este în posibilitate financiară să achite amenda.

Fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul Racu Serghei a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Agapii **, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, a ocupat funcția de șef de catedră a Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din anul 2015 până la data de 30 mai 2022. Explică că, Racu Serghei a venit la el în birou împreună cu *****. Racu Serghei i-a comunicat că, studentul are câteva restanțe și împreună au hotărât să-l ajute pe *****, care după ce s-a convenit că i se va acorda ajutor, a spus că va reveni mai târziu pe la ei. Împreună cu Racu Serghei, au analizat situația academică a studentului și pentru susținerea restanțelor au convenit la suma de 800 de euro, cu care urma să-i mulțumească studentul pentru a rezolva problemele academice. ***** a plecat și a revenit la data de 30 mai 2022, s-a apropiat de el și a spus că vrea să discute ceva. Indică că, a vrut să-l invite la el birou, însă studentul a întrebat unde este Racu Serghei, iar domnul Serghei se afla la acel moment în alt bloc al universității. ***** a insistat să-l aștepte și pe Racu Serghei, atunci el l-a telefonat și ultimul a spus că se eliberează și se apropie. Peste 40 de minute a venit și Serghei Racu, au intrat în birou, inclusiv și Baghici Cătălin care a spus că este de acord ca ei să-l ajute, a scos o mapă și a lăsat-o pe masă. Relevă că, a pus peste mapă niște acte, după care studentul a ieșit din birou și după ce acesta a ieșit, au intrat colaboratorii CNA. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer. Este în posibilitatea financiară să achite amenda. La întrebarea procurorului, a explicat că, la data de 30 mai 2022, activa în calitate de șef de catedră a Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport și făcea parte din organul senatului universității, dar senatul i-a decizii în comun. Ei i-au explicat că o să analizeze situația pur academică și după ce au analizat-o, la data de 30 mai 2022, s-a apropiat studentul Baghici Cătălin, însă era imposibil să fie ajutat, deoarece universitatea a intrat în examenele de stat. Prima dată, studentul a fost la Racu Serghei, după care Racu Serghei a venit la el, el comunicându-i că urmează să fie analizată situația academică. La momentul actual activează în calitate de profesor.***

Fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul Agapii Eugeniu a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

9. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Baghici Cătălin**, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, decanul Facultății de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, Serghei Racu și șeful catedrei de Kinetoterapie a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, Eugeniu Agapii, au pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 EUR, susținând că au influență asupra profesorilor din cadrul Universității și pot să-i determine pe aceștia ca să-i aplice pentru fiecare examen, pentru anii nefrecvențați adică pentru anul III și IV de studii, note medii, cât și pentru trei examene de stat și apărarea tezei de licență, ca ulterior să obțină diploma de licență a facultății la care a făcut studii, de fapt, doar doi ani. Totodată, aceștia au solicitat să achite contractul de studii pentru semestrul II al anului doi și pentru anul III și IV, refuzând să-i întoarcă diploma de bacalaureat. Martorul a declarat că, a fost înmatriculat la Facultatea de Kinetoterapie și Terapie Ocupațională a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport în anul 2019 în baza diplomei de bacalaureat, în bază de contract care a fost încheiat pe o perioadă de patru ani de studii. ***** susține că a frecventat orele de studii pentru anul I și II, iar ulterior a abandonat din motivul că pentru a fi admis la examene în anul doi, profesorii ar fi cerut bani, iar el a refuzat să transmită mijloace bănești. În luna februarie 2022, a fost contactat telefonic de către șefa grupei Elena Burduja, care l-a atenționat că va fi exmatriculat din cauza neachitării contractului. Baghici Cătălin a mai declarat că în luna martie 2022 a telefonat la decanat, la secretară, pentru a afla care este situația referitor procesului de exmatriculare. Secretara decanatului i-ar fi zis să se apropie în orice zi la decanat. Respectiv, în luna martie 2022 a mers la Decanat, unde a discutat pentru prima dată cu Serghei Racu, care l-a întrebat din ce motiv solicită să fie exmatriculat, dacă deja este în anul IV. La 03.05.2022, la 09:00, a mers la decanat, purtând inițial o discuție cu una din secretarele din cadrul Decanatului Facultății de Kinetoterapie a USEFS, care la rândul său l-ar fi întrebat dacă a achitat contractul pentru toată perioada de studii, or nu își va putea retrage diploma de bacalaureat în cazul în care nu va achita restanța contractului, pentru perioada sus menționată. Totodată, aceeași persoană i-a eliberat fișa de lichidare, care i-ar permite să-și retragă documentele. Ca urmare, când a ajuns la contabilitate, în vederea semnării fișei date, i-a fost confirmat că contabilitatea nu poate semna și aplica ștampila din motiv că are restanță la achitarea contractului în sumă totală de 22.300 lei MDL și nu poate fi exmatriculat deoarece a fost promovat în anul III și IV, cu toate că avea restanță la examenele pentru anii precedenți și restanță la plata contractului pentru al doilea semestru al anului doi de studii. Totodată, persoana responsabilă de la contabilitate i-ar fi spus că poate rezolva problema dată, referitor la achitarea restanței la plata contractului. Ca urmare, doamna în cauză l-a telefonat pe domnul Serghei Racu, comunicându-i că ***** se va apropia la el pentru a clarifica situația creată. Respectiv, în aceeași zi, a mers la decanul Serghei Racu, care a venit cu propunerea de a achita restanța

pentru contract și nu este cazul ca să renunțe la studii, deoarece este practic la final. După ce i-a spus că nu are posibilitatea să achite contractul de studii, Serghei Racu i-a zis să nu se grăbească, să se mai gândească, comunicându-i că ar fi posibil să obțină diploma de licență. Totodată, Serghei Racu fiind împreună cu Eugeniu Agapii, pentru o sumă simbolică, după cum au menționat cei doi, în mărime de 500 EUR, ar putea să soluționeze întrebările cu referire examenele de stat și apărarea tezei de licență. Aceștia i-au oferit o săptămână ca se gândească, respectiv să revină cu un răspuns pentru data de 10.05.2022. Astfel, la 10.05.2022, aproximativ la ora 09.30 s-a prezentat în biroul decanului Serghei Racu și împreună cu acesta au mers în biroul șefului de catedră Eugeniu Agapii, unde a primit informația că până la finalul săptămânii trebuie să achite la contabilitate suma de 22.300 lei, restanța contractului și totodată să le ofere încă 500 EUR pentru examenele din anul III și IV. Persoanele indicate au pretins de la el bani pentru soluționarea examenelor inclusiv a celor de stat, cât și pentru licență, suma totală fiind 1000 EUR, care urma să o transmită până la 04.06.2022, când urma să aibă susținerea examenelor de stat. Martorul ***** a înregistrat discuția purtată cu Serghei Racu și Eugeniu Agapii cu telefonul personal, iar ca urmare a transferat-o pe purtătorul de informații de model Stik „Circles”, pe care l-a prezentat organului de urmărire penală. Subsidiar, conform înțelegerii avute anterior cu decanul Facultății de Kinetoterapie a USEFS Serghei Racu și șeful Catedrei de Kinetoterapie Eugeniu Agapii, aceștia au pretins la 10.05.2022, mijloace bănești în sumă de 1000 EUR, pentru a determina profesorii să-i aplice calificative pozitive la examenele restante, cât și la două examene de stat, inclusiv teza de licență. La 30.05.2022, aproximativ la orele 11.30, s-a prezentat la facultate pentru a transmite, sub control, o parte din suma pretinsă de cei doi. A intrat în biroul decanatului, unde erau prezente secretarele, care i-au comunicat că Serghei Racu este la et.4, la susținerea examenelor de stat. Respectiv, ***** a urcat la et.4. În coridor, în fața sălii unde se petreceau examenele, l-a întâlnit pe Eugeniu Agapii, comunicându-i că a venit la el. Eugeniu Agapii i-a spus să aștepte circa 30 de minute, până se vor finaliza examenele. Martorul a declarat că așteptând, l-a observat și pe Serghei Racu care a intrat în blocul de studiu. Alături de biroul șefului de Catedră, Eugeniu Agapii, în hol, Baghici Cătălin susține că s-a întâlnit cu două colege: Corina Mititel și Marina Ursul, cu care a discutat până s-a finalizat susținerea examenului. În discuții cu aceste două colege, ***** a înțeles că ele, la fel, urmau să intre la Eugeniu Agapii și Serghei Racu pentru a discuta referitor la susținerea examenelor de stat sau a tezei de licență. După ce s-a finalizat examenul, ***** a intrat în biroul șefului de Catedră, Eugeniu Agapii, unde era prezent și decanul Facultății de Kinetoterapie, Serghei Racu. Baghici Cătălin a afirmat că, odată ce a intrat în birou, Eugeniu Agapii l-a întrebat dacă este anul IV și cum se numește, la care martorul i-a comunicat cum se numește. În continuarea discuției, decanul Serghei Racu a

comunicat că l-a sunat pe *****, cel din urmă afirmând că nu a recepționat nici un apel. Ca urmare, comunicându-le că are doar o parte din bani și nu tot poate să ofere la moment suma totală de 1000 EUR, martorul ***** a declarat că a scos din portmoneu suma de 800 EUR, pe care a transmis-o acestora plasând mijloacele financiare pe masa de lucru. Banii au fost acoperiți cu acte de către Eugeniu Agapii. Totodată, ***** a afirmat că Eugeniu Agapii l-a întrebat când va veni pentru a aduce restul sumei de 200 EUR. ***** comunicând că oricum nu poate să primească diploma până n-o să le ofere restul sumei, respectiv în cele din urmă i-ar fi indicat să vină în duminica acelei săptămâni. Suplimentar, martorul a comunicat că, în anul I și II de studii, a avut ore cu Agapii Eugeniu și a susținut la el doar un examen, la disciplina „Metode și tehnici în Kinetoterapie”, iar cu Serghei Racu nu a avut ore și nici nu i-a fost profesor la care urma ca să susțină examene, iar în anul III și IV nu cunoaște cine erau profesorii care au predat orele de curs și nici care au primit examenele. (f.d 1- 3, 12-14, 23-25 vol.II);

- **declarațiile martorului Popov *******, contabil-șef la USEFS, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, la începutul lunii mai 2022, studentul ***** s-a adresat la casa contabilității cu fișa de lichidare în vederea retragerii actelor, respectiv biroul de lucru fiind în apropiere, s-a apropiat pentru a clarifica situația. Verificând cazul, a constatat că acesta avea datorii la plata contractului de studii, însă nu exista ordin cu privire la exmatricularea studentului vizat. Din listele de la contabilitate a observat că acesta era promovât în anul III și IV de studii. Văzând că pe fișa de lichidare era aplicată semnătura și ștampila decanului Racu Serghei, l-a telefonat pe acesta, comunicându-i că-l trimite pe studentul ***** pentru a clarifica situația academică a acestuia, întrucât contabilitatea nu poate aplica ștampila pe fișa de lichidare atât timp cât studentul avea datorii față de universitate. ***** Popov a menționat că alte discuții, cu privire la Cătălin, cu Racu Serghei nu a avut. Totodată, la contabilitate nu au parvenit ordine de exmatriculare pe numele studentului *****. Tot, ***** Popov a precizat referitor la perioada când contractele de studii trebuie achitate, că este de dorit ca prima tranșă a sumei să fie achitată până în luna septembrie, iar a doua tranșă o pot achita ulterior. Studenții pot achita contractul integral până în septembrie, depinde cum le este mai favorabil, a adăugat martora. Potrivit Margaretei Popov, în cazul în care studentul nu achită integral plata anuală a contractului, contabilitatea comunică verbal decanatelor referitor la datoriile înregistrate, respectiv, decanatele anunță studenții pentru a lichida restanțele la contract. (f.d 26-28 vol.II);

-**declarațiile martorului Munteanu ******* care activează în calitate de secretar-dactilograf în cadrul decanatului Facultății de Kinetoterapie USEFS, din toamna anului 2020, care a afirmat în cadrul urmăririi penale că, funcția pe care o deține presupune ca în responsabilitatea ei să fie dactilografierea actelor. Mai exact, este vorba despre procesele-verbale a consiliului facultății, proiectele cu

-procesul-verbal din 01.06.2022 de cercetare a documentelor ridicate la 31.05.2022, care scoate în relief faptul că ***** a fost înmatriculat în cadrul USEFS pentru a-și desfășura studiile, pe o perioadă de patru ani, în bază de contract, la facultatea Kinetoterapie a USEFS, taxa studiilor constituind 8.000,00 de lei MDL anual. Subsidiar, s-a constatat că acesta a înregistrat restanțe la plata contractului de studii, dar și la disciplinele de învățământ. (f.d 202-204 vol.I.);

-procesul-verbal din 17.06.2022 de cercetare, a adreselor USEFS nr.01/14/306 din 13.06.2022 și nr.01-14/442 din 16.06.2022 cu anexele de rigoare, potrivit cărora, ***** a înregistrat până la 27.05.2022, 26 de restanțe la obiectele de studiu pentru anii III-IV, în cadrul facultății Kinetoterapie a USEFS. În același timp, studentul avea datorii financiare la contabilitatea universității în sumă totală de 22.500 lei MDL: pentru anul II - 4.100 lei MDL, pentru anul III- 8.200 lei MDL și pentru anul IV - 10.000 de lei MDL. Concomitent, studentul a fost promovat în ultimul an de studii (IV), în pofida faptului că a înregistrat, pentru anii anteriori, restanțe la disciplinele de studiu, cât și la plata contractului de studii. Subsidiar celor indicate, din informația examinată, se mai relevă că învinuitul Eugeniu Agapie era responsabil de primirea examenelor la disciplina „Balneofizioterapia și Terapii Complementare”, examen care ar fi trebuit susținut în anul III de studii de către studentul ***** (f.d 224-225 vol.I.);

-procesul-verbal din 12.05.2022 de cercetare a documentelor anexate la audierea din 10.05.2022 a martorului *****, prin care se constată că acesta a fost înmatriculat în cadrul USEFS pentru a-și desfășura studiile în cadrul Facultății Kinetoterapie, pe o perioadă de patru ani, fiind obligat, în temeiul contractului de studii încheiat să achite, anual, taxa de studii în valoare de 8.000 de lei. Totodată, din anexele prezentate nu există probe care ar dovedi achitarea integrală a taxei de studii pentru anii de către studentul menționat. (f.d 9-10 vol.II.);

-procesul-verbal din 10.06.2022 de cercetare a documentelor anexate (copii din carnetul de note) de martorul ***** la procesul-verbal de audiere din 04.06.2022 care atestă că acesta, în calitate de student la Facultatea Kinetoterapie (USEFS), a susținut examenele la disciplinele de studiu pentru anul 1 (semestrul I și II), anul II (semestrul III și IV) obținând calificative pozitive. Totuși, pentru anii de studii III și IV studentul menționat nu are susținute examene anumite discipline și, respectiv, nu a acumulat credite, în acest sens, pentru a putea promovat în anul următor de studii și, respectiv, la susținerea examenelor de stat și a teze de licență. (f.d 21, vol.II.);

-documentele: Fișă blancheta a orarului susținerii examenului de licență pentru anul de studii 2021-2022, în cadrul USEFS, ridicată în cadrul percheziției, conform procesului-verbal de percheziție din 30.05.2022, în biroul de serviciu a lui Eugeniu Agapie, pe care este înscris numărul de contact a lui ***** (f.d 89 vol.I.);

-adresele nr.01-14/306 din 13.06.2022 și 01-14/442 din 16.06.2022, cu anexele respective, remise de USEFS la solicitarea organului de urmărire penală. (Vol.I, f.d.208-221 și 223);

-copiile de pe contractul nr.239, cu privire la pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ din R.Moldova, încheiat între ***** și USEFS; chitanța nr.3016 din 13.08.2018 emisă de USEFS; chitanța nr.105 din 17.01.2019 emisă de USEFS și fișa lichidare pe numele lui *****. (Vol.I, f.d. 208-221 și 223);

-copia dosarului personal al studentului *****, care confirmă că acesta a fost înmatriculat în anul 2018 la Facultatea de Kinetoterapie a USEFS. (Vol.I, f.d. 126-133);

-copiile de pe contractul individual de muncă nr.335/1 din 30.03.2017 și extrasul din ordinul nr.23-A din 31.03.2017, precum și fișa postului pe numele lui Serghei Racu, Decan al Facultății de Kinetoterapie a USEFS. (Vol.I, f.d. 126-133);

-copiile de pe contractul individual de muncă nr.154/1 din 26.11.2020 și extrasul din ordinul nr.107-A din 27.11.2020, precum și fișa postului pe numele lui Eugeniu Agapii, șef al catedrei Kinetoterapie. (Vol.I, f.d. 134-141.);

-actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele: Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 31.05.2022, efectuate la 30.05.2022, din care se relevă că, aproximativ la ora 12:40, în biroul 404 al Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, amplasat în mun.Chișinău, str.Andrei Doga 24/1, ***** a transmis lui Serghei Racu Eugeniu Agapii suma de 800 EUR, 20 bancnote cu nominalul a câte 50 EUR cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , în scopul facilitării intereselor acestuia în cadrul susținerii examenelor obiectele restante, precum și la examenele de stat și licență. (vol.I, f.d 23);

-proces-verbal din 31.05.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu anexa CD-R nr.2783(102), din care se derivă incontestabil că la 30.05.2022 în incinta locului „B” a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport, numiții Serghei Racu și Eugeniu Agapii, au primit mijloace bănești în sumă de 800 de EUR , deși anterior au pretins de la studentul ***** suma de 1000 EUR. În cadrul acestei întâlniri ***** a comunicat: „ ... eu un pic ... m-am înțeles cu 1000, dar pot să știu cum, poate pe urmă pot să aduc 200 sau adică dacă se poate ... ”. Drept replică, Eugeniu Agapii i-a comunicat:„... numai să nu greșit tu cu ceva, ... când o să vii pe urmă, pe urmă pedeapsa la decanat”, iar Serghei Racu a menționat:„... să vii să te vedem că ești viu ”. Ulterior, cei trei convin la data cu privire la care Baghici Cătălin va susține teza de licență, în contextul în care studentul este

Colegiu ține să menționeze că prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Potrivit prevederilor art.44 Cod penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

11. Colegiul reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, lipsește.

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lui, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpaților a pedepsei în formă de amendă.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

12. Raportând normele de drept cu cele la caz, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de procuror, menținând sentința în partea individualizării pedepsei inculpaților.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că, infracțiunea de care sunt acuzați inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

.În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, Colegiul menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceștia este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpaților, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă a inculpaților, instanța de judecată just a reținut, că în cazul dat corectarea inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În contextul art. 76 Cod Penal, în calitate de circumstanțe atenuante, în privința inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu, nu s-a stabilit.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În contextul art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de personalitatea inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu, care anterior nu s-au mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, sunt angajați în câmpul muncii și dispun de surse legale de venit.

Art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de apel consideră că prevederile susmenționate au fost respectate de către prima instanță și întemeiat i-a aplicat inculpatul Racu Serghei sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Racu Serghei o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care reieșind din circumstanțele cauzei, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei art. 75 Cod penal și este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care va duce la corectarea și reeducarea celui vinovat, luând în considerație principiul umanismului pedepsei penale, prevăzut de art.4 Cod penal și art.61 Cod penal.

La fel instanța de judecată a constatat că inculpatul Agapii Eugeniu a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă și maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Agapii Eugeniu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care reieșind din circumstanțele cauzei, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei art. 75 Cod penal și este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care va duce la corectarea și reeducarea celui vinovat, luând în considerație principiul umanismului pedepsei penale, prevăzut de art.4 Cod penal și art.61 Cod penal.

Colegiul penal apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpaților, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-le în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

13. Potrivit art. 65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar

în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

(4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Analizând textul art. 65 Cod penal, rezultă că, în cazul dacă privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, instanța de judecată poate aplica această pedeapsă ca pedeapsă complementară, *adică această cerință nu este obligatorie.*

Sanțiunea art. 326 alin.(2) Cod penal (în redacția la momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Prin urmare, instanța de apel consideră că, ținând cont de prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, inculpații Racu Serghei și Agapii Eugeniu scopul pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) Cod penal poate fi atins fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ținând cont de persoana inculpaților, și anume, că se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale, au recunoscut vina și s-au căit de cele săvârșite, au conlucrat cu organul de urmărire penală, având și o conduită bună pe tot parcursul cercetării judecătorești, cu atât mai mult că nici Racu Serghei și nici Agapii Eugeniu, deja nu mai ocupă funcții de conducere în cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport.

Luând în considerație circumstanțele expuse, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind faptul că reeducarea și corectarea inculpaților Racu Serghei și Agapii Eugeniu este posibilă prin menținerea sentinței primei instanțe și neaplicarea în privința acestora a pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de învățământ..

14. Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de fond în mod corect a soluționat soarta corpurilor delictive. Astfel potrivit art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată întemeiat a dispus ca purtătorul de tip USB stik de model

„Circles”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii în sumă de 800 de euro anexate la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

15. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul acuzatorului de stat declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10 martie 2023 și menține această sentință.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 13 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorii :