C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6238/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25126526-03-4r-09122025 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de administratorului SRL „Ultracom Electronic” Filimon Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.10.2025, pronunțată la contestaţia depusă de SRL „Ultracom Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi Vladimir Palii din 30.10.2024 întocmite în privinţa SRL „Ultracom Electronic” în baza art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 30.10.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii , a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 562421 prin care a constatat că SRL„ Ultracom Electronic” la 17.06.2024 ora 12:36, încheind contract cu SRL„Skynet” a amplasat panou publicitar cu publicitate fixă și exterioară a clădirii „Patria Mall” care este zonă de protecție a monumentului loc public Teatru Național „Vasile Alexandri”.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, SRL„ Ultracom Electronic” a fost sancționat în baza art. 364 alin. (2^1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 120 u. c. ce constituie 6 000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesulverbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, SRL„ Ultracom Electronic” a depus contestație.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 28.10.2025 contestația depusă de SRL„Ultracom Electronic”, a fost repusă în termen și s-a respins, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.

MAI06 562421 din 30.10.2024 şi deciziei de sancționare în baza art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional.

La 14.11.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs administratorul SRL „Ultracom Electronic” Filimon Alexandru, prin care a solicitat casarea ei, cu rejudecarea cauzei și dispunerea încetării procesului contravențional.

În motivarea recursului se invocă că procesul-verbal și decizia agentului constatator din 30 octombrie 2024 nu dovedesc existența faptului contravențional, întrucât nu există probe certe care să ateste că publicitatea amplasată se afla în zona de protecție a monumentului Teatrul Național „Vasile Alecsandri”, lipsind orice act oficial care să stabilească distanța exactă față de monument. Materialele depuse de agentul constatator sunt incomplete, eronate sau neconforme cerințelor procedurale prevăzute de Codul Contravențional, majoritatea documentelor nu se referă la recurent sau la fapta imputată și nu conțin anexele necesare pentru verificarea temeiniciei sancțiunii. În aceste condiții, procesul-verbal și decizia agentului constatator sunt lipsite de suport probatoriu, iar vinovăția recurentului nu a fost demonstrată, ceea ce conduce la nulitatea actelor contestate.

Totodată, recurentul arată că dreptul său la un proces echitabil a fost încălcat, fiind pus în situația de a-și demonstra nevinovăția, contrar prezumției de nevinovăție prevăzute de art. 6 CEDO și art. 375 Cod Contravențional, iar instanța de fond a acceptat fără verificare probele prezentate de agentul constatator, ignorând lipsa dovezilor pertinente și concludente. Aplicarea arbitrară a amenzii de 6 000 lei a cauzat un prejudiciu patrimonial recurentului, iar hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 octombrie 2025 este neîntemeiată și nelegală, motiv pentru care SRL "ULTRACOM ELECTRONIC" solicită încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.02 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Potrivit art.468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal constată că la examinarea contestației și pronunțarea hotărârii din 28.10.2025 reprezentantul SRL„Ultracom Electronic” nu a fost prezent, copia hotărârii fiind remisă în adresa acestuia prin email la 03.11.2025(f.d.30). Reișind din faptul că termenul de recurs pentru contravenient

a început să curgă de la 03.11.2025, recursul SRL„Ultracom Electronic” din 17.11.2025 se consideră depus în termen.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întru totul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei și de caracterul veridic al contravenției imputate SRL Ultracom Electronic”.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Din materialele dosarului Colegiul penal reţine că, SRL „Ultracom Electronic” a fost supusă răspunderii contravenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 17.06.2024 ora 12:36, SRL„ Ultracom Electronic” încheind contract cu SRL„Skynet” a amplasat panou publicitar cu publicitate fixă și exterioară a clădirii „Patria Mall” care este zonă de protecție a monumentului loc public Teatru Național „Vasile Alexandri”.

În acest context instanţa de recurs reţine că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că, vinovăţia SRL „Ultracom Electronic” se probează indubitabil prin probele administrate și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 562421 din data de 30.10.2024, raportul privind înregistrarea contravenției nr/ 8066799647168057, ordonanță privind pornirea procesului contravențional, sesizare, proces-verbal cu privire la cercetarea la fața locului, tabel foto, schema de amplasare, informație privind monumentele de

importanță națională, petiție, proces-verbal de consemnare a declarațiilor, exlicație, proces-verbal de cercetare la fața locului, foto-tabel, scrisoare de însoțire, schemă de amplasare a terenului/imobilului, contract de locațiune, acord de primire predare, acord privind plasarea publicității, acord cu privire la completarea și modificarea anexei nr. 03 la contractul de locațiune nr. 25/21 din 01.12.2021, acord cu privire la completarea și modificarea anexei nr. 03 la Contractul de locațiune nr. 18/21 din 07.07.2021, acord cu privire la completarea și modificarea anexei nr.03 la contractul de locațiune nr. 08/21/133-VB-21/24.05.2021 din 01.03.2021, copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 317368 din 28.06.2024 și citații.

În acest sens instanţa de recurs remarcă că, art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional stabileşte răspunderea contravenţională pentru amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară pe un monument arheologic, un monument istoric sau un monument de for public sau în zona de protecţie a acestuia.

Reieşind din dispoziţia art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional rezultă că, aceasta reprezintă o normă de blanchetă, într-u cît pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravenţional).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.35 alin. (1) lit.e) din Legea nr.62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate (în redacția în vigoare la data săvîrșirii faptei), este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare fixe pe monumente de importanţă naţională sau locală, precum şi în zonele de protecţie a acestora.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea 1530 din 22.06.1993, zona de protecţie se stabileşte perimetral, de jur împrejurul limitei exterioare a terenului monumentului, pe o rază de 100 m în intravilanul localităţilor urbane, de 200 m în intravilanul localităţilor rurale şi de 500 m în extravilan.

Din schema de amplasare a terenului/imobilului cu indicarea distanței concrete se atestă incontestabil că publicitatea exterioară amplasată pe clădirea „Patria mall„ este în zona de protecție a monumentului de arhitectură, istorie și cultură clădirea Teatrului Național „Vasile Alecsandri”.

În asemenea circumstanţe Colegiul penal constată că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia SRL „Ultracom Electronic” în comiterea contravenţiei incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, verificate de către instanţa de recurs, iar SRL „Ultracom Electronic” nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de

către instanţa de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cu referire la argumentele recurentului acestea urmează a fi respinse , întrucît procesul-verbal și decizia agentului constatator au fost întocmite cu respectarea cerințelor legale, fiind susținute de probe relevante și concludente care atestă comiterea contravenției, inclusiv actele de cercetare la fața locului, fotografiile, schemele de amplasare și contractele implicate. Colegiul penal a considerat că instanța de fond a examinat just contestația recurentului, a analizat probele prezentate și a respectat principiul contradictorialității, iar vinovăția SRL "ULTRACOM ELECTRONIC" a fost demonstrată pe baza probelor admisibile și a constatărilor agentului constatator.

De asemenea, Colegiul penal a reținut că recurentul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne prezumția de legalitate și veridicitate a actului administrativ contestat, iar faptul că distanța exactă față de monument nu a fost măsurată formal nu diminuează temeinicia procesului-verbal, întrucât acesta reflectă constatările reale ale agentului constatator. În consecință, s-a considerat că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat și că aplicarea sancțiunii contravenționale a fost justificată, astfel că recursul a fost respins și hotărârea primei instanțe menținută.

În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea normelor de procedură și a aplicat corect legea materială, iar motivele invocate de recurent nu sunt de natură să determine casarea hotărârii. Recursul urmează a fi respins ca nefondat.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către administratorului SRL „Ultracom Electronic” Filimon Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.10.2025 pronunțată asupra contestaţiei depusă de SRL „Ultracom Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi Vladimir Palii din 30.10.2024 în privinţa SRL „Ultracom Electronic” în baza art. 364 alin. (2^1) Cod contravenţional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: