C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-446/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Martin Vasile și al avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Guțu Vera, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Guțu Vera în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22.05.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Jacot Vladislava, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574462 în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, în privința Verei Guțu, *pentru faptul că*, în perioada de timp 16.09.24 - 16.10.24 prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank”, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei de sus menționate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, adoptată la 22.05.2025, Guţu Vera a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 11.06.2025, Guţu Vera a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 mai 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 22 mai 2025, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea contestației, contestatara a invocat dezacordul cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025 s-a respins contestaţia depusă de Guţu Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 574462 din 22.05.2025, prin care Guţu Vera a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Martin Vasile în interesele contravenientei Guțu Vera, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, admiterea contestaţiei ca fiind una legală şi întemeiată cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din lipsa faptei contravenţionale şi încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional.

Recurentul susține că soluția instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu s-a ţinut cont de un şir de circumstanţe importante pentru examinarea obiectivă şi legală a contestaţiei depusă de către Guţu Vera, împrejurări ce au dus la adoptarea unei hotărâri vădit greşită.

Cu referire la alin. (1) art. 440, alin. (1) art. 443, art. 445, art. 454 Cod contravenţional, la examinarea contestaţiei instanţa de fond a negat şi ignorat prevederile art. 458 Cod contravenţional, fapt ce a dus la adoptarea umei hotărâri neîntemeiate şi ilegale, care urmează a fi casată cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.05.2025.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025 a depus recurs și avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientei Guțu Vera, solicitând casarea hotărârii,

În cauză dată nu sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului - verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.05.2025 a fost încheiat în lipsa lui Guțu Vera.

Instanţa de judecată în hotărâre nu a menţionat despre faptul că la scrisoare de însoţire, au fost anexate pledoariile în susţinerea contestaţiei în care erau invocate încălcările admise de către agentul constătător, care duc la nulitatea procesului-verbal de contravenţie contestat, la care instanţa nu a dat nici un răspuns, prin ce, a omis să examineze minuţios procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat prin prisma art. 443 și 445 Cod Contravenţional RM.

La fel, instanţa a omis să verifice faptul dacă petenta a fost citată legal pentru data de 22.05.2025. În materialul contravenţional lipseşte dovada de citare legală a lui Guțu Vera şi aceasta înseamnă că nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile art. 378, 384 Cod contravenţional pentru că nu i -a fost asigurat dreptul la apărare. Deci, cazul contravenţional a lui Guțu Vera a fost examinat cu încălcarea dreptului la apărare.

Instanţa a omis să constatate că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere abstractă a faptei, fără indicarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fără identificarea acţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura să redea faptei un caracter contravenţional.

De către agentul constătător în învinuire nu este menţionată cartela SIM cu nr. 078626635 şi nu este menţionată aplicaţie PSB.

Descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentei o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Conform art. 445 din Codul citat, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Motivaţia indicată supra accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 443 şi 445, instanţa avea obligaţia să înceteze procesul contravenţional.

La fel, constată că probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa cet. Guțu Vera se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravenţională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.

Agentul de constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Cu referire la prevederile Codului contravenţion, jurisprudența națională și CEDO, consideră că vinovăţia lui Guțu Vera, n-a fost dovedită, deoarece la

materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] al. (1) Cod contravențional.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar, cum anume, și în care circumstanţe Guțu Vera a acceptat și a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea și primirea banilor în scopul amintit, adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor probe clare şi individualizate. La fel, agentul constatator nu a făcut proba - când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii si când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au festin genere accesate sau si mai mult - utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepţionării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti.

Agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenţionale, nu a stabilit o legătură funcţională între aplicaţia menţionată la care face referire și un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului.

La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii.

Mai mult, agentul constatator nu a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] Cod contravenţional.

Susține recurentul, că învinuirea adusă contravenientului nu-i clară, nu-i completă, lipseşte menţiunea cine a corupt - o pe acesta si în interesele cărui candidat urma să voteze la alegerile prezidenţiale din 2024, nu sunt acumulate alte probe, ce ar confirma date despre conţinutul SMS, date despre operaţiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravenţională şi PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47[1] Cod contravenţional, nu există.

În speţă, fişierele Excel, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenţionale nu corespund metadatelor complete şi a trasabilităţii fişierelor şi lui Guțu Vera la etapa atragerii la răspundere contravenţională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanţă nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în şedinţa de judecată.

Chiar dacă, organul de urmărire penală cunoaşte că mesajele către Guțu Vera au parvenit prin intermediul SIM +74992712173 (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu

identificatorul „PSB” şi „IICB” (Federaţia Rusă), din motive necunoscute organul de urmărire penală nu s-a autosesizat și nu a pornit urmărirea penală fată de Banca Comercială Promsveazibank din Federaţia Rusă pe faptul coruperii active, art. 181[1] Cod penal. Nu poate exista corupere pasivă (art. 47[1] Cod contravenţional fără ca să fie identificaţi şi traşi la răspundere persoanele vinovate de corupere activă.

Nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 alte probe, ce ar confirma date despre conţinutul SMS, date despre operaţiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravenţională Și ПСБ (ПромСвязьБанк) din Federaţia Rusă si al aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB, propuneri financiare din partea PSB etc.. ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47[1] Cod contravenţional.

Consideră că, pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane este necesar stabilirea timpul comiterii faptei, or art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024).

Rezumând circumstanţele constatate, conchide că agentul constatator a emis actul procedural contrar prevederilor legale, fapt ce duce la nulitatea acestuia.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravenţional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în *recursuri,* studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri

judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin.(1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art. 469 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Guțu Vera, prin cererea apărătorului Țurcanu Igor a solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 27041-43 din 30.12.2025, anexat la dosar (f.d.67), copia hotărârii din 22 decembrie 2025 fiind recepționată de către Guțu Vera la data de 02.01.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei la f.d.68.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs depusă de avocatul Țurcanu Igor în interesele lui Guțu Vera a fost expediat pe adresa electronică a Judecătoriei Edineț, sediul Central la data de 17.01.2026 și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Edineț, sediul Central la data de 19.01.2026, prin urmare, acesta a fost depus în termen.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Guțu Vera, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța de

fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453-462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)-(5) din același act normativ, motiv pentru care, în mod justificat a respins argumentele invocate de contestatoare.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii lui la răspunderea contravențională în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate. Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Guțu Vera nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" – potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului de telefon +373*****, identificat ca fiind Guțu Vera*, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB", *în total 12 mesaje SMS în perioada 01.08.2024-14.10.2024.*

Astfel, rezultă că, toate mesajele SMS, menționate au fost recepționate în perioada *01.08.2024-08.08.2024* și *07.10.2024-14.10.2024*, ultima perioadă, fiind ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Guțu Vera în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 22 mai 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 574462 din 22 mai 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar

instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Guțu Vera de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Guțu Vera a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentele recurenților pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 mai

2025 în privința lui Guțu Vera în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, *care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47¹ din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024*.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 mai 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. *Instanța nu a impus recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.*

Respectiv, contravenienta Guțu Vera este pasibilă de răspundere contravențională pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care, în privința acesteia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, din care motiv, Colegiul prin respingerea recursurilor, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Martin Vasile și al avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Guțu Vera, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Guțu Vera în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**