Dosar contravenţional nr. 4-354/2025
Nr. PIGD 4-25132749-09-4-15092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Constanţa Rusu
În absenţa:
Agentului constatator Dorin Brînza
Contravenientului Gheorghe Ungureanu
Victimei *****

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Ungureanu Gheorghe, născut la ***** c/p *****, domiciliat r-nul *****, s.*****, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravenţional.
Termenul de examinare a cauzei: 15.09.2025 - 24.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 543586 din 15.09.2025, Ungureanu Gheorghe, la 15.09.2025, ora 02:30, aflîndu-se în mun. Bălţi, str Alexandru cel Bun 1/A, în timp ce se afla în adiacentul clubului de noapte ”Jackson” a fost implicat într-un conflict cu alte personae, iar la cerințele legale de somare din partea organelor de poliție nu reacționa, le evita, apoi a ultragiat pe ultimii cu cuvinte necenzurate.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.09.2025 întocmit în privinţa lui Ungureanu Gheorghe în baza art. 336

alin. (1), 353 alin.(1) Cod contravenţional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălţi (sediul central) pentru examinare conform competenţei.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, Dorin Brînza, nu s-a prezentat şi nu a cerut amânarea examinării cauzei, iar instanţa ţinând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Contravenientul Ungureanu Gheorghe în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepţie, nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării sale, ulterior fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieşind din conţinutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezenţa ultimului în cadrul şedinţei de judecată, astfel ţinînd cont de aceste împrejuări, de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Victima ***** în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal prin scrisoare cu aviz de recepţie scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanţei de judecată ca nereclamate, nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării sale, ulterior fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieşind din conţinutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezenţa ultimului în cadrul şedinţei de judecată, astfel ţinînd cont de aceste împrejuări, de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia.

4. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ungureanu Gheorghe şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63¬66, 316-3181, 320, 336.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781-782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.165, 181, 2431, art. 2771 alin. (3), (5) şi (6), art. 3121, art. 316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 701, 781-782, 88, 1071, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 2431, art. 2771 alin. (3), (5) şi (6), art.3121, 316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ungureanu Gheorghe de săvîrşirea faptei prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin.(1) Cod contravenţional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.09.2025; proces-verbal de audiere a cet. ***** din 15.09.2025, proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.09.2025, proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.09.2025, proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15.09.2025, raport din 15.09.2025, copie informaţie telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”.

7. Contravenientul Ungureanu Gheorghe careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1), 353 alin.(1) Cod contravenţional nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. Totodată, la calificarea acţiunilor contravenientului Ungureanu Gheorghe instanţa ia în consideraţie prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menţionate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

9. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Ungureanu Gheorghe de comiterea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravenţional -nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului

Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii și art.353 alin.(2) Cod contravenţional - Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Ungureanu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore și art. 353 alin.(1) Cod contravenţional pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. De asemenea, la determinarea categoriei de sancţionare pentru contravenţia respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Ungureanu Gheorghe nu s-a prezentat în şedinţă de judecată şi nu şi-a exprimat acordul la aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, instanţa consideră că sancţiunea lui Ungureanu Gheorghe urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

13. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între

scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Ungureanu Gheorghe urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Ungureanu Gheorghe sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Ungureanu Gheorghe sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă

Astfel, instanța consideră oportun de a aplica în privința lui Ungureanu Gheorghe, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

14. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Ungureanu Gheorghe dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

15. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaşte vinovat Ungureanu Gheorghe de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (un mie două sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Ungureanu Gheorghe de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, cet. Ungureanu Gheorghe i se aplică sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui Ungureanu Gheorghe, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi