2-23041074-12-2c-21032023
dosar nr. 2c-695/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ,,Bricomol Profesional" împotriva SRL ,,Delmar Construction" privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 20.03.2023, reclamantul SRL ,,Bricomol Profesional" a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL ,,Delmar Construction" prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: datoria în mărime de 17.505 lei; dobânda de întârziere 1465,14 lei; cheltuielile de judecată privind taxa de stat 570 lei, eliberarea extrasului 332,85 lei și asistența juridică 9500 lei.

În fapt, reclamantul menționează că la 22.11.2022, în calitate de furnizor a emis factura fiscală nr.EAE000029044 în sumă de 37.505 lei, pentru mărfurile achiziționate de pârât în calitate de cumpărător. Plata urma să fie efectuată la data de emiterii facturii fiscale electronice, însă din cauza neonorării obligațiilor de plată de pârât, la 13.01.2023, reclamantul a expediat o somație de plată pârâtului prin care i-a solicitat executarea obligațiilor pecuniare în termen de 1 zi din momentul recepționării somației.

Reclamantul reține că la 16.01.2023, debitorul a efectuat parțial plata pentru bunurile procurate în mărime de 20.000 lei, din suma datoriei de 37.505 lei.

Reclamantul menționează că deoarece pârâtul nu a executat integral obligația pecuniară, la 06.02.2023, a expediat în adresa acesteia o somație repetată solicitând achitarea datoriei restante de 17.505 lei, în termen de 1 zi din momentul recepționării somației de plată, în caz contrar va înainta o acțiune în judecată privind încasarea forțată a datoriei și a altor plăți aferente, precum și cheltuielile de judecată pe care le va suporta pentru apărarea drepturilor încălcate prin inacțiunile pârâtului.

Reclamantul reține că somația a fost recepționată de pârât la 10.02.2023, fapt confirmat prin avizul de expediere a scrisorii recomandate, respectiv reclamantul a depus toată diligența și a întreprins acțiuni pentru soluționarea amiabilă a prezentului litigiu prin expedierea mesajelor, convorbirilor telefonice și ulterior expedierea a două somații de plată prin scrisori recomandate, însă pârâtul până în prezent nu a întreprins acțiuni în vederea executării integrale a obligației asumate.

Reclamantul menționează că pârâtul evită cu rea-credință onorarea obligațiilor de plată, iar reclamanta a epuizat tentativele extrajudiciare de soluționare a litigiului, respectiv protejarea intereselor reclamantului poate fi realizată doar în judecată.

Reclamantul reține că suma datoriei la data înaintării acțiunii în judecată constituie 17.505 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 28.02.23, factura fiscală nr.EAE000029044 din 22.11.2022, ordinul de plată din 16.01.2023, respectiv urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

Reclamantul menționează că din motivul privării reclamantului de posibilitatea utilizării propriilor surse financiare în scop lucrativ, pârâtul este ținut de lege să achite reclamantului despăgubiri care se realizează prin încasarea unei dobânzi de întârziere calculată potrivit legii.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.22), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul SRL „Bricomol Profesional" și avocatul acestuia Guțu Tatiana au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.23,25), iar reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor din care rezultă că nu mai susține pretenția privind încasarea datoriei de bază în mărime de 17.505 lei, dar numai încasarea dobânzii de întârziere de 1977,07 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.26).

Pârâtul SRL „Delmar Construction" notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă a depus referință prin care solicită admiterea parțială a acțiunii doar în partea încasării cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în mărime de 525,15 lei și asistența juridică 3000 lei, în rest a respingere acțiunea ca neîntemeiată (f.d.29-32).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiunea concretizată privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1977,07 lei, de la pârât în beneficiul reclamantului, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat: factură fiscală (f.d.10); somații (f.d.11-13); ordin de plată 20.000 lei (f.d.14); act de verificare a decontărilor reciproce (f.d.15); calcul dobândă de întârziere (f.d.16); ordin de plată 17.505 lei (f.d.27); act de verificare a decontărilor reciproce (f.d.28).

Pârâtul a anexat ordin de plată în mărime 17.505 lei (f.d.33).

Norme aplicabile. Conform art.321 Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele și probele speței la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1977,07 lei, de la pârât în beneficiul reclamantului.

Instanța a ajuns la această concluzie deoarece reclamantul invocă la caz că a vândut pârâtului marfă în valoare de 37.505 lei, iar pârâtul nu a achitat integral reclamantului prețul pentru marfa livrată, acumulând o datorie de 17.505 lei.

Respectiv, la caz rezultă că între părți a avut loc relații de vânzare-cumpărare în valoare de 37.505 lei, iar conform legislației trebuie încheiate în scris actele juridice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei (*art.321 alin.(1) Cod civil*).

Însă, instanța constată că deși valoarea obiectului relațiilor de vânzare-cumpărare între părți a constituit 37.505 lei, reclamantul nu a anexat în susținerea acțiunii contractul de vânzare-cumpărare întocmit în scris, după cum prevede legislația pentru cazurile în care obiectului actului juridic depășește 1000 lei.

În asemenea circumstanțe, chiar dacă reclamantul nu mai susține pretenția revendicată inițial privind încasarea de la pârât a datoriei pentru marfa livrată în mărime de 17.505 lei, instanța reține că această pretenție este principală în raport cu pretenția secundară privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1977,07 lei.

Astfel, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere pe care reclamantul o revendică în speță depinde de temeinicia pretenției principale privind încasarea datoriei în mărime de 17.505 lei, datorie de bază pe care instanța o apreciază ca inexistentă din motivul că reclamantul nu a prezentat dovada relațiilor de vânzare-cumpărare dintre părți printr-un contract încheiat în scris, obligație ce rezultă din legislația aplicabilă având în vedere că valoare obiectului relațiilor de vânzare-cumpărare dintre părți depășește la caz 1000 lei.

Respectiv, din motivul inexistenței datoriei principale indicată supra, rezultă că la caz este neîntemeiată pretenția revendicată de reclamant privind încasarea dobânzii de întârziere, care depinde de existența datoriei principale, chiar dacă reclamantul nu mai susține pretenția principală revendicată inițial privind încasarea de la pârât a datoriei pentru marfa livrată în mărime de 17.505 lei.

Or, conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține spre examinare numai probele pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1977,07 lei, de la pârât în beneficiul reclamantului.

Referitor la pretențiile din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, asistență juridică și eliberarea extrasului, instanța reține că urmează a fi respinse în temeiul art.94 alin.(1) CPC, corelat cu art.96 alin.(1) CPC, deoarece acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Bricomol Profesional" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Delmar Construction" privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1977,07 lei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah