Dosarul nr. 2r-1222/26 (2-26039778-02-25r-12062026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – G. Ciobanu.

D E C I Z I E

13 iulie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Violeta Gîrleanu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Palamari Aliona în interesele lui Tofan Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2026, prin care s-a admis parțial contestația,

emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Tofan Igor împotriva Nataliei Tofan, executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea încheierii din 13 martie 2026 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, constatarea lipsei competenței și obligarea efectuării unui nou calcul al obligației de întreținere,

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 26 martie 2026, Tofan Igor a înaintat în instanța de judecată cererea de contestare împotriva Nataliei Tofan, executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anularea încheierii din 13 martie 2026 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, constatarea lipsei competenței și obligarea efectuării unui nou calcul al obligației de întreținere.

2. În motivarea cererii de contestare debitorul Tofan Igor a indicat că, la data de 13 martie 2026, executorul judecătoresc Burlac Oxana i-a adus la cunoștință încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere în cadrul dosarului de executare nr.177pa-83/2026, prin care a fost calculată o pretinsă restanță pentru perioada martie 2023 - martie 2026.

3. Indică că, la momentul aducerii la cunoștință a încheierii, a prezentat executorului judecătoresc dovezi de plată în sumă totală de 23 000 lei, confirmând executarea obligației de întreținere. Cu toate acestea, ulterior, la data de 17 martie

2026, executorul judecătoresc i-a transmis notificarea creditorului Tofan Natalia, prin care aceasta a indicat unilateral că sumele achitate ar aparține unei perioade anterioare, poziție preluată de executor fără verificare.

4. Din acest moment a devenit cert caracterul definitiv al poziției executorului, iar termenul de contestare începe să curgă de la data de 17 martie 2026.

5. Notează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 6 iulie 2020 s-a dispus încasarea de la Tofan Igor a pensiei de întreținere în mărime de 1 000 lei lunar pentru copilul minor *****, începând cu data de 27 decembrie 2019, însă creditorul a solicitat eliberarea titlului executoriu abia la data de 19 februarie 2026 și l-a prezentat spre executare la data de 2 martie 2026, în condițiile în care, în perioada 2019 - 2024, subsemnatul a executat benevol obligația.

6. Susține că, în această perioadă a achitat constant pensia de întreținere, inclusiv prin transferuri bancare, după cum urmează: suma de 10 000 lei în lunile octombrie - noiembrie 2022, suma de 3 000 lei la data de 15 februarie 2023 și suma de 10 000 lei la data de 21 septembrie 2023, totalizând cel puțin 23 000 lei, sumă prezentată executorului judecătoresc, menționând că anterior transmitea sume și în numerar fără a solicita confirmări. În pofida acestor circumstanțe, executorul judecătoresc a stabilit o restanță ignorând plățile efectuate și bazându-se exclusiv pe notificarea unilaterală a creditorului, fără a efectua o verificare reală a executării obligației.

7. Invocă că, potrivit art.10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează drepturile sale dacă debitorul nu își îndeplinește benevol obligațiile, or, în speță, obligația a fost executată benevol, fapt confirmat prin probele prezentate, astfel încât intervenția executorului este contrară scopului executării silite.

8. Totodată, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 05 aprilie 2011 s-a statuat că executarea silită trebuie să constituie o ultimă măsură, aplicabilă doar în cazul unei neexecutări reale, iar nu în situația în care debitorul își execută obligațiile.

9. Specifică că, în mod esențial, executorul judecătoresc a procedat la stabilirea unei pretinse restanțe fără a verifica realitatea executării obligației și fără a analiza probele prezentate, limitându-se la preluarea unei notificări unilaterale, lipsită de valoare probatorie determinantă. Mai mult, executorul judecătoresc a procedat la calcularea restanței pentru ultimii 3 ani fără a indica temeiul juridic concret al acestei abordări și fără a ține cont de faptul că titlul executoriu a fost prezentat spre executare abia la data de 2 martie 2026, după o perioadă în care nu a existat o executare silită în curs.

10. Potrivit art.114 alin. (2) Cod de executare, în situația în care documentul executoriu este prezentat ulterior și nu a existat o procedură de executare anterioară

continuă, pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului.

11. În aceste condiții, executorul judecătoresc nu avea competența de a stabili restanța pentru perioada anterioară și nici de a efectua un calcul pentru ultimii 3 ani, această atribuție revenind exclusiv instanței de judecată. Aplicarea termenului de 3 ani prevăzut de art.16 alin. (2) Cod de executare nu poate substitui competența instanței de a stabili restanța în condițiile art. 114 alin. (2).

12. Prin urmare, notează că, recalcularea restanței pentru perioada martie 2023 - martie 2026 a fost efectuată cu depășirea competenței legale, fără temei juridic și cu încălcarea prevederilor art.114 alin.(2) Cod de executare, precum și a principiului legalității actelor de executare.

13. Totodată, executorul judecătoresc nu a motivat în niciun mod de ce nu a determinat obligația începând cu momentul prezentării titlului executoriu, ceea ce contravine obligației de motivare.

14. În același timp, cererea depusă la data de 20 martie 2026 prin intermediul avocatului, prin care s-a solicitat reexaminarea plăților și recalcularea restanței, nu a fost examinată și nu a fost emis niciun act motivat, ceea ce demonstrează lipsa unei examinări efective a cauzei și încălcarea dreptului la apărare.

15. Prin modul în care a acționat, executorul judecătoresc a creat artificial o datorie, generând o sarcină patrimonială nejustificată, ceea ce constituie o ingerință neproporțională în dreptul de proprietate garantat de ari. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

16. În consecință, încheierea contestată este emisă cu încălcarea normelor imperative ale Codului de executare, fără analiză reală și fără motivare juridică, fiind nelegală, motiv pentru care urmează a fi anulată integral, cu dispunerea unui nou calcul în conformitate cu prevederile legale și probele administrate.

17. Astfel, în baza art.66 Cod de executare, solicită admiterea prezentei contestații; anularea încheierii executorului judecătoresc Burlac Oxana din 13 martie 2026 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere; constatarea lipsei competenței executorului judecătoresc de a stabili restanța pentru perioada anterioară prezentării titlului executoriu, în temeiul art.114 alin.(2) Cod de executare; obligarea executorului judecătoresc de a efectua un nou calcul al obligației de întreținere, exclusiv în limitele competenței legale, cu respectarea strictă a prevederilor art.114 alin. (2) Cod de executare.

II. Poziția instanței de fond.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2026, s-a admis parțial cererea de contestare depusă de către debitorul Tofan Igor împotriva creditorului Tofan Natalia, executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea încheierii din 13 martie 2026 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de

întreținere, constatarea lipsei competenței și obligarea efectuării unui nou calcul a obligației de întreținere.

19. S-a anulat încheierea nr.177pa-83/26 din 13 martie 2026, în partea încasării de la Tofan Igor în beneficiul lui Tofan Natalia a restanței la plata pensiei de întreținere în sumă de 10 000,00 lei (achitată la 21 septembrie 2023 – în perioada vizată de calculul restanței) și se menține încheierea nr.177pa-83/26 din 13 martie 2026, în partea încasării de la Tofan Igor în beneficiul lui Tofan Natalia a restanței la plata pensiei de întreținere în sumă de în sumă de 27 000,00 lei.

20. În rest, cererea de contestare s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

III. Solicitarea recurentului:

21. La data de 25 mai 2026, avocatul Palamari Aliona în interesele lui Tofan Igor a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2026, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții, prin care să fie admisă integral contestația depusă împotriva actelor executorului judecătoresc.

IV. Argumentele părților:

22. În motivarea cererii de recurs a indicat că, recurentul nu este de acord cu încheierea instanței de fond, considerând că urmează a fi casată integral ca fiind ilegală şi emisă cu aplicarea eronată a normelor dreptului material şi procesual.

23. Notează că, titlul executoriu a fost ridicat de creditor abia la data de 19 februarie 2026 şi prezentat spre executare executorului judecătoresc Burlac Oxana la data de 2 martie 2026, adică după aproape 6 ani de la pronunţarea hotărârii şi după o perioadă extrem de îndelungată în care creditoarea nu a urmărit executarea silită a obligaţiei.

24. În toată această perioadă, recurentul a executat benevol obligaţia de întreţinere, efectuând plăţi în folosul copilului minor atât prin transferuri bancare, cât şi prin remiterea directă a sumelor băneşti. Acest fapt a fost confirmat prin înscrisurile anexate la dosar şi inclusiv prin bonurile bancare prezentate executorului judecătoresc.

25. La data de 13 martie 2026, executorul judecătoresc Burlac Oxana a emis încheierea privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere pentru perioada martie 2023 - martie 2026 în sumă de 37 000 lei. La momentul aducerii la cunoştinţă a acestei încheieri, recurentul a prezentat executorului dovezi incontestabile privind achitarea sumei totale de cel puţin 23 000 lei, inclusiv bonul de plată din 21 septembrie 2023 în sumă de 10 000 lei.

26. Ulterior, la data de 17 martie 2026, creditorul Tofan Natalia a depus în cadrul procedurii de executare o notificare unilaterală, prin care a afirmat că suma de 10 000 lei achitată de recurent la data de 21 septembrie 2023 nu ar constitui plată pentru perioada martie 2023 - martie 2026, ci ar reprezenta o pretinsă achitare aferentă unei perioade anterioare. Această poziţie contrazice însă propria declaraţie pe răspundere depusă de creditoare la data de 26 februarie 2026 odată cu

prezentarea titlului executoriu spre executare, în care ultima a indicat expres că documentul executoriu „a fost executat parţial cu aproximativ 2 ani în urmă”. Cu toate acestea, executorul judecătoresc a preluat mecanic şi integral afirmaţiile ulterioare ale creditorului fără a analiza contradicţiile existente între actele depuse chiar de aceasta, fără verificarea efectivă a circumstanţelor reale ale executării obligaţiei şi fără emiterea unei motivări concrete şi argumentate privind înlăturarea probelor de plată prezentate de recurent.

27. Mai mult, la data de 20 martie 2026, prin intermediul avocatului, recurentul a depus o cerere oficială, prin care a solicitat reexaminarea plăţilor efectuate, recalcularea restanţei şi indicarea expresă a temeiului juridic în baza căruia executorul judecătoresc şi-a atribuit dreptul de a recalcula restanţa pentru ultimii 3 ani anterior prezentării titlului executoriu. Această cerere nu a fost examinată efectiv şi nu a fost emis un răspuns motivat corespunzător exigenţelor legale privind motivarea actelor executorului judecătoresc.

28. Relevă că, instanţa de fond a constatat că executorul a ignorat plata de 10 000 lei şi a redus cuantumul restanţei la 27 000 lei, însă în mod contradictoriu a menţinut restul calculului executorului, considerând că executorul ar fi acţionat legal în temeiul art.114 alin.(3) Cod de executare şi art.104 Codul familiei.

29. Consideră că, această concluzie este eronată şi rezultă din interpretarea superficială şi formalistă a normelor legale aplicabile.

30. Potrivit art.114 alin.(2) și (3) Cod de executare, dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

31. Instanţa de fond a aplicat automat alin.(3), ignorând complet că până la data de 2 martie 2026 nu a existat niciun proces de executare silită în derulare. Nu a existat dosar execuţional pendinte, nu au existat măsuri coercitive şi nici executare continuă care să justifice aplicarea art.114 alin.(3) Cod de executare.

32. În realitate, executorul judecătoresc a iniţiat procedura de executare abia la 2 martie 2026, iar anterior acestei date obligaţia era executată benevol de către recurent, fapt confirmat prin probele administrate.

33. Instanţa confundă existenţa obligaţiei de întreţinere cu existenţa procedurii de executare silită. Or, art.114 alin.(3) Cod de executare reglementează exclusiv situaţia în care documentul executoriu deja se află în executare, iar executorul stabileşte restanţa în cadrul unei executări silite efective şi continue. În

cauza dată, executarea silită nici nu exista anterior datei de 02 martie 2026.

34. Mai mult, instanţa a ignorat esenţa art.104 alin.(1) Codul familiei, care prevede expres că pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv.

35. Această normă nu conferă executorului drept discreţionar de a crea automat o datorie pentru ultimii 3 ani fără analizarea conduitei creditorului şi fără verificarea executării benevole a obligaţiei. Norma stabileşte exclusiv limita maximă a unei eventuale restanţe, nu obligaţia automată de recalculare retroactivă.

36. Instanţa de fond a ignorat complet conduita pasivă a creditoarei, care timp de aproape 6 ani nu a urmărit executarea silită a titlului executoriu şi a tolerat executarea benevolă a obligaţiei. Or, principiul bunei-credinţe consacrat de art.11 Cod civil impune exercitarea drepturilor civile cu loialitate şi fără crearea artificială a unor consecinţe patrimoniale disproporţionate.

37. Prin inacţiunea sa îndelungată, creditoarea a creat recurentului convingerea legitimă că modalitatea benevolă de executare este acceptată. Ulterior, după aproape 6 ani, aceasta a iniţiat executarea silită şi a solicitat formarea artificială a unei pretinse datorii retroactive, ignorând plăţile efectuate anterior.

38. Mai indică că, instanţa nu a analizat în mod real toate probele privind executarea benevolă a obligaţiei. Deşi a constatat expres că executorul a ignorat plata de 10 000 lei şi că încheierea executorului conţinea erori care au necesitat rectificare ulterioară, în mod contradictoriu a menţinut restul calculului fără o verificare integrală a tuturor plăţilor efectuate.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

39. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

40. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2026 a fost comunicată prin intermediul poștei electronice avocatului Palamari Aliona, care acționează în interesele lui Tofan Igor la data de 19 mai 2026, iar recurentului Tofan Igor, prin intermediul poștei terestre la data de 27 mai 2026.

41. Recursul a fost depus de avocatul Aliona Palamari în interesele lui Tofan Igor la data de 25 mai 2026, instanța de recurs consideră că este declarat în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

42. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii

contestate, reieșind din următoarele considerente.

43. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

44. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

45. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

46. Art.1 Cod de executare identifică că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

47. În conformitate cu art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

48. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

49. În conformitate cu art. 9 al Codului de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

50. Potrivit art. 9^1 alin. (1) – (3) din Codul de executare, executarea benevolă reprezintă posibilitatea debitorului de a executa voluntar documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită. Termenul de executare benevolă este stabilit de lege sau de instanţa de judecată. În cazul în care debitorul nu execută benevol obligaţia sa în termenul stabilit de lege sau de instanţa de judecată, aceasta poate fi impusă prin executare silită, proces care demarează odată cu sesizarea executorului judecătoresc. La depunerea documentului executoriu spre executare silită, creditorul trebuie să prezinte declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor. În cazul în care documentul executoriu vizează o obligație în privinţa căreia legea sau instanţa nu stabilește un termen de executare benevolă a acesteia, creditorul trebuie să prezinte, suplimentar, dovada somației adresate debitorului, prin care i s-a acordat un termen de executare benevolă a

documentului executoriu, şi, după caz, dovada înmânării sau recepționării somației respective de către debitor.

51. Art.60 alin.(1) coroborat cu art. 66 alin.(2) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

52. Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

53. Conform art.163 alin.(l) Cod de executare reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

54. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

55. Din materialele cauzei, instanța de recurs desprinde că, în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-26204/19 din 6 iulie 2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a încasat Tofan Igor în beneficiul lui Tofan Natalia pensia de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de 1 000,00 lei începând cu 27 decembrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.8).

56. Potrivit declarației scrisă de Tofan Natalia din 26 februarie 2026, s-a indicat că documentul executoriu nr. 2-26204/19 din 6 iulie 2020 până în prezent

nu a fost executat/a fost executat parțial cu aproximativ 2 ani în urmă (f.d.34).

57. Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana, nr. 177pa-83/26 din 2 martie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de executare (f.d.9).

58. Prin încheierile nr. 177pa-83/26 din 2 martie 2026, s-au aplicat măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu. (f.d. 49, 50, 51).

59. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 177pa-83/26 din 13 martie 2026, s-a dispus stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la debitorul Donighevici Dmitri în contul creditorului Tofan Igor în contul creditorului Tofan Natalia, pentru perioada martie 2023 - martie 2026 inclusiv, în mărime totală de 37 000,00 lei (f.d.10).

60. Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana din 5 mai 2026, s-a dispus corectarea erorii admise în încheierea nr. 177pa-83/2026 din 13 martie 2026 la dispunere, prin substituirea sintagmei/textului: „A stabili restanța la plata pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la debitorul Donighevici Dmitri (IDN: *****) în contul creditorului Tofan Igor (IDN: *****) în contul creditorului Tofan Natalia (IDN:*****), pentru perioada martie 2023 - martie 2026 inclusiv, în mărime totală de 37000 lei ...", cu textul: „A stabili restanța la plata pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la debitorul Tofan Igor (IDN: *****) în contul creditorului Tofan Natalia (IDN:*****, pentru perioada martie 2023 - martie 2026 inclusiv, în mărime totală de 37 000,00 lei (f.d.73-74).

61. Prin notificarea din 17 martie 2026, creditorul Tofan Natalia a informat executorul judecătoresc că, plata efectuată de către debitor la data de 21 septembrie 2023 în sumă de 10 000,00 lei nu se referă la perioada martie 2023 – martie 2026. Totodată a menționat că debitorul a avut obligația de a achita pensia de întreținere începând cu data de 27 decembrie 2019, însă acesta nu a achitat pensia alimentară în mod regulat. Prin urmare, suma de 10 000,00 achitată la 21 septembrie 2023 urmează a fi considerată ca plată pentru perioada anterioară, și nu pentru perioada martie 2023 – martie 2026, pentru care obligația de plată rămâne restantă. (f.d. 14)

62. Prin cererea din 20 martie 2026, avocatul debitorului Palamari Aliona, a solicitat executorului judecătoresc Burlac Oxana să reexamineze suma de 10 000,00 lei achitată la 21 septembrie 2023 și să vină cu o explicație în temeiul cărui articol este în drept să solicite recalcularea pensiei pentru perioada martie 2023 – martie 2026 (f.d.15).

63. Prin răspunsul executorului judecătoresc din 2 aprilie 2026, a fost respinsă cererea din 20 martie 2026, or creditorul, prin notificarea din 17 martie 2026, a menționat că suma de 10 000 lei a fost achitată întru stingerea restanței formate până în martie 2023, iar afirmarea - plată în avans, executorul judecătoresc o apreciază ca fiind declarativă, ori documentul executoriu nu prevede obligații în avans, la procedura de executare de către debitor au fost anexate patru bonuri de plată din care poate fi dedus că acesta își executa obligațiile neregulat,

contradictoriu cu prevederile documentului executoriu nr. 2-26204/19 din 16 iulie 2020, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Tofan Igor în contul creditorului Tofan Natalia pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, a câte 1000 lei lunar începând cu 27 decembrie 2019 și până la majoratul copilului. Suplimentar, executorul judecătoresc, Oxana Burlac a informat despre faptul că încheierea de stabilirea restanței poate fi contestată în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (f.d. 60).

64. În circumstanțele descrise, se atestă că, debitorul Tofan Igor a efectuat o plată în cuantum de 10 000,00 lei la data de 21 septembrie 2023, în perioada vizată de calculul restanței stabilite prin încheierea executorului judecătoresc. Respectiv, această plată este confirmată prin înscrisurile depuse la dosar (f.d. 12) și nu poate fi ignorată în determinarea obligațiilor restante.

65. Potrivit art.114 Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

66. Conform art.104 alin.(1) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreținere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv.

67. Această normă consacră caracterul periodic și imperativ al obligației de întreținere, care nu poate fi substituit prin plăți ocazionale sau prin invocarea unor sume achitate în avans.

68. Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a conchis că, suma de 10 000,00 lei achitată de debitorul Tofan Igor la 21 septembrie 2023, urmează a fi recunoscută ca plată efectivă și dedusă din totalul restanței stabilite de executorul judecătoresc Burlac Oxana, prin încheierea nr.177pa-83/2026 din 13 martie 2026 (corectată prin încheierea din 5 mai 2026).

69. Argumentele recurentului potrivit căruia executorul judecătoresc nu era competent să stabilească restanța pentru perioada martie 2023–martie 2026, nu

poate fi reținut.

70. Art.114 alin. (2) și alin.(3) din Codul de executare reglementează ipoteze juridice distincte.

71. Prima instanță a constatat corect că alin.(2) privește situația în care creditorul a retras documentul executoriu, procedura de executare a fost încheiată, iar ulterior documentul este prezentat din nou spre executare. Într-o asemenea situație, cuantumul restanței se stabilește de instanța de judecată. Or, o asemenea situație nu se regăsește în prezenta cauză.

72. Din materialele dosarului rezultă că titlul executoriu nu fusese retras anterior dintr-o procedură de executare încheiată, ci a fost prezentat spre executare pentru prima dată. Prima instanță a stabilit expres că ipoteza art.114 alin. (2) Cod de executare nu este incidentă, întrucât nu a existat o retragere anterioară a documentului executoriu.

73. Prin urmare, simpla împrejurare că titlul executoriu a fost prezentat executorului la o dată ulterioară pronunțării hotărârii judecătorești nu transformă situația juridică într-una reglementată de art. 114 alin. (2) Cod de executare.

74. Nu poate fi acceptat nici argumentele recurentului referitor la perioada pentru care a fost calculată restanța la plata pensiei alimentare.

75. Colegiul civil reține că, obligația de plată a pensiei de întreținere nu ia naștere la momentul intentării procedurii de executare, ci rezultă din titlul executoriu.

76. În prezenta cauză, obligația lui Tofan Igor de a achita lunar suma de 1 000 lei exista în temeiul hotărârii judecătorești începând cu 27 decembrie 2019 și urma să fie executată periodic până la atingerea majoratului copilului minor.

77. Prin urmare, prezentarea ulterioară a titlului executoriu nu are ca efect stingerea obligațiilor periodice deja ajunse la scadență.

78. Totodată, prima instanță a aplicat art.104 alin.(1) din Codul familiei, potrivit căruia pensia de întreținere poate fi încasată pentru perioada anterioară, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării titlului executoriu. Prin urmare, instanța de fond a reținut tocmai din acest motiv perioada martie 2023–martie 2026.

79. Cu privire la plățile efectuate de recurent, instanța de recurs notează că, prima instanță a verificat înscrisurile prezentate și a constatat că plata în cuantum de 10.000 lei efectuată la 21 septembrie 2023 se încadra în perioada pentru care fusese calculată restanța.

80. Din acest motiv, instanța de fond a considerat că plata respectivă nu putea fi ignorată și trebuia dedusă din cuantumul restanței.

81. Astfel, prima instanță nu a preluat mecanic calculul executorului judecătoresc, ci a exercitat un control judecătoresc efectiv asupra acestuia, corectându-l în partea în care a constatat că nu fusese luată în considerare o plată

dovedită. Ca urmare, suma inițială de 37 000 lei a fost redusă cu 10 000 lei, fiind menținută restanța în cuantum de 27 000 lei.

82. Această împrejurare infirmă susținerea recurentului potrivit căreia instanța de fond nu ar fi cercetat efectiv probele prezentate.

83. Totodată, Colegiul civil subliniază că, simpla prezentare a unor plăți efectuate anterior perioadei litigioase de către recurent, nu conduce automat la concluzia că acestea reprezintă plata anticipată a obligațiilor care urmau să devină scadente ulterior.

84. În speță, obligația stabilită prin titlul executoriu are caracter periodic, suma de 1 000 lei fiind datorată lunar.

85. În consecință, argumentul recurentului potrivit căruia legea nu interzice plata anticipată, nu este suficient pentru casarea încheierii, întrucât problema determinantă nu constă în existența unei interdicții abstracte privind plata anticipată, ci în stabilirea destinației juridice concrete a sumelor achitate.

86. Colegiul civil consideră neîntemeiată și invocarea de către recurent a conduitei pasive a creditorului pe parcursul mai multor ani drept temei pentru înlăturarea restanței. Or, faptul că beneficiarul pensiei de întreținere nu a prezentat imediat titlul executoriu spre executare silită nu determină, prin el însuși, stingerea obligației de întreținere stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

87. În speță, documentul executoriu vizează plăți periodice pentru întreținerea unui copil minor, iar caracterul continuu al obligației nu poate fi înlăturat exclusiv prin invocarea intervalului de timp scurs până la sesizarea executorului.

88. Nici argumentul referitor la lipsa motivării actului executorului judecătoresc nu poate fi reținut de către instanța de recurs. Or. din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc și-a exprimat poziția asupra plăților prezentate, iar la cererea din 20 martie 2026 înaintată de avocatul debitorului Palamari Aliona, ultimul a primit răspunsul executorului judecătoresc din 2 aprilie 2026.

89. În circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar reține că instanța de fond a determinat corect raportul juridic litigios, a verificat legalitatea actului executorului judecătoresc, a cercetat probele referitoare la plățile efectuate și a aplicat corespunzător normele care reglementează stabilirea restanței la pensia de întreținere.

90. Argumentele recursului reprezintă, în esență, dezacordul recurentului cu interpretarea juridică și aprecierea probelor efectuate de prima instanță, fără a demonstra existența unei erori de drept sau a unei deficiențe procedurale susceptibile să determine casarea încheierii.

91. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

92. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Palamari Aliona în interesele lui Tofan Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2026, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Tofan Igor împotriva Nataliei Tofan, executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea încheierii din 13 martie 2026 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, constatarea lipsei competenței și obligarea efectuării unui nou calcul al obligației de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Hristina Craveț