Dosar civil nr.2c-67/2025
PIGD nr.2-25076302-09-2c-30052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Complex-Total” către SRL„Verix-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Complex-Total”, prin intermediul avocatului Friptu Evgheni, la data de 30.05.2025 a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Verix-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între reclamant și pârât au existat relații economice de vânzare-cumpărare a mărfii în asortiment conform contractului de vânzare-cumpărare nr.21/03/2024/2 din 21.03.2024. Pârâtul în baza facturilor fiscale a procurat de la reclamant în perioada anului 2024 bunuri (ciment) în sumă totală de 104 480 lei.
3. Menționează că, pârâtul a achitat o parte din bunurile procurate, totuși nu a achitat bunurile procurate integral reclamantului iar datoria pârâtului față de reclamant este de 29 097,03 lei.
4. Indică că, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția cu solicitare de achitare a datoriei în termen de 3 zile din momentul recepționării reclamației, ultima fiind recepționată de către pârât la data de 02.05.2025, însă pârâtul nu a respectat termenul acordat și nu a achitat datoria.
5. Astfel constată că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat marfa în termen pentru factura nr.AAS2200482 din 01.11.2024. Marfa livrată de reclamant a fost executată din surse materiale și financiare proprii. La fel, pârâtul urma la recepționarea reclamației să achite bunurile recepționate conform facturii în termenul indicat în reclamație însă dat fiind faptul că acesta a ignorat recepționarea acesteia, deduce că pârâtul se comportă cu rea-credință față de reclamant.
6. Mai indică că, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare pârâtul urmează în conformitate cu art.942 Codul civil să achite o dobândă de întârziere în mărime de 2 300,14 lei calculată din data de 11.11.2024 și până la 28.05.2025.
7. Reclamantul SRL„Complex-Total” solicită, încasarea de la SRL„Verix-Grup”, a datoriei în mărime de 29 097,03 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 2 300,14 lei precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.
8. Prin încheierea din 02.05.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX^{I} Codul de procedură civilă, art.276^{2}-276^{4}, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința

și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și după caz, a cererii reconvenționale. Neprezentarea referinței, cât și după caz a cererii reconvenționale, de către pârât în termen și a probelor, va dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.27).

9. Pârâtul SRL„Verix-Grup" la data de 27.06.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea formulată de reclamant și a cerut respingerea cererii de chemare în judecată. În motivarea referinței a indicat că, la data de 21.03.2024 între SRL„Complex-Total" și SRL„Verix-Grup" a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr.21/03/2024/2. Potrivit datelor din evidența contabilă, într-adevăr pentru perioada 03.10.2024-01.11.2024 SRL„Verix-Grup" a procurat de la reclamant marfă în sumă totală de 104 480 lei conform facturilor fiscale AAS2200533 din 03.10.2024 în sumnă de 51 200 lei și AAS2200482 din 01.11.2024 în sumă de 53 280 lei. Consecutiv SRL„Verix-Grup" a achitat prețul mărfurilor livrate în perioada 03.10.2024-01.11.2024 în sumă de 77 840 lei, conform ordinilor de plată nr.13875 din 03.10.2024 suma de 25 600 lei, nr.14066 din 01.11.2024 suma de 25 600 lei, nr.14069 din 01.11.2024 suma de 26 640 lei. Pentru achitarea integrală a restanței SRL„Verix-Grup" a întocmit și expediat în adresa SRL„Complex-Total" un act de verificare care nu a fost semnat de reclamant din motivul unor divergențe între suma datoriei înregistrată în contabilitatea SRL„Complex-Total". După recepționarea somației, părțile au revenit la verificări însă și atunci nu s-a ajuns la un compromis vis-a-vis de suma datoriei urmând ca să fie efectuată reverificarea tuturor achitărilor și livrărilor. Ulterior contabilitatea SRL„Complex-Total" a informat că diferența între soldurile datoriei înregistrate în contabilitățile părților în sumă de 2 457,03 lei reprezintă suma achitată în baza ordinului de plată nr.100 din data de 07.04.2023 transferat de SRL„Complex-Total" cu titlu de plată pentru taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată către SRL„Verix-Grup" care așa și nu a fost depusă. La data de 05.06.2025, până la primirea înștiințării privind intentarea procesului, prin ordinul de plată nr.707, SRL„Verix-Grup" a achitat suma datoriei înregistrată în evidența contabilă a societății în mărime de 26 640 lei în contul SRL„Complex-Total" (f.d.31-32).

Aprecierea judecătorului:

10. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea formulată de SRL„Complex-Total" din următoarele considerente.

11. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

12. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

13. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de*

solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

14. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă*, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

15. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

16. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

17. Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

18. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

19. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

20. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

21. *Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

23. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

24. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

25. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

26. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.* Alin.(2) *Vînzătorul se*

obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

27. Aici, judecătorul reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

28. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 21.03.2024 între SRL„Complex-Total” în calitate de vânzător și SRL„Verix-Grup” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.21/03/2024/2, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să livreze iar cumpărătorul să recepționeze marfa conform facturilor fiscale și altor documente de însoțire anexate, care sunt parte integrantă a acestui contract (f.d.11).

29. Potrivit punctelor 2.1-2.3 din contractul de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit că valoarea totală a contractului se stabilește ca suma tuturor livrărilor de marfă efectuate de către vânzător conform documentelor de însoțire, cu un plafon a datoriei debitoare de 60 000 lei. Cumpărătorul se obligă să achite avans 50% marfa vânzătorului.

30. Potrivit facturilor fiscale Seria nr.AAS2200533 din 03.10.2024 și Seria nr.AAS2200482 din 01.11.2024, SRL„Complex-Total” a livrat către pârâtul SRL„Verix-Grup” marfă (ciment) în valoare totală de 104 480 lei, care a fost recepţionată, fapt confirmat prin semnătura și ștampila aplicată de pârât pe facturile fiscale menționate (f.d.14,15).

31. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 23.05.2025, urmează că pârâtul SRL„Verix-Grup” nu a achitat suma integrală pentru marfa livrată conform facturilor fiscale menționate, restanța datoriei constituind 29 097,03 lei (f.d.10).

32. Reclamantul SRL„Complex-Total” la data de 29.04.2025 a înaintat către SRL„Verix-Grup” notificarea de plată nr.41, prin care l-a informat despre faptul că conform actului de verificare datoria acestuia față de reclamant este de 29 097,03 lei solicitând achitarea acesteia în termen de 3 zile în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată (f.d.12). Notificarea în cauză a fost recepționată de către SRL„Verix-Grup” la 02.05.2025 (f.d.13).

33. Pârâtul SRL„Complex-Total” a ignorat propunerea soluționării litigiului pe cale amiabilă, fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

34. În conformitate cu art.117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

35. În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

36. Reclamantul SRL„Compex-Total” în cererea de chemare în judecată invocă că pârâtul în baza facturilor fiscale a procurat bunuri de la reclamant în sumă totală de 104 480 lei, a

achitat o parte din bunurile procurate datoria acestuia față de reclamant constituind 29 097,03 lei, datorie pe care o pretinde de a fi încasată din contul pârâtului.

37. Totodată judecătorul atestă că faptul procurării de la reclamant de către pârât a mărfii în valoare totală de 104 480 lei, se confirmă prin facturile fiscale seria nr.AAS2200482 din 01.11.2024 în sumă de 53 280 lei și seria nr.AAS2200533 din 03.10.2024 în valoare de 51 200 lei (f.d.14,15), fapt recunoscut și de pârât în referința depusă la 27.06.2025 (f.d.31-32).

38. Din actele cauzei se desprinde că, potrivit ordinului de plată nr.13875 din 03.10.2024, SRL„Verix-Grup" a transferat pe contul SRL„Complex-Total" suma de 25 600 lei (f.d.37).

39. Potrivit ordinului de plată nr.14069 din 01.11.2024, SRL„Verix-Grup"a transferat pe contul SRL„Complex-Total" suma de 26 640 lei (f.d.35).

40. Potrivit ordinului de plată nr.14066 din 01.11.2024 SRL„Verix-Grup" a transferat pe contul SRL„Complex-Total" suma de 25 600 lei (f.d.36).

41. Prin urmare, prin ordinile de plată enumerate SRL„Verix-Grup" a transferat pe numele SRL„Complex-Total" pentru bunurile procurate suma totală de 77 840 lei, fapt reflectat și în actul de verificare a decontărilor reciproce (f.d.10).

42. Astfel, având în vedere acest fapt, instanța atestă că suma datoriei rămasă neachitată de către pârât pentru bunurile procurate conform facturilor fiscale indicate supra, constituie 26 640 lei (104480-77840=26640).

43. Judecătorul reține că în actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de reclamant la rubrica „sold inițial (01.10.2024)" este indicată și suma de 2 457,03 lei pe care reclamantul a inclus-o în suma datoriei pârâtului față de primul, nefiind însă clară proveninţa acesteia (nu este susținută prin documente justificative și explicații).

44. Judecătorul reține că, prezența „soldului inițial" în actul de decont nu este, de sine stătător, o probă suficientă a unei creanțe. El trebuie să fie susținut cu documente clare care să-i arate proveniența, fapt nerealizat însă în speță.

45. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii formulate de SRL„Complex-Total" și de a încasa de la SRL„Verix-Grup", în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 26 640 lei, cu excluderea sumei de 2 457,03 lei, nefiind demonstrată proveniența acestei datorii prin acte confirmative.

46. Totodată, judecătorul mai atestă că, după intentarea procesului, SRL„Verix-Grup" a achitat datoria în sumă de 26 640 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.707 din 05.06.2025 anexate la materialele dosarului (f.d.33).

47. Dat fiind faptul că pârâtul SRL„Verix-Grup" nu și-a executat obligațiunile asumate în termenul stabilit, acesta este în întârziere față de reclamant.

48. Conform art.942 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale*. Alin.(2) *Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

49. Conform art.874 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii*

Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Alin.(2) *Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.*

50. Potrivit punctului 3.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr.21/03/2024/2 din 21.03.2024, părțile au convenit că, în cazul neexecutării obligațiilor prevăzute la pct.2.2., cumpărătorul este obligat să achite 0,5% din valoarea obligațiilor neexecutate pentru fiecare zi de întârziere (f.d.11).

51. Astfel, luând în considerație că pretenția cu privire la încasarea datoriei a fost admisă parțial, potrivit calculului realizat de către instanța de judecată din valoarea obligațiilor neexecutate, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 11.11.2024 -28.05.2025, în temeiul art.942 alin.(2) Codul civil, constituie suma de 1 830,06 lei (f.d.41). Pârâtul, fiind în întârziere, urmează să achite reclamantului dobânda de întârziere.

52. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

53. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

54. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Complex-Total” către SRL„Verix-Grup” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere urmează a fi admisă parțial.

55. Totodată, având în vedere că după intentarea procesului pârâtul SRL„Verix Grup” a achitat datoria de bază în sumă de 26 640 lei, hotărârea în partea încasării datoriei nu se va pune în executare.

56. În conformitate cu art.82 Codul procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

57. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

58. După cum rezultă din materialele cauzei, la depunerea acțiunii SRL„Complex-Total” a achitat taxa de stat în valoare totală de 4 126,20 lei, fapt confirmat confirmările de achitare a notelor de plată din 26.05.2025 (f.d.3,4).

59. În acest sens, ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul SRL„Verix Grup”, în beneficiul SRL„Complex-Total”, proporțional pretențiilor admise din acțiune, în mărime de 1 188,76 lei.

60. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

61. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

62. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

63. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

64. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

65. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

66. Potrivit mandatului seria MA nr.2045083 din 01.05.2025, anexat la materialele dosarului, avocatul Friptu Evgheni, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.04 din 11.02.2025, este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă SRL„Complex-Total” vs SRL„Verix-Grup” privind încasarea datoriei (f.d.2).

67. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată pentru asistența juridică nr.354 din 26.05.2025 în sumă de 1 500 (f.d.6), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

68. Prin urmare, reieșind din soluția adoptată pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului – avocatul Friptu Evgheni în coraport cu obiectul cauzei referitor la încasarea datoriei, judecătorul ajunge la concluzia că, suma de 1 200 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamant, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât, proporțional părții admise din pretenții.

69. în conformitate cu art.236-241, art.2764 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Complex-Total" către SRL,,Verix-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL,,Verix-Grup" în beneficiul SRL,,Complex-Total" datoria în mărime de 26640 (douăzeci și șase mii șase sute patruzeci) lei și dobânda de întârziere pentru perioada de 11.11.2024-28.05.2025 în mărime de 1830,06 (una mie opt sute treizeci,06) lei.

Se încasează de la SRL,,Verix-Grup" în beneficiul SRL,,Complex-Total" suma de 2388,76 (două mii trei sute optzeci și opt,76) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Se i-a act de faptul că prin ordinul de plată nr.707 din 05 iunie 2025 SRL,,VerixGrup" a achitat în beneficiul SRL,,Complex-Total" datoria în sumă de 26640 (douăzeci și șase mii șase sute patruzeci) lei.

Se dispune neexecutarea hotărârii în partea încasării de la SRL,,Verix-Grup" în beneficiul SRL,,Complex-Total" a datoriei în mărime de 26640 (douăzeci și șase mii șase sute patruzeci) lei.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**