Dosarul nr. 5r-678/2024
4-24020202-12-5r-20022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Blești
Grefierului Adelina Danu

în lipsa:
Petiționarului Dumitru Balan
Agentului constatator al DP Centru a INSP a IGP Dorin Buzu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Balan Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, pe str. *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Dorin Buzu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 900 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La 1 februarie 2024, la ora 15 și 23 min., agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Dorin Buzu a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569), prin care Balan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 de lei.

2. *În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024, în acțiunile petiționarului Balan Dumitru a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) al Codului contravențional, pe faptul că la 1 februarie 2024, la ora 11 și 23 min., în mun. Chișinău, pe str. Toma Ciorbă, nr. 35, a staționat vehiculul de model „Lexus IS 250" cu n/î ***** neregulamentar pe gazon, ignorând în consecință prevederile pct. 69 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 8 februarie 2024, petiționarul Balan Dumitru a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu completarea contestației la luarea cunoștinței cu dosarul

contravențional (f.d.6).

4. Instanța de judecată menționează că contestația și materialele dosarului contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Blești la 20 februarie 2024, ora 16 și 37 min. (f.d.1).

5. *Agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Dorin Buzu*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresele de e-mail secretariat.centru.msp@igp.gov.md și ***** (f.d.16), nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

6. În ședința de judecată, *petiționarul Balan Dumitru*, a fost citat legal privind data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestația sa, care a fost recepționată de ultimul la 7 martie 2024 conform semnăturii aplicate în avizul de recepție (f.d.14-15), dar nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat expres examinarea contestației împotriva deciziei de sancționare în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a ședinței de judecată.

7. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și petiționarului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre ambilor participanți.

Concomitent, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator și materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În continuare, instanța statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024 a fost depusă de către petiționar la 8 februarie 2024, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „258" (f.d.6), adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul

contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conținutul art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată și se examinează de către poliție.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator,

denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancționare este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reținute obiecții privind descrierea suficientă a faptei.

14. În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancțiunii cu amendă și garanțiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din același cod și anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiționarul în contextul prezentării drepturilor și obligațiilor sale, incluse pe partea *verso* a procesului verbal, dar și la rubrica nr. 17 a actului recurat, din care reiese cert modul de executare a sancțiunii.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Balan Dumitru, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, cu consemnările și obiecțiile petiționarului, ultimul care a refuzat să semneze pentru aducerea la cunoștință și recepționarea procesului verbal cu privire la contravenție, însă la caz fiind atras un martor asistent, care a semnat în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) coroborat cu art. 388 din Codul contravențional.

15. În aceste condiții, instanța conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, or petiționarul în rubrica *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”*, și-a expus poziția de nevinovăție, iar totodată, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător la momentul adoptării deciziei, precum și i-a fost adus la cunoștință dreptul de contestare, cu modalitatea acesteia, expuse în rubrica nr. 16 după decizia de sancționare.

16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor

legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând așadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, astfel încât va respinge obiecțiile petiționarului la acest aspect.

17. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

18. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii,* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

19. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

20. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Balan Dumitru a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *staționarea sau parcarea în locuri interzise.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024*, prin care se consemnează constatările personale ale agentului constatator, care a depistat nemijlocit comiterea faptei, descrierea acesteia și a făptuitorului, a mijlocului de transport, a modului comiterii, agentul constatator, data și locul comiterii faptei, data și locul întocmirii actului contestat, precum și sancțiunea aplicată în cuantumul minim aplicabil de 18 unități convenționale (f.d.11); - *două imagini foto imprimate pe 2 file A4* cu vehiculul de model „Lexus” cu n/î ***** în timpul staționării sale pe o porțiune de teren, despărțit cu o bordură de o altă porțiune pavată (f.d.12-13).

21. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a

contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenției, pe când din poziția făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor și argumentelor vădit nefondate.

Așadar, fapta s-a argumentat prin informația relevată din cele reținute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancțiunea individualizată aplicată într-un cuantum mediu și prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanții ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susține inclusiv poziția agentului constatator care și- a format propriile convingeri în rezultatul analizei situației observate de acesta, iar *a contrario*, de petiționar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate.

23. În aceste condiții, instanța apreciază totodată drept neîntemeiată poziția petiționarului, iar argumentele aduse în contestație instanța le apreciază drept declarative și formale, fără relevarea unor obiecții pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Balan Dumitru, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță și concomitent, prin prisma celor enunțate, instanța va respinge o versiune potrivit căreia, petiționarul nu este vinovat de comiterea faptei, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional și care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia.

Or, din imaginile foto este evidențiat cert amplasarea vehiculului vizat, în timpul staționării sale pe o porțiune de teren, care denotă un gazon, fiind delimitat inclusiv prin bordură de porțiunea asfaltată destinată circulației vehiculelor.

24. În argumentare, instanța mai precizează că potrivit pct. 69 lit. j) din același Regulament, oprirea *este interzisă pe gazoane*, iar conform pct. 70 lit. a) din Regulament, staționarea este interzisă în locurile în care *este interzisă oprirea*.

Concomitent, instanța relevă la caz că agentul constatator a invocat și norma ignorată de petiționar, care prescrie modalitatea corectă cum trebuia să acționeze făptuitorul, or potrivit pct. 68, spct. 3) lit. a) din același Regulament, în localități oprirea sau staționarea se va efectua pe *partea dreaptă* a părții carosabile cât mai aproape de bordură sau pe acostament.

Astfel, agentul constatator a constatat în acțiunile făptuitorului fapta staționării mijlocului de transport într-un loc interzis prin prisma nomelor invocate corect din Regulamentul circulației rutiere, circumstanțe argumentate în opinia instanței prin convingerea agentului constatator în acest sens, dar și prin lipsa altor argumente care ar pune la îndoială aceste prezumții de fapt.

25. Conjunctura reținută de instanță în acest caz de stabilire a vinovăției făptuitorului pentru comiterea contravențiilor incriminate, de altfel a fost admisă și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu și alții contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulației rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal

cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competenta poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, în orice sistem de drept, există prezumții de fapt sau de drept și că, în principiu, Convenția nu se opune acestora [*Falk împotriva Țărilor de Jos* (dec.), în ceea ce privește impunerea unei amenzi proprietarului înregistrat al unui autovehicul, care nu era conducătorul efectiv al acestuia în momentul săvârșirii infracțiunilor rutiere în cauză], iar statele contractante pot, în special, în anumite condiții, să pedepsească o faptă materială sau un fapt obiectiv în sine, indiferent dacă rezultă sau nu din intenția de a săvârși o infracțiune sau din neglijență (*Salabiaku împotriva Franței*, par. 27; *Janosevic împotriva Suediei*, par. 100).

Astfel, art. 6 § 2 doar impune statelor să încadreze aceste prezumții în limite rezonabile, ținând seama de importanța mizei și protejând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, par. 28; *Radio France și alții împotriva Franței*, par. 24; *Klouvi împotriva Franței*, par. 41), adică atunci când se fac uz de prezumții în dreptul penal, statele contractante au obligația de a pune în balanță importanța mizelor și dreptul la apărare, altfel spus, mijloacele utilizate trebuie să fie rezonabil proporționale cu scopul legitim urmărit (*Janosevic împotriva Suediei*, par. 101; *Falk împotriva Țărilor de Jos*).

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participantilor la trafic și nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliției, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Balan Dumitru.

26. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar petiționarului Balan Dumitru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor, care de altfel nu a infirmat că a staționat vehiculul în aceste circumstanțe de timp și de loc expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, ci a susținut evaziv doar că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii.

27. Prin urmare, fapta lui Balan Dumitru a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii, care a fost stipulată într-un mod clar și lizibil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegațiile acestuia drept nefondate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

28. Astfel, acțiunile lui Balan Dumitru au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376

(3661517275616569) din 1 februarie 2024 va fi respinsă ca fiind nefondată.

29. În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de **Balan Dumitru** *****, născut la ***** împotriva deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 274376 (3661517275616569) din 1 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Dorin Buzu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEȘCEAGA