Dosarul nr.1r-562/25
(1-24124012-02-1r-20052025)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Botnaraș Viorel

D E C I Z I E
în numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Cotorobai Andrei ***,** născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republici Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, nesupus militar, anterior judecat:

--prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul laloveni din 06.02.2024, în baza art. 320^1 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore;

--prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul laloveni din 09.09.2024, în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a), b), 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal - definitiv la 3 ani și 1 lună închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (sentință contestată),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1), lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: *01.11.2024 – 24.04.2025;*
--în instanța de recurs: *20.05.2025 – 31.07.2025;*

Asupra recursului declarat de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei *****, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, Cotorobai Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat față de Cotorobai Andrei ***** măsura preventivă „arestarea preventivă" pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere s-a dispus a fi efectuată imediat, începând cu data pronunțării sentinței - 24.04.2025, ora 11:25, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Cotorobai Andrei ***** și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Cotorobai Andrei *****, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3), (4) Cod de executare.

Corpurile delicte: DVD-R, în care sunt secvențe video ridicate de la Cotorobai Veaceslav, înregistrarea audio ridicată de la Serviciul Național Unic 112 și copia fișei de examinare primară a lui Cotorobai Parascovia și copia fișei de triaj – s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului penal.

S-a dispus încasare de la Cotorobai Andrei, a.n. *****, c/p ***** domiciliat în *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Conform art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Cotorobai Andrei *****, la 03.07.2024, în jurul orei 19:20, aflându-se la domiciliul lui Cotorobai Parascovia din sat. Țipala, r-nul Ialoveni, acționând în mod intenționat, în urma unui conflict cu ultima, care potrivit art. 133^1 lit. a) Cod penal, este membru de familie, mama acestuia, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, fiindu-i cauzate leziuni sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală minoră, hematom subcutanat al țesăturilor moi în

regiunea frontală, echimoze și excoriații la nivelul coapsei pe dreapta, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1240 din 31.07.2024, se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Cotorobai Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, individualizată prin „*violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, la data de 30.04.2025, în termen, avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei ** a declarat recurs***, prin care a solicitat casare parțială în partea stabilirii pedepsei a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate prin prisma art. 90 Cod Penal al RM, pe un termen de 2 ani.

În motivarea recursului, s-a invocat că, la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante art.76 alin (2) CP RM - Cotorobai Andrei ***** se caracterizează pozitiv la locul de muncă și trai, dar și a respectat cerințele prevăzute de art.364[1] CPP RM și a dat declarați consecvente cum la urmărirea penală așa și în instanța de judecată. Instanță de fond a luat în considerare doar probele prezentate de partea acuzării, apărarea fiind lipsită de posibilitatea de a se apară, deoarece pe cauza data este atrasa mama inculpatului Cotorobai Parascovia.

Mai indică că, instanța de fond eronat a calificat în sentință încadrarea juridică a faptei întru-cît inculpatul Cotorobai Andrei s-a împăcat cu partea vătămată, și în prezent are relații bune, este unica persoană care o întreține pe partea vătămată întrucît ea este în vîrstă și doar el are grijă de ea și de casa ei. În ședința partea vătămata a solicitat să nu fie pedepsit cu o sancțiune atît de drastica sub forma de privațiune, deoarece inculpatul este unicul întreținător, iar partea vătămată are o vârsta înaintată și soțul ei stă la pat și nu se poate deplasa.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul, și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul avocatului Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, reieșind din următoarele considerente*:

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1^4) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală al RM și legalitatea sentinței atacate, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală, în baza cererii semnate de inculpat, în prezența apărătorului său, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 20.02.2025.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Cotorobai Andrei *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal al RM, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală și nu a solicitat

administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerinţele dispoziţiilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situaţie de fapt, decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

Deci, la caz se constată că, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Cotorobai Andrei ***** în baza art. 201[1] alin.(1), lit. a) Cod penal, după indici calificativi – *violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

De continuare, Colegiul penal ține să remarce că, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.04.2025, este contestată de partea apărării doar în partea aplicării pedepsei inculpatului Cotorobai Andrei *****, astfel, instanța de recurs se va expune pe marginea pedepsei numite de către instanța de fond.

În acest context, ***la capitolul individualizării pedepsei***, Colegiul Penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal al RM, „La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile

Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.”

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de recurs ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-79 Cod penal al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul Penal reține că, sancţiunea art. 201^1 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.*

Conform art.16 alin.(3) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Cotorobai Andrei *****, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoaşterea vinovăţiei atrage incidenţa procedurii simplificate în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală al RM, și nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

În calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Or, inculpatul Cotorobai Andrei ***** a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09.09.2024, în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a), b), 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsa definitivă de 3 ani și 1 lună închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În plus, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, anterior a fost condamnat, a fost tras la răspundere contravențională, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza - alcoolism cronic de gr. 2 mixt continuu, iar la evidența psihiatrică nu se află.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal al RM „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..”

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a aplicat inculpatului Cotorobai Andrei *****, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1),

lit. a) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, or, anume *pedeapsă cu închisoare*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalităţii acestuia.

Din considerentele nominalizate, instanţa de recurs apreciază că, pedeapsa stabilită şi individualizată de către instanţa de fond, răspunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancţiunea normei penale în baza căreia Cotorobai Andrei ***** a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că, scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Cotorobai Andrei *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Cotorobai Andrei ***** a unei pedepse mai blânde, non privative de libertate, or, această măsură de pedeapsă nu poate fi aplicată anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și din personalitatea inculpatului, în contextul în care, Cotorobai Andrei ***** nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară, însă nu a făcut concluzii de rigoare și a comis altă infracțiune, cu intenție directă, astfel că, o pedeapsă mai blîndă ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu şi-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului.

Or, anume prin aplicarea pedepsei cu închisoare prevăzut de lege penală, este în măsură să realizeze scopul pedepsei penale.

Astfel, de către Colegiul Penal nu au fost stabilite careva circumstanțe pertinente în baza cărora să fie dispusă aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, în contextul în care, este cert că, inculpatul Cotorobai Andrei *****, anterior a mai comis infracțiune similară, pentru care a fost condamnat la o pedeapsa mai blîndă decît închisoare.

În acest context, instanţa de fond a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, *personalitatea inculpatului*, dar şi *gravitatea infracţiunii săvârşite* şi valenţa relaţiilor sociale prejudiciate şi a ajuns la soluţia justificat de numire inculpatului Cotorobai Andrei ***** a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei *****, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Cotorobai Andrei *****, și menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 aprilie 2025, pronunțată în privința lui Cotorobai Andrei *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu