Dosarul nr. electronic 4-25030656-28-5r-07032025
nr. manual 5r-14/2025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

06 octombrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier: Moraru Olga

***În absența:***
Contravenientului Silacov Igor
Agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord” Morari Sorin

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 07 martie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată contestația lui contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În motivarea contestației Silacov Igor a invocat că, la 13 februarie 2025 de către agentul constatator Morari Sorin ofiţer de patrulare al INSP al NORD în privința lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 9745451, în temeiul art. 236 alin.(3) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii

principale sub formă de amendă în mărime de 30 u. c. - 1500 lei şi a sancţiunii complementare 5 (cine) puncte de penalizare.

Fiind învinuită de faptul că, la 13 februarie 2025 conducând automobilul de model Mitsubishi cu nr./î AQA 897 a încălcat marcajul linia continuă şi a ieşit la depășire peste linia de marcaj, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(3) Cod contravenţional

Nu este de acord cu învinuirea adusă şi sancțiunea aplicată, nu am încălcat legea şi consider că procesul-verbal cu privire la contravenții urmează a fi anulat de către instanță de judecată. Este din origine din Ucraina și este vorbitor de limba rusă. Astfel, agentul constatator nu a asigurat prezența unui interpret pentru a explica situația întâmplată și nedreptatea la care a fost supus. Pentru aceste motive și a semnat la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care chipurile a recunoscut săvârșirea contravenției. Deci, voința de recunoaște contravenția a fost viciată din lipsa semnificației și înțelegerii acestor fapte.

În ședința de judecată contravenientul Silacov Igor nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei.

În ședința de judecată agentul constatator  Morari Sorin, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, însă la data de 18.09.2025 a depus cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

***Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.***

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 13.02.2025, ora 04:32, în s. Halahora de Sus, raionul Briceni Silacov Igor s-a aflat la volanul automobilului de model „Mitsubishi Autlander”, cu n/î AQA 897, ignorând prevederile RCR pct. 47 (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități -50 km/h, în cazul în care securitatea în trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor 3,27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP Serviciului de patrulare Edineți-Briceni-Ocnița-Dondușeni a SP Nord a DP Nord, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Reiterînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul INSP Serviciului de patrulare Edineți-Briceni-Ocnița-Dondușeni a SP Nord a DP Nord, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Silacov Igor de comitere a faptei de încălcare a regimului de viteză pe sectorul respectiv de drum, în localitatea Briceni, faptul dat fiind confirmat fără careva dubii prin mijlocul de

măsurare a vitezei de deplasare „TruCAM 2”, care atestă că automobilul de modelul cu n/î AQA 897 se deplasează cu viteza de 64 km/oră, în localitate.

Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Silacov Igor de ignorarea cerințelor pct. 47, alin. 1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM, nr. 357, din 13.05.2009, care indică că, „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/”.

În sensul dat, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile contravenientului de referință la nevinovăția sa, or, acestea din urmă sînt formulate doar în scopul inducerii instanței judecătorești în eroare și exonerării de la răspunderea contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP Serviciului de patrulare Edineți-Briceni-Ocnița-Dondușeni a SP Nord a DP Nord, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, nemijlocit la fața locului, în prezența contravenientului Silacov Igor, conform

prevederilor art. 443 Cod contravențional, acesta refuzînd să semneze faptul primirii copiei actului de constatare și sancționare contravențional, precum și faptul aducerii la cunoștința sa a drepturilor procesuale. În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Așa fiind, instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24). Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator.

Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, instanța de judecată va respinge și afirmațiile de referință la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat nemijlocit imaginile foto efectuate prin intermediul mijlocului de măsurare a vitezei de deplasare

„TruCAM2”, cît și alte probe, care au fost administrate corect, și conform normelor de drept de referință.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către contravenientul Silacov Igor, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

***Preşedintele şedinţei,***
***judecătorul*** ***Comerzan Ghenadie***