Dosarul nr. 5r-4550/2023, 4-23102482-12-5r-17072023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 august 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Ștefan Dobă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06034380 din 30 iunie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al MAI, Sorin Sluhinschi în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2023 agentul constatator al INSP al MAI, Sorin Sluhinschi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06034380 prin care a stabilit că Ștefan Dobă la data de 30 iunie 2023, ora *****, conducea automobilul de marcă *****cu numărul de înmatriculare *****în ***** prin localitate cu viteza de 73 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 30 iunie 2023 (parte componentă a procesului-verbal) Ștefan Dobă a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției revăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și în privința lui a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 07 iulie 2023 contravenientul Ștefan Dobă a depus contestație asupra procesului-verbal seria nr. MAI06034380 din 30 iunie 2023 prin care cere anularea procesului-verbal.

În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințate legal. Agentul constatator a depus cerere de examinare în absență, Instanța a dispus examinarea în absență.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 30 iunie 2023 în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost depusă la data de 07 iulie 2023, în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată, judecă contestațiile împotriva hotărârii autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În sensul art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu 381 alin. (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Ștefan Dobă în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile administrate de agentul constatator şi examinate de instanţă.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că Ștefan Dobă la data de 30 iunie 2023, ora *****, conducea automobilul de marcă *****cu numărul de înmatriculare *****în ***** prin localitate cu viteza de 73 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată prin probele administrate în cauza contravenţională, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06034380 din data de 30 iunie 2023; imaginea extrasă din TruCAM II anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţie, care confirmă încălcarea comisă de contravenient de conducere a mijlocului de transport *****cu numărul de înmatriculare *****; copia Certificatului nr. ***** din ***** eliberat inspectorului principal Sorin Sluhinschi; copia Buletinului de verificare metrologică nr. ***** din ***** valabil până la *****.

Conform pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Astfel, acţiunile intenţionate ale lui Ștefan Dobă se încadrează în limitele elementelor contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră. Prin urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal potrivit art. 440 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința făptuitorului Ștefan Dobă.

Reieşind din normele legale citate, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenţiei, serveşte însăşi procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie contravenințetul s-a limitat la invocări formale privind inexistenţa faptei contravenţionale, circumstanţă care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenţionale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal şi deciziei întocmite. Or, conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție făptuitorul Ștefan Dobă a recunoscut fapta incriminată, despre care fapt a semnat în rubrica 18 a procesului-verbal.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând, la fel, încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide că argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel, încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Ștefan Dobă este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravenţională pentru fapta comisă. Or, la examinarea cauzei contravenţionale agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ștefan Dobă, existenţa circumstanţelor atenuante şi celor agravante, necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale enunţate şi cu situaţia faptică reţinută, potrivit materialelor prezentate, instanţa respinge contestaţia depusă de Ștefan Dobă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458 alin. (1) lit. lit. c) și f), 462 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ștefan Dobă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06034380 din data de 30 iunie 2023, întocmit de agentul constatator al INSP al MAI, Sorin Sluhinschi în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon