Dosarul nr. electronic 4-26047012-28-4-15042026
Dosarul nr. manual 4-51/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 mai 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul ***** Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
În lipsa:
a agentului constatator OSS al SP nr.1 (Ocnița) al IP ***** inspector Railean Tatiana, și a făptuitoarei Mocerniuc Corina,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința Corinei Mocerniuc, născută la *****, cod personal*****, domiciliată în sat.***** raionul ***** cetățeancă a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 06 aprilie 2026, în jurul orelor 00:20, în sat.***** raionul ***** localnicul minor Scutari Vasile, anul nașterii 2009, a comunicat că mama sa Mocerniuc Corina, aflîndu-se la domiciliu, este în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv față de ultimul și nu-și îndeplinește obligațiile de întreținere a copilului.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Railean Tatiana nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat amînarea examinării cauzei pentru altă dată pe motiv că se află în concediu de odihnă anual.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional fiind legal înștiințată despre data ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul neprezenței, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitoarei Mocerniuc Corina este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 63 alin. (1) Cod Contravențional - „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, ***63–66***, 316–318[1], 320, 336.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea Corinei Mocerniuc în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 313219 (5801 6356 5629 1082) din 08 aprilie 2026, se atestă faptul că, Mocerniuc Corina, nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile de educare și instruire a fiului minor Scutari Vasile (f. d.22).

Deși, în ședința de judecată făptuitoarea Mocerniuc Corina a recunoscut vina în cele imputate integral, vinovăția acesteia se confirmă și prin:

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 06.04.2026 de la apelantul Scutari Vasile din care rezultă că, la data de 06.04.2026 în jurul orelor 00:20, în sat.***** raionul ***** mama sa Mocerniuc Corina fiind în stare de ebrietate manifestă un comportament agresiv față de el (f. d. 4);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din care rezultă că, nivelul de risc a fiului Scutari Vasile față de Mocerniuc Corina este scăzut (f. d. 6);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2026 și tabelul fotografic din aceeași dată din care rezultă că supus cercetării este gospodăria situată în sat.***** raionul Ocnița ce-i aparține Corinei Mocerniuc (f. d. 8-10);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 06.04.2026 și tichetul Drager din care rezultă că, în aerul expirat de Scutari Vasile se conține 0,75 mg/L alcool (f. d. 11);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 06.04.2026 și tichetul Drager din care rezultă că, în aerul expirat de Mocerniuc Corina se conține 1,59 mg/L alcool (f. d. 14);

- proces-verbal de predare a copilului 06.04.2026 din care rezultă că copilul Scutari Vasile a fost predat mătușii Chiperi Rodica (f. d. 15);

- raport privind înregistrarea contravenției din 07.04.2026 din care rezultă că, la data de 06 aprilie 2026, în jurul orelor 00:20, în sat.***** raionul ***** localnicul minor Scutari Vasile, anul nașterii 2009, a comunicat că mama sa Mocerniuc Corina, aflîndu-se la domiciliu, este în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv față de ultimul și nu-și îndeplinește obligațiile de întreținere a copilului (f. d. 20);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Mocerniuc Corina a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu-și îndeplinește obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copilului minor,* iar procesele-verbale cu privire la contravenție nu poate fi puse în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Corinei Mocerniuc de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional Cod Contravențional. Or, procesele-verbale cu privire la contravenții au fost întocmite în prezența făptuitoarei, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitoarea Mocerniuc Corina instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, Mocerniuc Corina potrivit caracteristicii eliberate de primăria comunei Lipnic se caracterizează din punct de vedere negativ, se află la evidența medicului narcolog, anterior nu a fost condamnată precum și de faptul că de mai multe ori a fost atrasă la răspundere contravențională.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitoarei conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod Contravențional săvârșite de către făptuitoarea Mocerniuc Corina, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu se sancţionează se sancţionează cu *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitoarei, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Astfel, aplicând criteriile enunțate, la stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Mocerniuc Corina, instanța de judecată ia în considerație că făptuitoarea anterior nu a comis contravenții similare, respectiv, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice sancțiunea cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită Corinei Mocerniuc va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acesteia.

În baza celor expuse, conform art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Mocerniuc Corina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei.

Se explică Corinei Mocerniuc că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Natalia Vameș**