Dosar nr.5r-503/2023
4-23171449-09-5r-30112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 iunie 2024 m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Loredana Moroșan,
cu participarea: -reprezentantului agentului constatator Palii Vladimir, -reprezentantul contestatarului Cucerov Anatolie, - avocatului Iulian Paciurca în interesele contestatarului,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-Partidul Politic ,,Renaștere,, IDNP *****, sediul mun.Chișinău, str.Pușkin, 44,
împotriva actelor agentului constatator.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1. La 10.11.2023 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Niculeac Vadim, a întocmit în privința Partidului Politic ,,Renaștere,, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 în baza art.50 al.(2) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, Partidul Politic ,,Renaștere,, în perioada 02.11.2023-03.11.2023, în mun. Bălți, str.Independenței, 37, a difuzat publicitate electorală din numele său către cetățeni în care pliante difuzate/răspîndite nu conțineau date de identitate persoanei care a achitat pentru difuzarea publicității politice, nu conținea data și numărul ordinului bancar de plată, astfel ignorînd prevederile art.70 alin.(8) din Codul Electoral, art.9 al Legii 62/2022, art.19, 24, 37 a Hotărîrii CEC nr.1155 din 04.08.2023.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți din 10.11.2023, Partidul Politic ,,Renaștere,, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, egal cu 12000 lei.

3. La 27.11.2023 procesul-verbal și decizia nominalizată au fost contestate în termen de către contravenient, considerînd-o ilegală. În motivarea contestației, se invocă că nu este de acord cu procesul verbal întocmit cît și cu decizia de sancționare. Agentul constatator a ajuns la concluzia ca Cucerov Anatolii are împuterniciri de a reprezenta persoana juridica Partidul Politic Renastere si a întocmit decizia asupra cauzei contraventionale în lipsa contravenientului sau a reprezentantului acestuia. Considera ca decizia asupra cauzei contraventionale este una ilegala și neîntemeiata, si urmeaza a fi casata de instanta de iudecata. Potrivit prevederilor Codului Contraventional, pentru atragerea la raspundere a persoanei juridice în primul rand agentul constatator urma sa asigure citarea legala a contravenientului și sa stabilita persoana imputernicita cu functii de conducere, conditiile care nu au fost respectate de reprezentantul agentului constatator. Deci, încălcările procedurale comise de reprezentantul agentului constatator afecteaza în

mod esential drepturile procedurale și fondul cauzei. Actiunile reprezentantului agentului constatator sunt ilegale și nefondate, datorita faptului ca ultimul nu a citat persoana juridica, nu a stabilit persoana împuternicita cu functii de conducere, la întocmirea procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contraventionale nefiind prezent reprezentantul acestuia, nu au fost explicate drepturile si obligatiile contravenientului prevazute la art. 34, 378, 384, 448, nu a fost acordata posibilitatea de a depune obiecții împotriva procesului verbal, astfel fiind încalcat dreptul la un proces echitabil, inclusiv la aparare. Considera ca, solutia agentului constatator este eronata, respectiv și decizia privind examinarea contraventiei din 10.11.2023, pasibila anularii de instanța de judecata, or, reprezentantul agentului constatator nu a examinat cauza in mod obiectiv și multiaspectual, in mod eronat a ajuns la concluzia ca cet.Cucerov Anatolii este reprezentantul Partidului Politic Renaștere, și a comis multiple erori procesuale, care duc la nulitatea deciziei asupra cauzei contraventionale. La caz, agentul constatator l-a privat pe contravenient PP Renaștere de dreptul la aparare, or, în cadrul procesului contraventional nici nu a fost asigurata citarea partii acuzate. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constator Inspectoratul de Politie Balti nr. 2179 0093 6013 8678 din 10.11.2023, cu încetarea procesului contraventional, în legatura cu faptul ca nu este identificat faptuitorul.

4.1 În ședința de judecată contravenientul nu s-a prezentat fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, astfel instanța dispunînd judecarea contestației în lipsă.

4.2 În ședința de judecată avocatul contestatarului Iulian Paciurca a susținut contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constator Inspectoratul de Politie Balti nr. 2179 0093 6013 8678 din 10.11.2023, cu încetarea procesului contraventional.

4.3 În ședința de judecată avocatul contestatarului Nadejda Luchianciuc a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia pe motivele invocate.

4.4 În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator Palii Vladimir a susținut pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

4.5 În ședința de judecată martorul Cucer Anatoli a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 10.11.2023 pe art.50 alin.2 CC. Prin decizia agentului a fost aplicată amendă 240 u.c. egală cu 12 000 lei în privința PP Renașterii. Nu este de acord cu procesul dat precum că la data de 02.11.2023 – 03.11.2023, în Bălți str.Independenței 27 a fost difuzată publicitate electorală cu încălcări, nu corespund adevărului, comunicând cu Președintele organizației teritoriale a partidului Renașterii Bălți, Nesterovschi Alexandr a comunicat că nu cunoaște despre pliantele date și de către formațiunea politică Renaștere nu au fost repartizate careva pliante cu încălcarea legislației în vigoare. Acest pliant de publicitate electorală îl vede prima dată în dosar. Polițistul i-a spus că acest pliant a fost adus de către un cetățian care l-a găsit la el în cutia poștală la domiciliu. Admite că de pe adresa Independenței nr.37 mun.Bălți. Asemenia pliante el nu a văzut. Cunoaște despre cerințele legale precum că peste aceste pliante trebuie să fie informația de ieșire precum persoana fizică sau juridică care a comandat publicitate, numărul comenzii, tirajul și tipografia, sau în caz dacă este

efectuată lasă metraj propiu, din spusele Președintelui organizației teritoriale dumnealui nu cunoaște nimic despre pliantul dat. Cele menționate mai sus i-a comunicat și angajatului poliției, care i-a comunicat că procesul verbal va fi întocmit în orice situație, deoarece termenul materialului nu mai este, sau fără reprezentantul partidului sau cu va fi trimis în instanță. De careva explicații sau audieri pe cazul dat nu au fost luate, el a vrut să dea explicații dar nu au fost primite. Deja dosarul contravențional era întocmit dar numai în cazul în care a fost telefonat și a fost rugat să se prezinte la sectorul de poliție după cum își aminteste i-a fost acordat să facă cunoștință cu procesul verbal al contravenției cu indicarea în acest proces verbal că nu este de acord. La alte acte dacă a avut acces nu ține minte.

5. Examinînd materialele cauzei, audiind părţile prezente, instanţa consideră contesația nefondată din următoarele motive:

Cît la întocmirea procesului verbal de constatare a contravenţiei, atît şi-n cadrul examinării cauzei, a fost constatat că, la 10.11.2023 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Niculeac Vadim, a întocmit în privința Partidului Politic ,,Renaștere,, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 în baza art.50 al.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, Partidul Politic ,,Renaștere,, în perioada 02.11.2023-03.11.2023, în mun. Bălți, str.Independenței, 37, a difuzat publicitate electorală din numele său către cetățeni în care pliante difuzate/răspîndite nu conțineau date de identitate persoanei care a achitat pentru difuzarea publicității politice, nu conținea data și numărul ordinului bancar de plată, astfel ignorînd prevederile art.70 din Codul Electoral, art.9 al Legii 62/2022, art.19, 24, 37 a Hotărîrii CEC nr.1155 din 04.08.2023.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți din 10.11.2023, Partidul Politic ,,Renaștere,, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, egal cu 12000 lei.

La data de 27.11.2023 procesul-verbal și decizia nominalizată au fost contestate în termen de către contravenient, considerînd-o ilegală.

Dispoziţia art. 50 al.(2) CCo prevede răspundere pentru – Producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea materialelor publicitare de agitaţie electorală care nu întrunesc condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022, se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice şi/sau cu privarea de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia Partidului Politic ,,Renaștere,, de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 în baza art.50 al.(2) Cod contravențional al RM, precum că, Partidul Politic ,,Renaștere,, în perioada 02.11.2023-03.11.2023, în mun. Bălți, str.Independenței, 37, a difuzat publicitate electorală din numele său către cetățeni în care pliante difuzate/răspîndite nu

conțineau date de identitate persoanei care a achitat pentru difuzarea publicității politice, nu conținea data și numărul ordinului bancar de plată, astfel ignorînd prevederile art.70 din Codul Electoral, art.9 al Legii 62/2022, art.19, 24, 37 a Hotărîrii CEC nr.1155 din 04.08.2023. /f.d.1/; - decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți din 10.11.2023, Partidul Politic ,,Renaștere,, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, egal cu 12000 lei. /f.d.1/; -raport privind înregistrarea contravenției din 10.11.2023 /f.d.2/; -sesizarea cet.Oleg Petelca despre săvîrșirea faptei contravenționale privind finanțarea publicității electorale din 04.11.2023 /f.d.3-4, 5-7/; -pliant electoral în original /f.d.10/; -sesizarea comisarului șef al IP Bălți, Ion Volontir, din 05.11.2023 adresate în adresa președintelui CECE bălți nr.2, și președintelui CEC. /f.d.12/; - ordonanța de ridicare din 05.11.2023 /f.d.13/; -proces verbal de ridicare din 05.11.2023 /f.d.14/; -proces verbal de audiere a martorului Petelca Oleg din 05.11.2023 din cadrul poliției, care a declarat că la 04.11.2023 în cutia sa poștală a depistat un pleant electoral cu agitație electorală de a vota concurentul electoral P.P.Renaștere, care a fost confecționat la echipament propriu ceia ce contravine prevederilor legislației electorale naționale /f.d.15/; -raportul colaboratorului de poliție /f.d.18/; -comunicare /f.d.19/.

Potrivit art. 50 alin. (2) Cod contravențional, Producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea materialelor publicitare de agitaţie electorală care nu întrunesc condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022, se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice şi/sau cu privarea de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

În conformitate cu art.70 alin.(8) al Codului Electoral, Răspunderea pentru conţinutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de iniţiativă, concurentul electoral sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerinţelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

Potrivit articolului 9 al LEGII cu privire la publicitate nr.62 din 17.03.2022, Conţinutul publicităţii politice:

(1) În perioada extraelectorală, conţinutul publicităţii politice trebuie să corespundă prevederilor art.7 din prezenta lege. În perioada electorală, prevederile art.7 din prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor Codului electoral.

(2) Publicitatea politică trebuie să conţină: a) genericul "Publicitate politică"; b) datele de identificare în publicitate ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicităţii politice, cu excepţia informaţiilor prevăzute la alin.(3); c) data şi numărul ordinului bancar de plată, având ca obiect plata pentru difuzarea publicităţii politice.

(3) Publicitatea politică nu poate să conţină niciuna dintre următoarele informaţii: a) datele de identificare în publicitate ale comerciantului, inclusiv ale comerciantului care a plătit pentru difuzarea publicităţii politice, cu excepţiile prevăzute la alin.(4); b) mijloacele de individualizare ale comerciantului; c) produsele sau mijloacele de

individualizare ale produselor comerciantului; d) datele de identificare în publicitate ale unei entităţi din sectorul public sau mijloacele de individualizare ale acesteia.

(4) Informaţiile ce trebuie incluse în conţinutul publicităţii politice sunt stabilite de Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu Codul electoral.

La fel, conform Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023,

pct.19) Fiecare material de publicitate politică, electorală sau mesaj de interes public difuzat trebuie să includă specificațiile privind transparența acesteia: denumirea lizibilă, ușor de deslușit și inteligibilă, a furnizorului care l-a comandat și numele/denumirea subiectului publicității sau mesajului de interes public. În specificațiile privind transparența se poate folosi numele/denumirea completă, acronimele sau logotipul distinctiv. Specificațiile privind transparența fiecărui material difuzat trebuie să includă genericul „Publicitate politică", „Publicitate electorală" sau „Mesaj de interes public" și să fie însoțit de mențiunea „Achitat conform facturii nr.__din __ 20__" .

pct.24) Difuzarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare prevăzute la pct.19 este interzisă.

pct.37) Sunt interzise tehnicile de vizare a unui public-țintă sau de amplificare a impactului unui material publicitar politic care implică prelucrarea datelor cu caracter personal ale consumatorului de publicitate politică și/sau electorală.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenienteului Partidului Politic „Renaștere„ în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Partidul Politic „Renaștere„ în perioada 02.11.2023-03.11.2023, în mun. Bălți, str.Independenței, 37, a difuzat publicitate electorală din numele său către cetățeni în care pliante difuzate/răspîndite nu conțineau date de identitate persoanei care a achitat pentru difuzarea publicității politice, nu conținea data și numărul ordinului bancar de plată, astfel ignorînd prevederile art.70 alin.(8) din Codul Electoral, art.9 al Legii 62/2022, art.19, 24, 37 a Hotărîrii CEC nr.1155 din 04.08.2023, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Partidului Politic „Renaștere„ i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția Partidului Politic ,,Renaștere,, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar Partidul Politic ,,Renaștere,, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului Partidului Politic ,,Renaștere,, în care sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 50 al.(2) Cod contravenţional - *Producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea materialelor publicitare de agitaţie electorală care nu întrunesc condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022.*

Poziția contestatarului precum că nu este de acord cu actele emise de agentul constatator, și celelalte afirmații, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția Partidului Politic ,,Renaștere,, în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Totodată, poziția contestatarului precum că agentul constatator a întocmit procesul verbal și decizia de sancționare în lipsa contravenientului sau a reprezentantului acestuia, nu a citat persoana juridica, nu a stabilit persoana împuternicita cu functii de conducere, la întocmirea procesului-verbal și a deciziei nefiind prezent reprezentantul acestuia, nu au fost explicate drepturile si obligatiile contravenientului prevazute la art. 34, 378, 384, 448, nu a fost acordata posibilitatea de a depune obiecții împotriva procesului verbal, astfel fiind încalcat dreptul la un proces echitabil, inclusiv la aparare, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate și declarative, deoarece potrivit conținutului procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 în rubrica pct.14 este mențiune că procesul verbal a fost încheiat în prezenta cet. Cucerov A., fapt confirmat

prin semnătura acestuia, fiind reprezentant al Partidului Politic ,,Renaștere,, împuternicit prin procura nr.1/23 din 04.09.2023 /f.d. 17 material contravențional în original/; la fel în rubrica pct. 12 obiecțiile și probele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, sunt indicate obiecțiile contestatarului precum că: ,,Nu este de acord cu fapta imputată și decizia agentului constatator,, fapt confirmat prin semnătura ultimului.

Instanța menționează că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii a fost întocmită în prezenţa contravenientului, cu explicaţia drepturilor şi obligaţiilor, prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, înmînîndui-se şi copia acesteia, lipsind careva solicitări sau demersuri din partea lui (art. 443 alin. 1 lit. g) Cod Contravenţional al Republicii Moldova), mai mult ca atît toate aceste date se conţin în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind evidenţiate cu roşu.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai mult ca atît, instanța reține că poziția contravenientului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei Partidului Politic ,,Renaștere,, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți şi decizia agentului constatator din 10.11.2023 întocmite în privința Partidului Politic ,,Renaștere,, în baza art.50 al.(2) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

6. În baza art. 448, 460-462 CC, instanţa de judecată,-

D I S P U N E:

Contestaţia Partidului Politic ,,Renaștere,, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii, se respinge.

Procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 097581 din 10.11.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți şi decizia agentului constatator din 10.11.2023 emis de agentul constatator de aplicare a sancţiunii în mărime de 240 u.c. egal cu 12000 lei aplicată în privința Partidului Politic ,,Renaștere,, în temeiul art.50 al.(2) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei