Dosarul: nr. 2r-2292/24 Judecător: Natalia Russu
2-24047761-02-25r-07082024

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de Romaniuc Eugenia, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel, în cauza civilă la cererea depusă de Romaniuc Eugenia împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. ***** și anularea procesului-verbal de sechestru nr.***** din 13 aprilie 2023, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 01 iulie 2024, prin care cererea s-a respins ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 29 aprilie 2024, debitorul Romaniuc Eugenia a depus cerere împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 04 aprilie 2024, nr. 2-11263/20, cu privire la numirea licitației de vânzare a ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Eugenia, anularea procesului-verbal de sechestru nr. ***** din 13 aprilie 2023, potrivit căruia bunul imobil ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, a fost evaluat la 1 220 000 lei.

În motivarea contestației Romaniuc Eugenia a invocat că recent, ocazional, a aflat despre faptul emiterii de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana a încheierii din 04 aprilie 2024, nr. 2-11263/20, cu privire la numirea licitației de vânzare a ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 28/3, cu nr. cad. *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Eugenia și care este unicul domiciliu a lui Romaniuc Eugenia.

Relevă că în încheierea respectivă se face trimitere la un raport de evaluare/proces-verbal de sechestru nr. *****, din 13 aprilie 2023, potrivit cărora bunul imobil, - ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 28/3, cu nr. cad. *****, a fost evaluat la 1 220 000 lei.

Susține că nu a văzut actele de evaluare, dar este evident că valoarea bunului imobil respectiv nu este una actuală și reală. Nimeni niciodată nu a intrat și nici nu a solicitat să intre în apartamentul de referință, pentru a evalua bunul, pentru o eventuală înstrăinare silită.

Consideră că actele de referință ale executorului judecătoresc Guțu Svetlana sunt o manifestare de rea-credință și chiar neglijență sau abuz de competență. Or, în cadrul procedurii de executare nr. 2-11263/20, executorul judecătoresc Guțu Svetlana are de executat creanțele lui Petrovici Sergiu și Petrovici Raisa față de debitorul Romaniuc Eugenia, în valoare de 142 626, 80 lei, rezultate din documentul executoriu nr. *****, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), executoriu din 06 octombrie 2022, precum este scris chiar în încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 04 aprilie 2024 nr. 2-11263/20.

Relevă că potrivit Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 1033 din 21 decembrie 2023, pentru anul 2024, salariul mediu luna pe economie prognozat a fost stabilit la 13 700 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 01 iulie 2024, s-a respins cererea înaintată de debitorul Romaniuc Eugenia împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. ***** și anularea procesului-verbal de sechestru nr.***** din 13 aprilie 2023, ca fiind tardivă.

La data de 29 iulie 2024, Romaniuc Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 01 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea/contestația să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului Romaniuc Eugenia a reiterat argumentele indicate în cererea de contestare. Suplimentar, a invocat că instanţa a apreciat contestația tardivă, deoarece a constatat că potrivit f.d.69, procesul-verbal de sechestru nr. ***** din 13.04.2023 a fost comunicat Eugeniei Romaniuc pe 19.04.2023, iar încheierea executorului judecătoresc Guţu Svetlana din 04.04.2024 nr. 2-11263/20, cu privire la numirea licitației de vânzare a fost comunicată Eugeniei Romaniuc fără a se indica vreo dată clară şi certă. Referitor la pretinsa semnătură a Eugeniei Romaniuc de pe f.d.69, reclamanta nu este sigură de cele constatate de prima instanţă, deoarece aceasta nu a văzut f.d.69, la fel cum nu a văzut referința executorului judecătoresc şi actele anexate, la care se referă prima instanță şi care nu a au fost remise acesteia pentru a fi obiectate sau recunoscute. Consideră că nu poate exista vreo dovadă legală de comunicare a încheierii din 04.04.2024, deoarece executorul judecătoresc nici nu a făcut vreun efort în acest sens.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că la data de 29 aprilie 2024, debitorul Romaniuc Eugenia a depus cerere împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 04 aprilie 2024, nr. 2-11263/20, cu privire la numirea licitației de vânzare a ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui

Romaniuc Eugenia, anularea procesului-verbal de sechestru nr. ***** din 13 aprilie 2023, potrivit căruia bunul imobil ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, a fost evaluat la 1 220 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 01 iulie 2024, s-a respins cererea înaintată de debitorul Romaniuc Eugenia împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. ***** și anularea procesului-verbal de sechestru nr.***** din 13 aprilie 2023, ca fiind tardivă.

Pentru a dispune astfel prima instanță a concluzionat că debitorul Romaniuc Eugenia a contestat actele executorului judecătoresc Guțu Svetlana peste termenul de 7 zile prevăzut la art. 118 alin. (5) Cod de executare și peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin. (1) şi (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin. (2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Conform art.10 alin.(1) și alin.(2) din Codul de Executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare, „La îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.”

În conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, „Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de

judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod".

Reieșind din prevederile art. 118 alin. (3), alin. (5) Cod de executare, „Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz".

La caz, prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. ***** din 21 februarie 2023, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. *****, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Romaniuc Eugenia în beneficiul lui Petrovici Raisa obligația de încasarea sumei de 142 626, 80 lei.

În cadrul procedurii de executare, la data de 13 aprilie 2023, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a întocmit procesul-verbal de sechestru, în baza căruia a aplicat sechestru asupra ap. 39, situat mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate debitorului Romaniuc Eugenia.

La data de 19 aprilie 2023, debitorul Romaniuc Eugenia a recepționat copia procesului-verbal de sechestru, emis la 13 aprilie 2023, de executorul judecătoresc Guțu Svetlana. A primit și raportul de evaluare a bunului imobil sechestrat nr. 01-038-23 din 07 august 2023. În cadrul procedurii de executare, la 04 aprilie 2024, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a emis încheierea nr. *****, prin care a dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil.

Debitorul Romaniuc Eugenia a invocat că a aflat despre încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 04 aprilie 2024, „pe recent, ocazional", fără a concretiza data concretă de comunicare a actului executorului judecătoresc și circumstanțele în care a aflat despre încheierea contestată.

Raportând circumstanțele speței la normele de drept enunțate, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că contestația depusă de Romaniuc Eugenia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 04 aprilie 2024, nr. 2-11263/20 de numire a licitației de vânzare a ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Eugenia, anularea procesului-verbal de sechestru nr. ***** din 13 aprilie 2023, potrivit căruia bunul imobil ap. 39, din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 28/3, cu nr. cadastral *****, a fost evaluat la 1 220 000 lei, este neîntemeiată.

Or, reieșind din materialele cauzei se constată că la data de 04.04.2024 executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului indicată în documentul executoriu cât şi din baza de date ACCES WEB, mun. Chişinău Botanica, str. Independenței 28/3, ap. 39, cu scopul înștiințării debitorului cu privire la numirea licitației bunului imobil care constă din apartamentul nr. 39 amplasat în mun. Chişinău, str. Independenței 28/3, cu nr. cad. *****. Bătând şi sunând la uşă de mai multe ori nu a deschis nimeni, astfel executorul judecătoresc a lăsat încheierea cu privire la numirea licitației nr. ***** din 04.04.2024 în cutia poștală, fapt confirmat prin fotografiile din data de 04.04.2024, ora: 18:48.

Potrivit art. 67 alin. (7) Cod de executare, „Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).”

În conformitate cu art. 162 Cod de executare, „Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni”. *Notă: Se declară neconstituționale: - textul „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte„ din articolul 162 alin.(1) din Codul de executare; - teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni” a articolului 162 alin.(2) din Codul de executare conform Hot. Curţii Constituționale nr.8 din 05.04.2019, în vigoare 05.04.2019.”*

În împrejurările menționate este evident faptul că debitorul Romaniuc Eugenia nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, drept urmare contestația este depusă peste termenul legal.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, este cert că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu prevederile legale - motiv pentru care Colegiul civil o consideră legală și întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea, limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Romaniuc Eugenia, reprezentată de avocatul Chetrușcă Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 01 iulie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de Romaniuc Eugenia împotriva lui Petrovici Sergiu, Petrovici Raisa, intervenient accesoriu executor judecătoresc Guțu Svetlana, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana nr. ***** și anularea procesului-verbal de sechestru nr.***** din 13 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca