Dosarul nr. 5r-1303/2024
4-24037794-12-5r-05042024

Hotărîre
în numele Legii

01 august 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea intereselor contestatarului Bivol Petru, Sergiu Bivol (mandatul MA 1165325 din 11.06.2024) precum și a victimei Burlacu Igor;
în lipsa: agentului constatator Bunduc Valentin, a contestatarului Bivol Petru precum și a apărătorului victimei Igor Burlacu, Sergiu Costin;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Bivol Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 247884 din 13.03.2024 întocmit de agentul constatator Bunduc Valentin din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, prin care Bivol Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13.03.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, Bunduc Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 247884, prin care Bivol Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că la 23.01.2024, aflându-se la volanul automobilului de model Dacia cu n/î ***** nu a ținut cont de situația rutieră, și nu a dat dovadă de dexteritate în conducere nu a oprit la semnalul roșu al semaforului care interzice trecerea, ca rezultat a accidentat automobilul de model BMW cu n/î ***** la volanul căruia se afla ce. Burlacu Igor.

La rândul său, făptuitorul Bivol Petru, la 28 martie 2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, în persoana lui Bunduc Valentin, contestatarul Bivol Petru precum și apărătorul victimei Igor Burlacu, Sergiu

Costin, fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Bulacu Igor în ședința de judecată a declarat că, la 23.01.2024 se deplasa pe str. Kogălniceanu, pe banda nr.2, la distanța de aproximativ 20-30 metri a văzut că culoarea verde a semaforului mai are 17 secunde, astfel a virat de pe banda 2 pe banda 3 și a continuat deplasarea cu aceeași viteză. În momentul când a intrat în intersecție a observat cum pe str. Sfatul Țării între 2 rânduri parcate pe dreapta și stânga se deplasa un automobil de model Dacia cu o viteză aproximativ de 15-20km/h, l-a claxonat, l-a atenționat si a început a frâna, domnul crede că nu a observat claxonul, si s-a deplasat în timp ce el a intrat în intersecție a observat cum automobilul Dacia Duster se deplasa contrar direcției sale de deplasare. Astfel a reacționat prompt a apăsat pe frână dar șoferul nu a reacționat, si de la prima banda a apărut pe banda a 3. Pe banda a 3 a avut loc impactul. El a ieșit din automobil în decurs de 3-4 secunde s-a apropiat de șoferul ce se afla în mașină de model Dacia, l-a întrebat din ce cauza s-a deplasat pe culoare roșie, ultimul era un pic dezorientat după lovitura automobilelor, și-a comunicat că și la el este culoare roșie al semaforului. În acest moment șoferul microbuzului ce se deplasa in spatele său, s-a oprit din partea dreaptă de la ei pe banda 2 si i-a comunicat șoferului automobilului Dacia precum ca ultimul a procedat incorect. Burlacu Igor a încercat sa ocolească mașină sa, pentru a ajunge la șoferul microbuzului pentru a lua în caz de eventualitate datele de contact, în acest moment acel domn a văzut ca nu sunt persoane vătămate și a accelerat deplasîndu-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, Igor Burlacu a apelat la 112 solicitînd prezența politie rutieră, a încercat sa găsească careva înregistrări a camerelor de luat vederi, însă nu a reușit.

La întrebarea apărătorului Sergiu Buvov, Igor Burlacu a declarat că, se deplasa de pe strada Vasile Lupu , mergea la oficiu și urma să ajungă la strada Armeneasca, inițial se deplasa pe banda 2 din mijloc, deoarece a văzut că banda din stingă era libera a decis sa se deplaseze pe acea bandă, nu a mers în continuare tot pe banda a 2 deoarece a observat înaintea sa o mașinică mică de culoare neagra iar pe banda 1 din dreapta era ocupată de o mașină ce semnaliza avarierea, astfel a schimbat banda de deplasare după a 2-a trecere de pietoni la intersecția Institutului de Justiție, iar mașina Dacia a observat-o la 5-7 metri de intersecție. Totodată acesta a relatat că, cu martorul microbuzului a făcut cunoștință după acel accident rutier. După impact, martorul s-a oprit direct după accident, după care a apelat la firma cui aparține automobilul și a găsit șoferul prin intermediul firmei unde activează. Au vorbit la telefon, l-a întrebat daca era el și ce a văzut, solicitîndu-i ajutor.

Fiind audiat martorul Bivol Vera în ședința de judecată, aceasta declarat că, Bivol Petru este soțul ei, iar la data de 23.01.2024 veneau de la țară cu soțul și se deplasau cu automobilul de model Dacia Duster nr. 851 pe strada Mateevici, iar pe strada Sfatul Țării la vale, colț cu str. Kogălniceanu, s-au ciocnit, era culoare verde al semaforului, pe partea stângă staționau 2 mașini, ei așa si mergeau, la un moment dat aproape deja sa iasă din intersecție s-a produs o lovitura, nu a înțeles din ce cauză. La semafor era culoare verde, ei se uitau prin fereastră și l-a văzut pe Burlacu Igor si i-a arătat din mîină că este culoare verde la semafor, ulterior a ieșit din mașină. Domnul Burlacu Igor, spunea că se grăbea la policlinică iar soțul Bivol Petru este foarte atent niciodată nu avea încălcări, iar ea stătea în față pe scaunul pasagerului și vedea tot, iar mașina lor a fost tamponată în partea stângă din mijloc.

La întrebarea apărătorului Sergiu Bivol, martorul Vera Bivol a relatat că, nu s-a oprit nici un microbuz, cât ei au stat fiind accidentați, deja după aprinderea semaforului la culoarea roșie își aduce aminte că a trecut un microbuz de culoare alba si șoferul a strigat de pe fereastră că a trecut cineva la culoarea roșie iar ea nu a înțeles cui i-a strigat acel șofer al microbuzului.

La întrebarea victimei Igor Burlacu, martorul Bivol Vera a declarat că, din spusele lui Burlacu Igor a aflat că acesta se grăbea la un medic privat sau la o clinică privată.

Avocatul Sergiu Bivol, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației lui Petru Bivol, deoarece acesta nu se face vinovat de comiterea contravenției ce i se încriminează fapt probat cel puțin prin schița accidentului rutier la întocmirea căreia au participat ambii șoferi implicați în accident și, nu au invocat careva obiecții asupra acesteia.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 13.03.2024, iar, contestația a fost depusă la data de 28.03.2024 la autoritatea din care face parte agentul constatator, din care considerente, instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma citată supra.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea

prevederilor art. 443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 247884, Bivol Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că la 23.01.2024, aflându-se la volanul automobilului de model Dacia cu n/î ***** nu a ținut cont de situația rutieră, și nu a dat dovadă de dexteritate în conducere nu a oprit la semnalul roșu al semaforului care interzice trecerea, ca rezultat a accidentat automobilul de model BMW cu n/î ***** la volanul căruia se afla ce. Burlacu Igor.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În acest sens, instanţa reţine că în speţă agentul constatator nu a administrat suficiente probe care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că Bivol Petru este persoana care a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor.

Astfel, cele constatate de agentul constatator contravin materialelor administrate în cauza contravențională.

Sub acest aspect, instanţa menționează că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de circulație rutieră; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămări corporale uşoare sau deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume mijlocul de transport.

Contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional este o contravenție materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămărilor corporale ușoare sau deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Cele constatate de către agentul constatator în procesul contravenţional precum că, Bivol Petru ar fi ignorat prevederile pct.20 subct. 1(*semnalul de culoare roşie interzice trecerea*), pct.45 subct. 1 lit. b) și d) (*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori*: b) *dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase și d) situaţia rutieră.* din Regulamentul Circulaţiei Rutiere și ca urmare a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin .(2) din Codul contravențional, contravin declarațiilor contestatarului precum și a victimei.

Astfel, din schița accidentului rutier instanța de judecată reține că pe str. Mihail Kogălniceanu intersecție cu str. Sfatul Țării, circulația era dirijată de semafor, și conform schiței accidentului rutier (f.d.12) tamponarea automobilelor a avut loc deja când șoferul automobilului de model Dacia era angajat în intersecție și deja finisa deplasarea spre eșirea din intersecție, fapt ce denotă că Bivol Petru a trecut intersecția la culoarea verde spre finisare sau la culoarea galbenă intermitentă a semaforului deși martorul Bivol Vera a relatat că se deplasau la culoarea verde, în asemenea circumstanțe instanța atestă că, șoferul automobilului de model BMW nu a respectat prevederile Regulamentrul Circulației rutiere și anume pct.58 sbct.1 *la apariţia semnalului verde al semaforului,*

conducătorul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor deja angajate în trecerea intersecţiei, indiferent de direcţia lor de deplasare.

Totodată, faptul că conducătorul automobilului de model BMW, Burlacu Igor nu a cedat trecerea șoferului automobilului de model Dacia, se confirmă însăși prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată care a relatat că a încercat prin frânare să evite coliziunea, însă așa cum rezultă din schița accidentului rutier și prin procesul verbal din 23.01.2024 de cercetare al accidentului rutier, urme de frînare nu s-au constatat, în pofida faptului că, la fel prin același proces verbal de cercetare la fața locului s-a constatat că starea sistemului de frânare a automobilelor era în funcțiune.

Astfel, conform schiţei accidentului rutier la întocmirea căreia au participat ambii șoferi implicați în coliziune neinvocînd careva obiecții asupra acesteia, constatăm că Bivol Petru care este șoferul mijlocului de transport de model Dacia n/î *****, deja era angajat în finisarea traversării intersecției cu deplasarea înainte, mijlocul de transport ajungând deja la finele intersecției, moment când a avut loc tamponarea în ușa din spate stînga. Iar, în cazul în care șoferul mijlocului de transport de model Dacia era să meargă la culoarea roșie a semaforului urma a fie tamponat de mijloacele de transport ce se deplasau din direcția benzilor 1și 2 din str. Kogîlniceanu, lucru care nu s-a întîmplat, deci concluzionăm că automobilele de pe banda 1 și 2 str. Kogîlniceanu staționau la culoarea roșie a semaforului.

Totodată, nu este justificată poziționarea mijlocului de transport de model BMW n/î KBJ 001 pe banda a 3-a a carosabilului din str. Kogîlniceanu, atîta timp cît acesta a declarat în ședința de judecată că intenționa să meargă drept înainte spre str. Armeană. Situația dată ne induce doar la faptul că automobilele de pe str. Kogîlniceanu banda 1 și 2 staționau la culoarea roșie a semaforului.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei se regăsește ordonanța de ridicare a obiectelor din 09.02.2024, care atestă ridicarea de la cet. Pivivorcic Serghei a secvențelor video din 23.01.2024, însă așa cum rezultă nemijlocit înregistrarea respectivă nu se regăsește la materialele cauzei, circumstanță ce ridică un semn mare de întrebarea.

La fel, la materialele cauzei contravenționale se regăsește audierea martorului Viorel Mardari (f.d.24), iar circumstanțele în care a fost întocmit respectivul proces-verbal de audiere, la fel este unul dubios, atîta timp cît declarațiile sunt scrise personal de presupusul Mardari Viorel iar, la finele declarațiilor se regăsește data de 31 ianuarie 2024, pe cînd procesul-verbal de audiere este, data cu 10 februarie 2024. Aici, urmează să menționăm că, Igor Burlacu nu a solicitat instanței de judecată audierea martorului Viorel Mardari în ședința de judecată.

Astfel, reieșind din cumulul probelor examinate, instanța de judecată denotă că, din cele cercetate nu se dovedește vinovăția lui Bivol Petru în fapta încriminată acestuia,

respectiv înscrisurile administrare de către agentul constatator cu titlu de probă la dosar au fost apreciate în mod eronat de către acesta.

În acest sens, instanţa relevă că vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or lui Bivol Petru nu-i poate fi reţinută sarcina dovezii celor descrise în procesul verbal cu privire la contravenție, această sarcină fiind de competenţa exclusivă a agentului constatator.

Din considerentele expuse mai sus, instanţa conchide că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora şi soluţionării corecte a cauzei contravenţionale, precum şi implicit de posibila existenţă a unui alt autor al contravenţiei, ceea ce contravine prevederilor art. 440 din Codul contravenţional.

În contextul celor expuse, în condițiile în care în speță există doar poziţia agentului constatator, iar Bivol Petru nu și-a recunoscut vinovăția, mai mult materialul probatoriu denotă nevinovăția acestuia, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată, respectiv în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Bivol Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 247884 din 13.03.2024 întocmit de agentul constatator Bunduc Valentin din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, prin care Bivol Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Bivol Petru, *din motiv că nu există faptul contravenţiei în acțiunile acestuia*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător ***Liudmila Beșliu***